รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

ที่ตั้งโครงการ : ครอบคลุมพื้นที่ตั้งแต่จังหวัดสระบุรี นครนายก ปทุมธานี ฉะเชิงเทรา และสมุทรปราการ

ชื่อเจ้าของโครงการ : กรมชลประทาน

ที่อยู่เจ้าของโครงการ : 811 ถนนสามเสน แขวงถนนนครไชยศรี เขตดุสิต กรุงเทพฯ 10300

การมอบอำนาจ

- [ ] เจ้าของโครงการได้มอบอำนาจให้ บริษัท พิสุทธิ์ เทคโนโลยี จำกัด เป็นผู้ดำเนินการเสนอรายงาน
- [x] เจ้าของโครงการมิได้มอบอำนาจแต่อย่างใด

รายงานฉบับสมบูรณ์ ภาคผนวก (เล่ม 2/2)

(ฉบับปกปิดข้อมูลที่มีกฎหมายคุ้มครอง)

จัดทำโดย

บริษัท พิสุทธิ์ เทคโนโลยี จำกัด
PHISUT TECHNOLOGY CO.,LTD.

กุมภาพันธ์ 2569

รายงานภาคผนวก
โครงการทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

ภาคผนวก 1 แผนงานบรรเทาอุทกภัยลุ่มน้ำเจ้าพระยาตอนล่าง

ภาคผนวก 2 คัดเลือกแนวคลองระบายน้ำหลาก

ภาคผนวก 3-1 ผลการวิเคราะห์คุณภาพสิ่งแวดล้อม

ภาคผนวก 3-2 การประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการคมนาคม

ภาคผนวก 3-3 เศรษฐกิจและสังคม

ภาคผนวก 3-4 การชดเชยทรัพย์สิน

ภาคผนวก 3-5 ผลการสำรวจทางบราณโบราณคดีและประวัติศาสตร์

ภาคผนวก 6 ผลการสำรวจด้านสุขภาพ

ภาคผนวก 8 เศรษฐศาสตร์และเศรษฐศาสตร์สิ่งแวดล้อม

ภาคผนวก 9 การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน

ภาคผนวก 9

การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน

ภาคผนวก 9-1

สื่อประกอบการประชุม

ภาคผนวก 9-1.1

(1) เอกสารประกอบการประชุม
รับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1

การประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1

การประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1

เวทีที่ 1

วันอังคารที่ 26 มกราคม 2559
ณ ห้องประชุมบุษราคัม ชั้น 3 โรงแรมสระบุรีอินนท์ อำเภอเมือง
จังหวัดสระบุรี

เวทีที่ 2

วันพุธที่ 27 มกราคม 2559
ณ ห้องแกรนด์บอลรูม ชั้น 2 โรงแรมคัลเลอร์ ลิฟวิ่ง อำเภอเมือง
จังหวัดสมุทรปราการ

ความเป็นมาของโครงการ

ที่ผ่านมา...กรมชลประทานได้บริหารจัดการน้ำหลากโดยการระบายน้ำผ่านแม่น้ำ/คลองชลประทานทั้งทางฝั่งตะวันตก/ ตะวันออกลงสู่อ่าวไทย ซึ่งปัจจุบันศักยภาพของการระบายน้ำผ่านเขื่อนเจ้าพระยาและคลองชลประทานสายหลักทั้งสองฝั่งไม่สามารถรองรับปริมาณน้ำหลากจำนวนมากได้ เนื่องจากระบบชลประทานส่วนใหญ่ถูกออกแบบไว้เพื่อการส่งน้ำเป็นหลักและมีขนาดไม่เพียงพอ

กรมชลประทานเป็นหน่วยงานหลักที่รับผิดชอบการบริหารจัดการน้ำในพื้นที่ลุ่มน้ำเจ้าพระยา ได้ศึกษาหาแนวทางบรรเทาปัญหามาอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะทางฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยา ได้แก่

1) โครงการปรับปรุงสภาพลำน้ำและระบบระบายน้ำพื้นที่ลุ่มน้ำเจ้าพระยาตอนล่างฝั่งตะวันออกเพื่อผันน้ำลงสู่แม่น้ำบางปะกงและอ่าวไทย (2549)

2) การศึกษาโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา (2555) ได้ศึกษาความเหมาะสมโครงการคลองระบายน้ำหลากฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยา

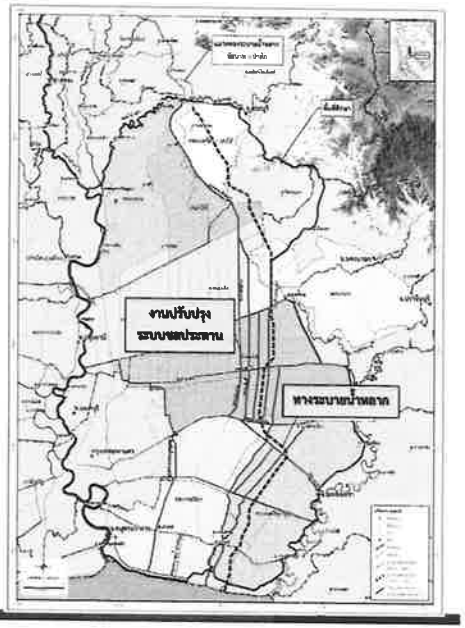
จาก 2 โครงการดังกล่าว กรมชลประทานจึงมีความจำเป็นต้องทำการทบทวนการศึกษาความเหมาะสม และวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้สอดคล้องกับสภาพปัจจุบัน เพื่อให้สามารถบรรเทาปัญหาอุทกภัยในพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างที่เกิดขึ้นซ้ำซากได้อย่างมีประสิทธิภาพ

เพิ่มผลที่ได้จากการดำเนินการที่ผ่านมา ตั้งแต่ 49 เป็นต้นมา

พื้นที่ศึกษาโครงการ

ทิศเหนือ	*ติดกับ แม่น้ำป่าสัก*
ทิศใต้	***ติดกับ ชายฝั่งทะเลอ่าวไทย***
ทิศตะวันออก	*ติดกับ แม่น้ำนครนายก และแม่น้ำบางปะกง*
ทิศตะวันตก	***ติดกับ แม่น้ำเจ้าพระยา***

ครอบคลุมโครงการส่งน้ำและบำรุงรักษารวม 8 โครงการ ได้แก่ ป่าสักใต้ นครหลวง คลองเพรียว-เสาไห้ นครนายก รังสิตเหนือ รังสิตใต้ ชลหารพิจิตร และพระองค์ไชยานุชิต



วัตถุประสงค์ของโครงการ

1) เพื่อแสดงให้เห็นความจำเป็นของการพัฒนาโครงการ ทั้งการปรับปรุงระบบชลประทาน โครงข่ายคลองธรรมชาติ และการขุดคลองระบายน้ำหลาก จึงต้องมีการวิเคราะห์ความเสี่ยงอุทกภัย (Flood Risk Analysis)
2) เพื่อหาแนวทางการบริหารจัดการน้ำชลประทานและอุทกภัยในพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างและพื้นที่ข้างเคียง ที่เกิดขึ้นซ้ำซากได้อย่างมีประสิทธิภาพ
3) เพื่อให้สามารถบรรเทาปัญหาอุทกภัยในสภาวะปกติและสภาวะวิกฤต ตั้งแต่ต้นน้ำบริเวณเหนือเขื่อนเจ้าพระยา และแนวคลองชัยนาท-ป่าสักจนถึงอ่าวไทย โดยต้องพิจารณาภาพรวมที่เกี่ยวเนื่องกันทั้งระบบ และสอดคล้องกับวิถีชีวิต
4) เพื่อเปรียบเทียบและวิเคราะห์รูปแบบการลงทุนโครงการ รวมถึงจัดทำแผนการลงทุนโครงการของการพัฒนาพื้นที่ตามแนวทางระบายน้ำทั้งสองฝั่ง
5) เพื่อตรวจสอบการบุกรุกเขตคลองและแนวทางการบังคับใช้กฎหมาย

ผลที่ได้จากการศึกษาโครงการ

1. รายงานการศึกษาความเหมาะสมและผลกระทบสิ่งแวดล้อม การปรับปรุงระบบชลประทานเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

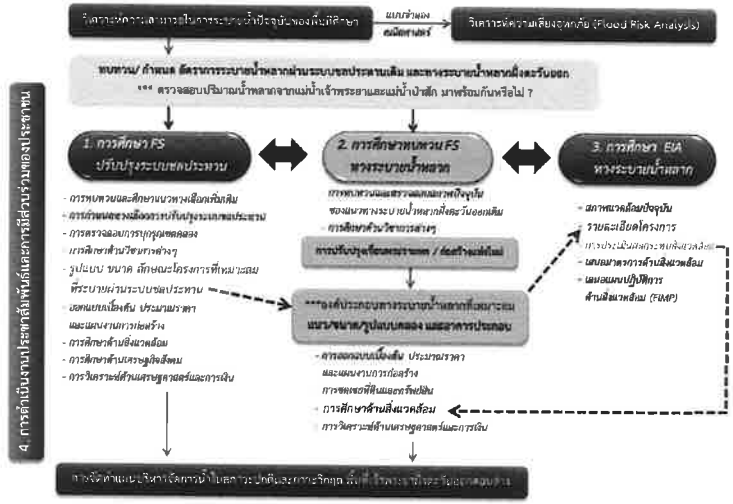
2. รายงานทบทวนความเหมาะสมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

3. *รายงาน EIA ทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง*

4. รายงานการบริหารจัดการน้ำเพื่อ <u>การชลประทาน</u> และ <u>การบรรเทาอุทกภัย</u> ของพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

5. การประชาสัมพันธ์ต่อกลุ่มเป้าหมายที่สำคัญทั้งผู้ได้รับผลกระทบด้านบวก-ด้านลบโดยตรง และกลุ่มเป้าหมายที่เกี่ยวข้องอื่นรวมทั้งสื่อมวลชนในท้องถิ่น

แนวทางการศึกษาในภาพรวมของโครงการ



แนวทางการศึกษา
ความเหมาะสมและผลกระทบสิ่งแวดล้อม
การปรับปรุงระบบชลประทานเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

1. การศึกษาปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

❖ การศึกษาปริมาณการระบายน้ำผ่านระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

1) **พิจารณาปริมาณน้ำสูงสุดที่จะระบายจากแม่น้ำป่าสักเข้าคลองระพีพัฒน์ เป็นทางเลือก**
2) **ในเบื้องต้นได้พิจารณาคัดเลือกปริมาณน้ำสูงสุดที่ระบายเข้าคลองระพีพัฒน์จากปัจจัยหลักต่างๆ ดังนี้**

- ศักยภาพของอาคารบังคับน้ำที่รับจากแม่น้ำป่าสักเข้าคลองระพีพัฒน์ 3 แห่ง ได้แก่ ปตร.พระนารายณ์ ปตร.ปากคลองระพีพัฒน์ และ ปตร.พระราม
- ศักยภาพของอาคารบังคับน้ำที่อยู่ในคลองระพีพัฒน์ 3 แห่ง ได้แก่ ปตร.พระมหินทร์ ปตร.พระเอกาทศรถ และ ปตร.พระศรีเสาวภาค
- ศักยภาพของสถานีสูบน้ำตามแนวคลองชายทะเล และสถานีสูบน้ำคลองสุวรรณภูมิ
- ศักยภาพการระบายน้ำไปทางคลองระพีพัฒน์แยกตกผ่านทาง ปตร. พระศรีศิลป์

การศึกษาแนวทาง/มาตรการการปรับปรุง ระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

1.การศึกษาปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง → **2. การศึกษาอุโมงค์ระบายน้ำ**

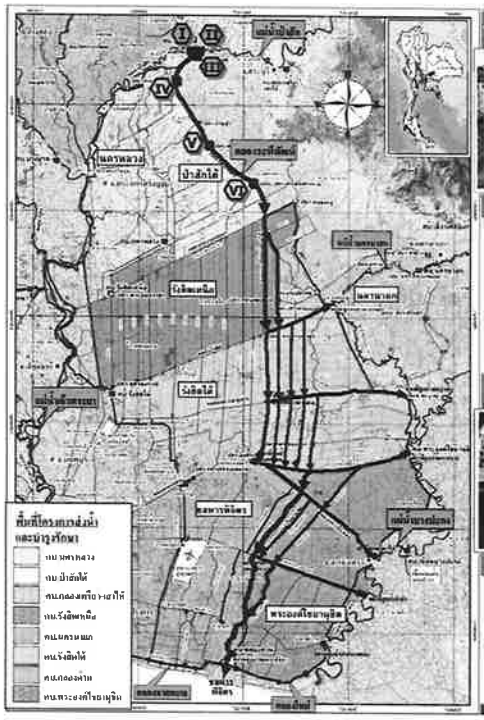
- ❑ ข้อพิจารณาเบื้องต้น
- ❑ การศึกษาปริมาณการระบายน้ำผ่านระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

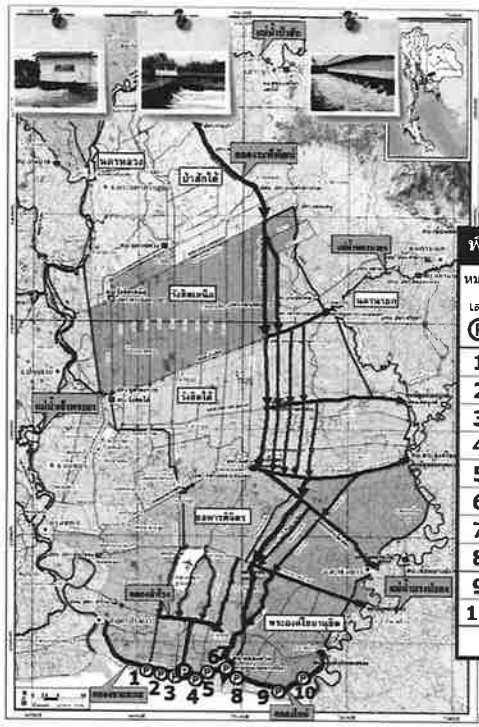
→

- ปริมาณน้ำสูงสุดที่จะผันจากพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างไปลงแม่น้ำนครนายกและบางปะกง
- การรื้อถอน/ก่อสร้างอาคารใหม่บริเวณปากคลองระพีพัฒน์
- การก่อสร้าง/ปรับปรุงอาคารบังคับน้ำหลักในคลองระพีพัฒน์
- การพิจารณาคลองสายหลักแนวเหนือ-ใต้
- การปรับปรุงระบบชลประทานเน้นวัตถุประสงค์ทั้งการชลประทานและการระบายน้ำ
- การระบายน้ำออกจากพื้นที่กรุงเทพมหานครมายังพื้นที่ฝั่งตะวันออก

←

- ปัจจุบันมีสถานีสูบน้ำหลัก 3 แห่ง คือ สถานีสูบน้ำ และ ปตร.กลางคลองหกวาสายล่าง คลองแสนแสบ และคลองพระโขนง/คลองประเวศบุรีรมย์
- การพิจารณาบริหารจัดการน้ำโดยใช้สถานีสูบน้ำ และ ปตร. ทั้ง 3 แห่ง





• ศักยภาพของสถานีสูบน้ำตามแนวคลองชายทะเล

- ปริมาณน้ำที่จะให้ไหลผ่านระบบชลประทานพิจารณาตามศักยภาพของสถานีสูบน้ำตามแนวคลองชายทะเล ตั้งแต่แม่น้ำเจ้าพระยา-บางปะกงเป็นหลัก ซึ่งมี 10 สถานี
- ประเมินประสิทธิภาพของเครื่องสูบน้ำคิดที่ 85% ของปริมาณการสูบน้ำรวมเท่ากับ 303.45 ลบ.ม./วินาที

พิจารณาศักยภาพสถานีสูบน้ำตามแนวคลองชายทะเล

หมายเลข Ⓟ	ชื่ออาคาร	จำนวนเครื่องสูบน้ำ (เครื่อง)	ขนาดเครื่องสูบน้ำ (เครื่อง)	ปริมาณการสูบน้ำรวม (ลบ.ม./วินาที)	หน่วยงานที่รับผิดชอบ
1	ส.ตำหรุ	6	3.0	18	
2	ส.บางปลาร้า	14	3.0	42	
3	ส.บางปลา	14	3.0	42	โครงการฯ
4	ส.เจริญราษฎร์	25	3.0	75	ชลมาร
5	ส.คลองด่าน 2	8	3.0	24	พิจิตร
6	ส.ชลหารพิจิตร 1	20	3.0	60	
7	ส.ชลหารพิจิตร 2	20	3.0	60	
8	ส.นางหงษ์	4	3.0	12	โครงการฯ
9	ส.พรยาวิสุตร	4	3.0	12	พระองค์
10	ส.เทพรังสรรค์	4	3.0	12	ไชยานุชิต
	รวม	119		357	

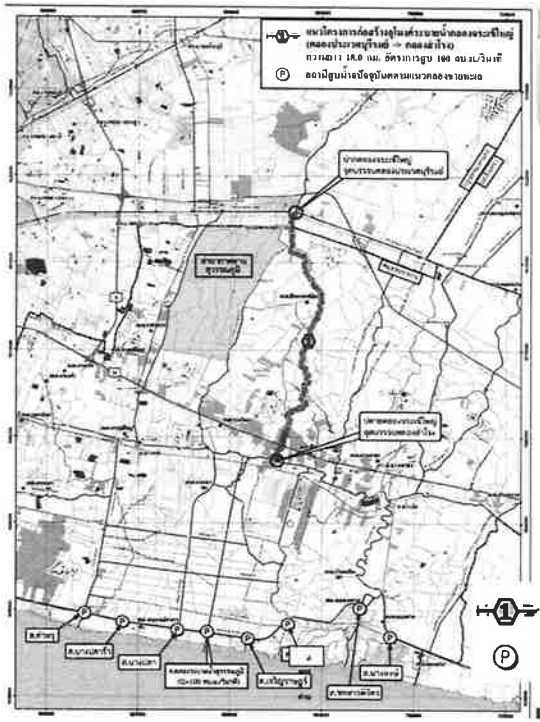
Ⓟ *สถานีสูบน้ำคลองสุวรรณภูมิ (100 ลบ.ม./วินาที)*

พิจารณารองรับการระบายน้ำบริเวณสนามบินสุวรรณภูมิ

1. การศึกษาปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

❖ การศึกษาปริมาณการระบายน้ำผ่านระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง พิจารณาดังนี้

- สถานีสูบน้ำคลองสุวรรณภูมิ ขนาดเครื่องสูบน้ำ 25 ลบ.ม./วินาที 4 เครื่อง พิจารณารองรับการระบายน้ำบริเวณสนามบินสุวรรณภูมิ ซึ่งจะสูบน้ำจากคลองสำโรงข้ามคลองชายทะเลและถนนสุขุมวิทลงสู่ทะเลโดยตรง
- กรณีจำเป็นต้องใช้คลองสุวรรณภูมิช่วยรับ/ระบายน้ำจากระบบโครงข่ายระบายน้ำเชื่อมโยงมาจากคลองระพีพัฒน์ จะกำหนดอัตราสูงสุดไม่เกิน 70 ลบ.ม./วินาที เพื่อสำรองขีดความสามารถของคลองสุวรรณภูมิอีก 30 ลบ.ม./วินาที ไว้รองรับน้ำจากพื้นที่บริเวณสนามบินสุวรรณภูมิ



การทบทวนอุโมงค์ระบายน้ำของสำนักการระบายน้ำ กทม.

โครงการก่อสร้างอุโมงค์ระบายน้ำขนาดใหญ่เชื่อมต่อระหว่างคลองประเวศบุรีรมย์กับคลองระบายน้ำสุวรรณภูมิ

- วางแนวอุโมงค์ใต้คลองจรเข้ใหญ่
- ความยาวอุโมงค์ประมาณ 18 กม.
- กำลังสูบสูงสุด 100 ลบม./วินาที

① แนวโครงการก่อสร้างอุโมงค์ระบายน้ำคลองจระเข้ใหญ่ (คลองประเวศบุรีรมย์ -> คลองสำโรง)

Ⓟ สถานีสูบน้ำจปัจจุบันตามแนวคลองชายทะเล

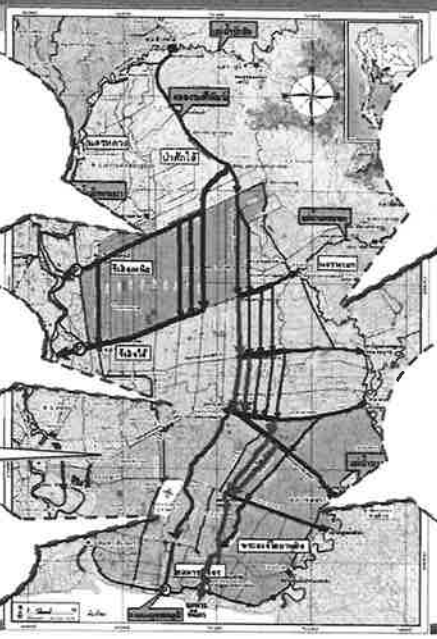
การศึกษาคันป้องกันปัญหาน้ำท่วมในพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

- ❑ **คันกั้นน้ำท่วมพื้นที่ปิดล้อมเดิม**
- ❑ **คันป้องกันน้ำท่วมในพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยา <u>ตามโครงการป้องกันปัญหาอุทกภัยระยะเร่งด่วน ของกรมทางหลวงชนบท (2555)</u>**
  - ➢ แนวคันป้องกันน้ำท่วมกลุ่มป่าสัก/ระพีพัฒน์/คลอง 13 ตอนบน
  - ➢ แนวคันป้องกันน้ำท่วมกลุ่มคลอง 13 ตอนล่าง และคลอง 7
  - ➢ แนวคันป้องกันน้ำท่วมกลุ่มคลองระพีพัฒน์แยกตก (หกวาสายบน)

องค์ประกอบโครงการเพื่อนำไปศึกษาความเหมาะสม และกำหนดงานสำรวจและออกแบบเบื้องต้น

1. งานปรับปรุงลำน้ำและระบบระบายน้ำในพื้นที่ลุ่มน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (17 คลอง)
2. งานปรับปรุง/ก่อสร้างอาคารบังคับน้ำตามแนวคลอง (15 แห่ง)
3. งานก่อสร้างอุโมงค์ระบายน้ำ
4. งานก่อสร้างอาคารบังคับน้ำ/อาคารควบคุมน้ำที่จะต้องก่อสร้าง/ปรับปรุงเพิ่มเติม เพื่อการบริหารจัดการน้ำทั้งช่วงฤดูฝนและฤดูแล้ง

ปัจจัยที่มีผลต่อการศึกษาทางเลือกการปรับปรุงระบบชลประทาน เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง



1 คลองระบายน้ำในแนวตะวันตก -> ตะวันออก มีข้อจำกัดในเรื่องเขตคลอง ความลาดชันและมีข้อจำกัดของแม่น้ำบางปะกง *(คลองหกวาสายล่าง, คลองบางขนาก, คลองนครเนื่องเขต)*

2 คลองระบายน้ำในแนวเหนือ -> ใต้ตอนล่าง มีข้อจำกัดในเรื่องเขตคลองและการรุกล้ำทำให้มีผลกระทบต่อคนเป็นจำนวนมาก *(คลองพระองค์ไชยานุชิต คลองด่าน)*

3 การระบายน้ำลงมาเชื่อมต่อคลองสุวรรณภูมิจะทำให้ลดข้อจำกัดในเรื่องเขตคลองในข้อ 1 และ 2 ลงได้

4 ในการเพิ่มศักยภาพการระบายน้ำโดยใช้อุโมงค์ มีค่าใช้จ่ายในการก่อสร้างสูง

5 การพิจารณาระบายน้ำไปด้านตะวันตกลงแม่น้ำเจ้าพระยาผ่านคลองระพีพัฒน์ แยกตก+คลองรังสิต *(สถานีสูบน้ำเชียงรากน้อย, สถานีสูบน้ำจุฬาลงกรณ์)*

โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม(EIA)
ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

แนวทางการศึกษา ทบทวนความเหมาะสม ทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

[redacted]

แนวทางการทบทวนความเหมาะสมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

การทบทวนทางผันน้ำหลาก ชัยนาท-ป่าสัก-อ่าวไทย

(1) ปริมาณน้ำผันทางฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ป่าสัก-อ่าวไทย)
(2) แนวผันน้ำหลาก/ รูปแบบทางระบายน้ำ
(3) อาคารประกอบ ตามแนวคลอง/ จุดตัดคลอง/ จุดตัดถนน
(4) การใช้งานเพื่อวัตถุประสงค์อื่นในช่วงที่ไม่มีน้ำหลาก

การสำรวจด้านวิศวกรรมเพิ่มเติม
(1) แผนที่ภูมิประเทศ
(2) ธรณีวิทยาฐานราก

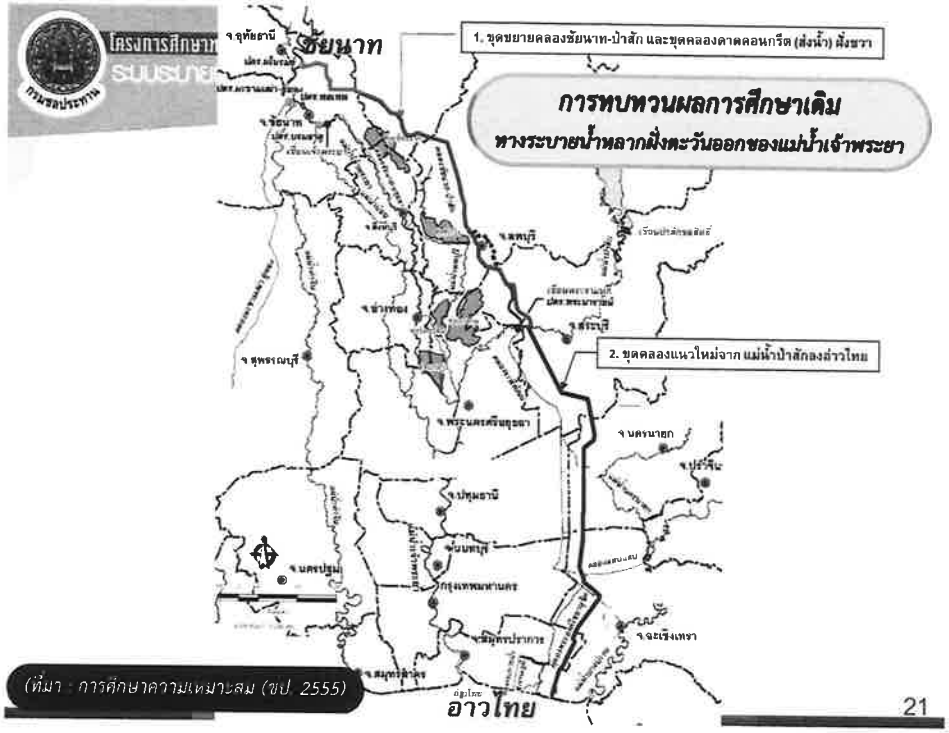
การศึกษาทางวิชาการขั้น FS
(1) อุตุ-อุทกวิทยา (2) ธรณีวิทยาและแหล่งวัสดุก่อสร้าง
(3) การใช้ประโยชน์ที่ดิน/การเกษตร (4) เศรษฐกิจสังคม เป็นต้น

การศึกษาปรับปรุงเขื่อนพระรามหก / ก่อสร้างแห่งใหม่ → ***องค์ประกอบของโครงการที่เหมาะสม*** แนว/ ขนาด/ รูปแบบคลอง/ อาคารประกอบ → การศึกษาด้านสิ่งแวดล้อม (EIA)

- ศึกษาสภาพน้ำหลากด้วยแบบจำลองคณิตศาสตร์
- ออกแบบเบื้องต้น ประมาณราคา และแผนงานการก่อสร้าง
- ศึกษาการพัฒนาพื้นที่ตามแนวทางระบายน้ำทั้งสองฝั่งทางระบายน้ำหลาก
- เปรียบเทียบ/ วิเคราะห์ รูปแบบการลงทุน และจัดทำแผนการลงทุนโครงการ
- ศึกษาด้านเศรษฐกิจ สังคม และองค์กร
- ตรวจสอบชดเชยที่ดินและทรัพย์สินตามแนวคลองระบายน้ำหลาก

การดำเนินงานประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน

การวิเคราะห์ด้านเศรษฐศาสตร์และการเงิน



(ที่มา : การศึกษาความเหมาะสม (ขป. 2555)

เขื่อนพระรามหกแห่งใหม่

1.ที่ตั้ง เหนือเขื่อนพระรามหกเดิม 1.5 กม. บ้านศาลาศักดิ์ ต.เริงราง อ.เสาไห้ จ.สระบุรี

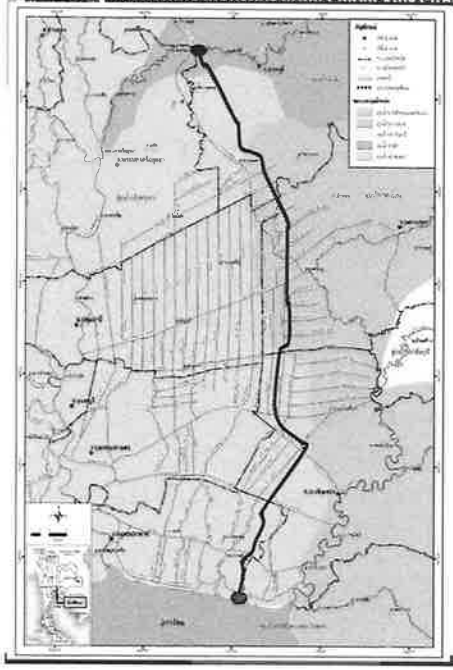
2.ประตูระบายน้ำ 4×12.50×9.10 ม.

3.ประตูเรือสัญจร 6.00×12.50 ม.

การศึกษาวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

[redacted]



เหตุผลความจำเป็นในการจัดทำรายงาน EIA

ทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง เป็นโครงการที่เข้าข่ายต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) เนื่องจาก

- การสร้างเขื่อนพระรามหกแห่งใหม่ในแม่น้ำป่าสัก ซึ่งเป็นการสร้างประตูระบายน้ำให้แม่น้ำสายหลัก
- การผันน้ำข้ามลุ่มน้ำหลัก (ลุ่มน้ำป่าสัก ลุ่มน้ำบางปะกง และลุ่มน้ำเจ้าพระยา)
- มีการตัดผ่านพื้นที่ป่าชายเลน ตามมติคณะรัฐมนตรี ซึ่งต้องขอผ่อนผันการใช้ประโยชน์ในพื้นที่

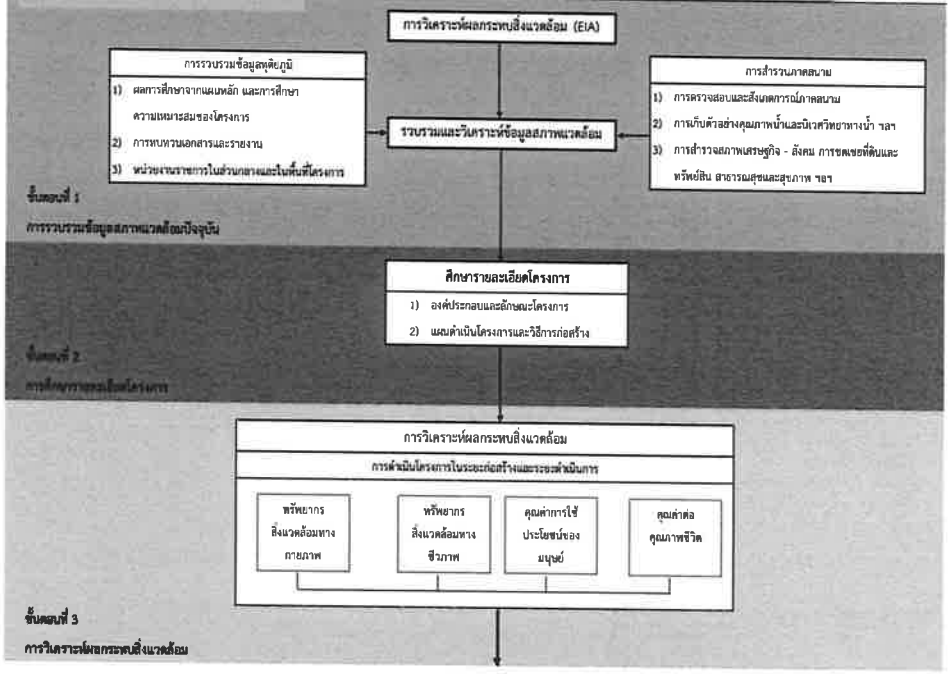
วัตถุประสงค์ของการศึกษา

- ✓ เพื่อศึกษาสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน ในพื้นที่โครงการและบริเวณใกล้เคียง
- ✓ เพื่อศึกษารายละเอียดและองค์ประกอบต่างๆ ของโครงการ ตลอดจนแผนการดำเนินโครงการและวิธีการก่อสร้าง เพื่อนำมาประกอบการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
- ✓ เพื่อประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่คาดว่าจะเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ ทั้งในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ
- ✓ เพื่อเสนอมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบสิ่งแวดล้อม
- ✓ เพื่อเสนอมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
- ✓ เพื่อจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันแก้ไขและติดตามผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIMP)

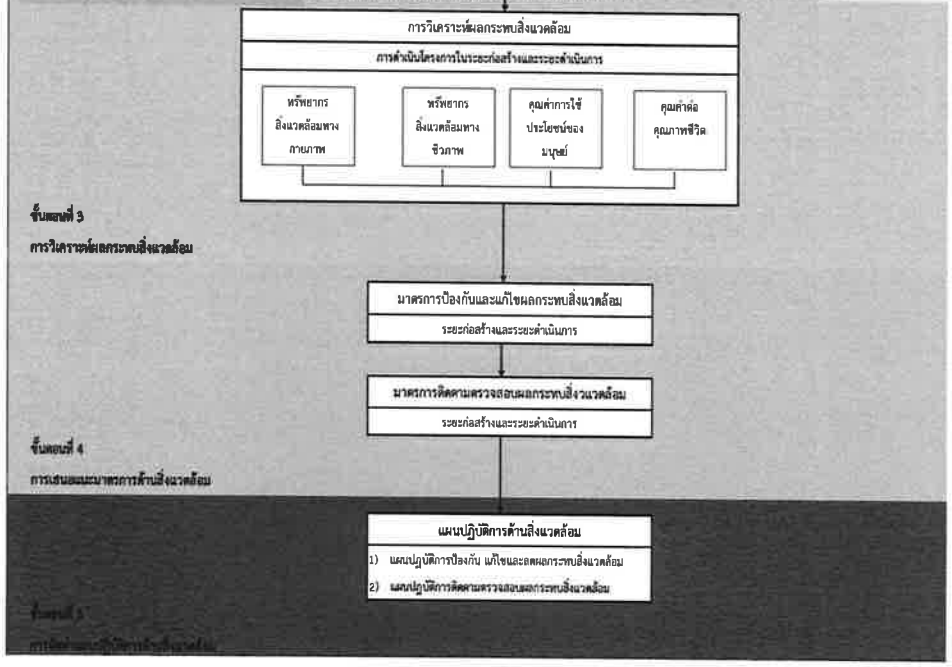
แนวทางการศึกษา

1. แนวทางการจัดทำ EIA ตามท้ายประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พ.ศ.2555
2. แนวทางการจัดทำรายงาน EIA โครงการพัฒนาแหล่งน้ำ (สผ.) พ.ศ.2551
3. แนวทางการประเมินผลกระทบทางสุขภาพในรายงาน EIA (สผ.) พ.ศ.2553
4. แนวทางการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพจากโครงการพัฒนาแหล่งน้ำ ของกรมอนามัย พ.ศ.2552
5. แนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในการศึกษา EIA (สผ.) พ.ศ.2549
6. ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน พ.ศ.2548

ขั้นตอนการศึกษา



ขั้นตอนการศึกษา



ปัจจัยสิ่งแวดล้อมที่ทำการศึกษา

การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)

ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ
- สภาพภูมิประเทศ
- ลักษณะภูมิอากาศ
- ทรัพยากรดิน
- ธรณีวิทยาและแผ่นดินไหว
- อุทกวิทยาน้ำผิวดิน
- คุณภาพน้ำผิวดิน
- อุทกธรณีวิทยาและคุณภาพน้ำใต้ดิน
- คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน
- การกัดเซาะและการตกตะกอน
- พื้นที่ชุ่มน้ำ

ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ
- นิเวศวิทยาทางน้ำ
- ทรัพยากรป่าไม้/ป่าชายเลน
- ทรัพยากรสัตว์ป่า

คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์
- ระบบชลประทานและเกษตรกรรม
- การใช้น้ำ
- การระบายน้ำและการบรรเทาน้ำท่วม
- การประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ
- การใช้ประโยชน์ที่ดิน
- อุตสาหกรรม
- การคมนาคมขนส่ง
- การจัดการของเสีย

คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต
- เศรษฐกิจและสังคม
- การขดเขยทรัพย์สิน
- สาธารณสุขและอาชีวอนามัย
- การท่องเที่ยวและสุนทรียภาพ
- โบราณคดีและประวัติศาสตร์

*ตามแนวทางการจัดทำรายงาน EIA โครงการพัฒนาแหล่งน้ำ สผ.

การประชาสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วมของประชาชน

วัตถุประสงค์

โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม(EIA)
ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

แนวทางการดำเนินงานตามกฎและระเบียบที่เกี่ยวข้อง

1) แนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนและการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมทางสังคมในกระบวนการ วิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยสำนักงานนโยบาย และแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2549

2) ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน พ.ศ. 2548

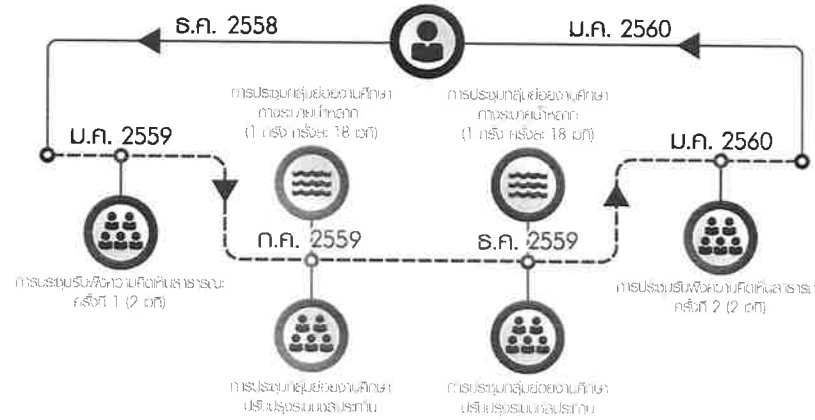
โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม(EIA)
ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

พื้นที่ดำเนินการ

การดำเนินงานการมีส่วนร่วมและประชาสัมพันธ์โครงการ ดำเนินการในพื้นที่ฝั่งตะวันออกตอนล่างของแม่น้ำเจ้าพระยา ครอบคลุม 8 จังหวัด 69 อำเภอ

โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม(EIA)
ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

แผนงานการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการ



จบการนำเสนอ

การประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน

ครั้งที่ 1

กรมชลประทาน

โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม(EIA)

ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

เอกสารประกอบ

การประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1

มกราคม 2559

ทำไมต้องศึกษาโครงการนี้

ลุ่มน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ซึ่งเป็นพื้นที่ภาคกลางที่มีที่อยู่อาศัย ย่านอุตสาหกรรมและพื้นที่ภาคเกษตรกรรม อาทิ นาข้าว พืชไร่ พืชสวน บ่อกุ้ง บ่อปลาที่ยังคงมีความสมบูรณ์และเป็นพื้นที่ที่อยู่ใกล้เมืองหลวงอย่างกรุงเทพมหานคร ที่เป็นศูนย์กลางที่รวบรวมสถานที่ราชการ อาคารสถานที่หน่วยธุรกิจ ซึ่งในอดีตที่ผ่านมาที่ผ่านมีเหตุการณ์อุทกภัยเกิดขึ้นมาอย่างต่อเนื่อง และยังมีแนวโน้มที่จะเกิดถี่ขึ้นและมีปริมาณมากขึ้นในอนาคต

แม่น้ำลุ่มต่ำท่วมถนนสายอาทิตย์-ร้อยเอ็ด เป็นระยะทางยาวกว่า 2 กม. ท่วมสูง 30 ซม. (เมื่อ 2 พ.ย. 54)

ที่ผ่านมากรมชลประทานได้ดำเนินการก่อสร้างและปรับปรุงระบบระบายน้ำในพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างมาอย่างต่อเนื่อง แต่เนื่องจากสภาพพื้นที่ที่เปลี่ยนแปลงไปและข้อจำกัดทางกฎหมาย กรมชลประทานซึ่งเป็นหน่วยงานหลักที่รับผิดชอบการบริหารจัดการน้ำในพื้นที่ลุ่มน้ำเจ้าพระยา จึงได้ศึกษาหาแนวทางบรรเทาปัญหามาอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะทางฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยา ได้แก่

1.โครงการปรับปรุงสภาพลำน้ำและระบบระบายน้ำพื้นที่ลุ่มน้ำเจ้าพระยาตอนล่างฝั่งตะวันออกเพื่อผันน้ำลงสู่แม่น้ำบางปะกงและอ่าวไทย (2549)

2.การศึกษาโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา (2555) ได้ศึกษาความเหมาะสมโครงการคลองระบายน้ำหลากฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยา

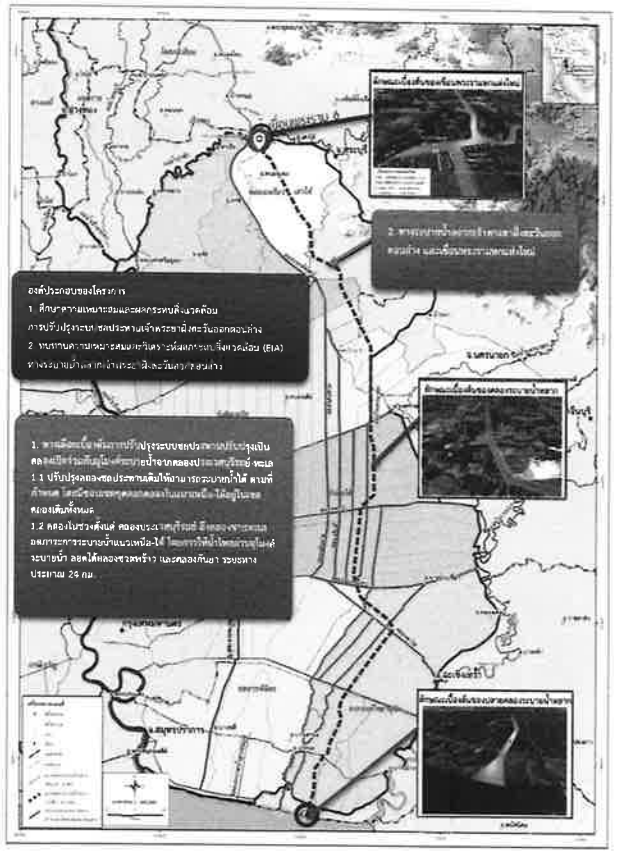
เป็นผลให้ได้แผนรวมการบริหารจัดการน้ำเพื่อการแก้ไขและบรรเทาอุทกภัยในพื้นที่โครงการ (ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา)

"ปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงด้านสภาพการใช้ที่ดิน สังคม ภูมิอากาศ และกฎระเบียบด้านสิ่งแวดล้อม จึงจำเป็นต้องทบทวนการศึกษาความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้สอดคล้องกับปัจจุบัน"

ทั้งนี้ ในการดำเนินงานศึกษาทบทวนความเหมาะสม และวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ได้ตระหนักและให้ความสำคัญในการมีส่วนร่วมของประชาชนและภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง จึงมุ่งเน้นรับฟังความคิดเห็นและให้ประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียเข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมขั้นตอนต่าง ๆ โดยในช่วงแรกของการศึกษา จึงได้กำหนดให้มีการจัดการประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1

โครงการนี้ศึกษาที่ไหน

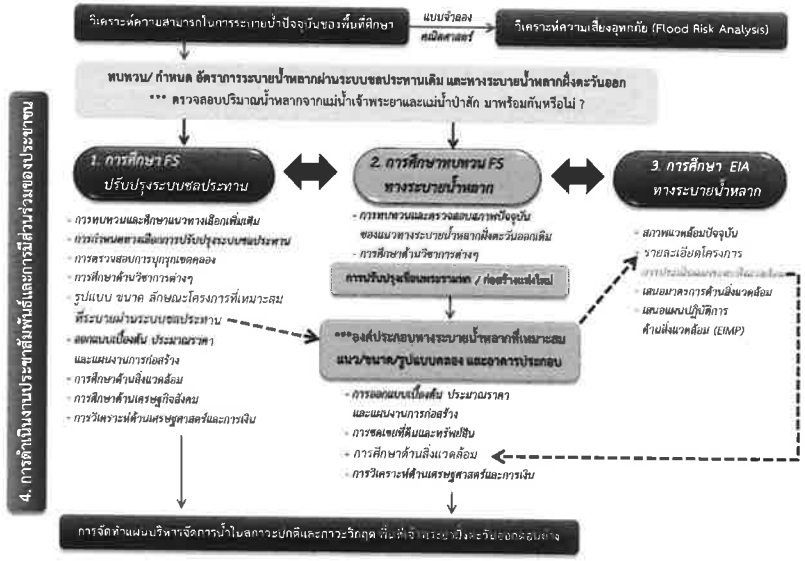
การดำเนินการศึกษาโครงการครอบคลุมพื้นที่ฝั่งตะวันออกตอนล่างของแม่น้ำเจ้าพระยาตั้งแต่แม่น้ำป่าสัก (บริเวณเขื่อนพระรามหก) จนถึงชายทะเลอ่าวไทย โดยมีทิศเหนือติดกับแม่น้ำป่าสัก ทิศใต้ติดกับชายฝั่งทะเลอ่าวไทย ทิศตะวันออกติดกับแม่น้ำนครนายกและแม่น้ำบางปะกง และทิศตะวันตกติดกับแม่น้ำเจ้าพระยา ตลอดจนครอบคลุมโครงการส่งน้ำและบำรุงรักษารวม 8 โครงการ ได้แก่ ป่าสักใต้ นครหลวง คลองเพรียว-เสาไห้ นครนายก รังสิตเหนือ รังสิตใต้ ชลหารพิจิตร และพระองค์ไชยานุชิต ดังรูปที่ 1



รูปที่ 1 พื้นที่ศึกษาโครงการ

โครงการมีแนวทางและขั้นตอนการศึกษาอย่างไร

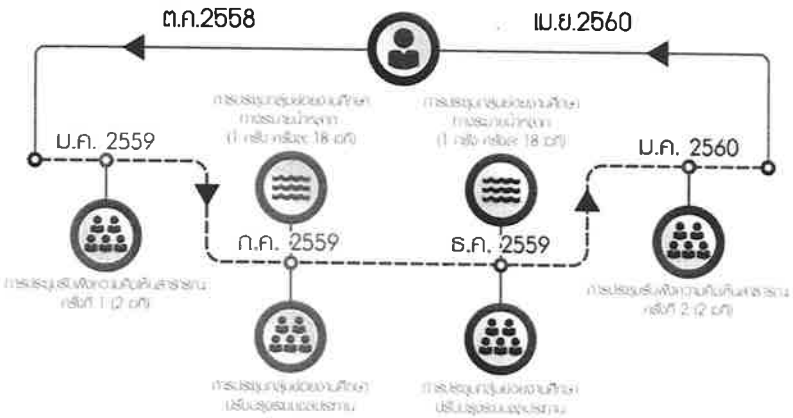
สำหรับขั้นตอนการศึกษาโครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง มีการศึกษาความเหมาะสม รวม 2 โครงการ คือ 1) การศึกษาความเหมาะสมการปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง และ 2) การศึกษาทบทวนความเหมาะสมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ซึ่งทั้ง 2 โครงการดังกล่าว มีแนวทางและขั้นตอนในการศึกษาความเหมาะสม ดังแสดงในรูปที่ 2



รูปที่ 2 แนวทางและขั้นตอนการศึกษาโครงการ

ประชาชนจะมีส่วนร่วมกับโครงการนี้ได้อย่างไร

ในการศึกษาโครงการ ได้ให้ความสำคัญกับผู้ที่ได้รับผลกระทบ อาทิ ผู้อยู่อาศัย เจ้าของที่ดิน ประชาชน รวมถึงผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วน จึงได้กำหนดให้มีกิจกรรมการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน การประชุมกลุ่มย่อย รวมถึงการเข้าพบปรึกษาหารือกับผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นเปิดโอกาสในการให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและภาคประชาชนร่วมแสดงความคิดเห็น ผู้ที่ได้รับผลกระทบได้สะท้อนข้อกังวลใจ และร่วมเสนอแนะข้อมูลอันเป็นประโยชน์กับโครงการ เพื่อให้การพัฒนาโครงการนั้นสอดคล้องกับวิถีชีวิตของชุมชนและสังคม



โครงการจะแล้วเสร็จเมื่อใด

การศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง กรมชลประทาน ได้กำหนดระยะเวลาในการดำเนินงานโครงการเริ่มตั้งแต่วันที่ 15 ตุลาคม 2558 ถึงวันที่ 6 เมษายน 2560 รวมทั้งสิ้น 18 เดือน

โครงการทำการศึกษาในรูปแบบใด

1. ศึกษาความเหมาะสมการปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

การศึกษามาตรการจัดการน้ำหลากและการระบายน้ำในพื้นที่ลุ่มน้ำเจ้าพระยาตอนล่างฝั่งตะวันออก มีแนวทางการดำเนินการดังนี้

1) **การผันน้ำจากพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างไปลงแม่น้ำนครนายกและแม่น้ำบางปะกง จะพิจารณาร่วมกับปัญหาอุทกภัยเดิมในพื้นที่**

2) การเพิ่มความสามารถการระบายน้ำเข้าคลองระพีพัฒน์ให้มากขึ้นนั้น จะต้องหลีกเลี่ยงมาตรการรื้อถอนก่อสร้างอาคารใหม่ในคลองระพีพัฒน์ทั้งอาคารปากคลองที่รับน้ำจาก แม่น้ำป่าสัก และอาคารบังคับน้ำในคลองระพีพัฒน์สายหลัก

3) การระบายน้ำจากคลองระพีพัฒน์ต่อเนื่องไปออกทะเลด้วยโครงข่ายระบบคลองชลประทานและคลองธรรมชาติ จะพิจารณาคลองสายหลักในแนวเหนือ-ใต้เป็นคลองระบายน้ำต่อเนื่อง ไปออกทะเล และคลองสายหลักในแนวตะวันออก-ตะวันตก จะพิจารณาให้อยู่ภายในเขตคลองเดิมให้มากที่สุด เพื่อหลีกเลี่ยงผลกระทบต่อราษฎรที่อาศัยอยู่บริเวณสองฝั่งคลอง

4) **การปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง จะดำเนินการโดยไม่ส่งผลกระทบต่อการส่งน้ำ และการใช้น้ำในพื้นที่ชลประทานปัจจุบัน และอาจจำเป็นต้องปรับปรุงหรือก่อสร้างอาคารบังคับน้ำใหม่ เพื่อเก็บกักน้ำและรักษาระดับน้ำในคลองชลประทานในช่วงฤดูแล้งด้วย**

5) **การระบายน้ำออกจากพื้นที่กรุงเทพมหานครมายังพื้นที่ฝั่งตะวันออกด้านนอกคันกั้นน้ำพระราชดำริฯ โดยสถานีสูบน้ำและประตูระบายน้ำกลางคลองหกวาสายล่าง สถานีสูบน้ำและประตูระบายน้ำกลางคลองแสนแสบ สถานีสูบน้ำและประตูระบายน้ำกลางคลองพระโขนง/คลองประเวศ ที่รับคลองระพีพัฒน์รับน้ำจากแม่น้ำป่าสัก 300 ลบ.ม/วินาที จะไม่มีการสูบน้ำออกจากพื้นที่กรุงเทพมหานคร นอกจากมีความจำเป็นเฉพาะกรณี**

1.1 องค์ประกอบเบื้องต้นของโครงการ

การพัฒนาองค์ประกอบของโครงการตามที่กำหนดอาจส่งผลกระทบทำให้ที่ดิน ทรัพย์สิน สิ่งก่อสร้างและพืชผลทางการเกษตรของประชาชนที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการได้รับความเสียหาย ในการศึกษาและสำรวจด้านการชดเชยที่ดินและทรัพย์สินจะดำเนินการการรวบรวมข้อมูล ข้อกำหนด กฎเกณฑ์ และกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการเวนคืนที่ดินและทรัพย์สิน ราคาประเมินที่ดินของจังหวัดต่างๆ และการสำรวจภาคสนาม ทั้งในด้านการใช้ที่ดินและการถือครองที่ดิน ทัศนคติต่อการชดเชยที่ดินและทรัพย์สินและการสำรวจค่าชดเชยต้นไม้และพืชผล องค์ประกอบโครงการเบื้องต้นในการศึกษาครั้งนี้ประกอบด้วย

1) งานปรับปรุงลำน้ำและระบบระบายน้ำในพื้นที่ลุ่มน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

2) งานปรับปรุง/ก่อสร้างอาคารบังคับน้ำตามแนวคลอง

3) งานอุโมงค์ระบายน้ำช่วงที่ 1 เริ่มจาก ปตร.ปลายคลอง 13 ลอดใต้คลองแสนแสบไปตามแนวใต้คลองลำปลาทิวจนถึงคลองพระโขนง-คลองประเวศบุรีรมย์ โดยมีสถานีสูบน้ำปลายอุโมงค์ลงคลอง พระโขนง-คลองประเวศบุรีรมย์ พร้อมอาคารรับน้ำตามแนวอุโมงค์ระบายน้ำ

4) งานอุโมงค์ระบายน้ำช่วงที่ 2 เริ่มจากคลองพระโขนง-ประเวศบุรีรมย์ โดยมีแนวใต้ถนน วัดศรีวรีน้อยไปจนถึงคลองสำโรง และลอดใต้คลองสำโรงไปเชื่อมกับคลองสุวรรณภูมิ โดยมีสถานีสูบน้ำปลายอุโมงค์ลงคลองสุวรรณภูมิ พร้อมอาคารรับน้ำตามแนวอุโมงค์ระบายน้ำ

5) อาคารบังคับน้ำ/อาคารควบคุมน้ำที่จะต้องก่อสร้าง/ปรับปรุงเพิ่มเติมในคลองสายต่างๆ เพื่อให้การส่งน้ำ/จัดสรรน้ำสามารถดำเนินการได้เช่นเดียวกับสภาพปัจจุบันให้มากที่สุด

1.2 ศึกษาตรวจสอบการบุกรุกเขตคลอง

การศึกษาตรวจสอบการบุกรุกเขตคลอง จะศึกษานำมาประกอบการพิจารณาโครงการตั้งแต่ในขั้นตอนของการเลือกโครงข่ายระบบคลองเพื่อปรับปรุงประสิทธิภาพการระบายน้ำเพื่อเปรียบเทียบผลกระทบ และในขั้นของการศึกษาความเหมาะสมจากผลการเลือกแนวคลองโดยจะทำการตรวจสอบการบุกรุกเขตคลอง สิ่งปลูกสร้างรุกในพื้นเขตคลองและหาแนวทางในการแก้ไขทั้งมาตรการกฎหมายและสังคม

1.3 ศึกษาและสำรวจการชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน

การพัฒนาองค์ประกอบของโครงการตามที่กำหนดอาจส่งผลกระทบทำให้ที่ดิน ทรัพย์สิน สิ่งก่อสร้างและพืชผลทางการเกษตรของประชาชนที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการได้รับความเสียหาย ในการศึกษาและสำรวจด้านการชดเชยที่ดินและทรัพย์สินจะดำเนินการรวบรวมข้อมูล ข้อกำหนด กฎเกณฑ์ และกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการเวนคืนที่ดินและทรัพย์สิน ราคาประเมินที่ดินของจังหวัดต่างๆ และการสำรวจภาคสนาม ทั้งในด้านการใช้ที่ดินและการถือครองที่ดิน ทัศนคติต่อการชดเชยที่ดินและทรัพย์สินและการสำรวจค่าชดเชยต้นไม้และพืชผล

ทั้งนี้ ได้ศึกษาแนวคิดการจ่ายค่าชดเชยความเสียหาย รวมถึงการพิจารณามาตรการและวิธีการชดเชยที่เหมาะสม เพื่อลดความขัดแย้ง ศึกษาทางเลือกที่เป็นไปได้ในทางปฏิบัติและมาตรการลดผลกระทบ

2. ศึกษาทบทวนความเหมาะสมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

การศึกษาทบทวนความเหมาะสมและผลกระทบสิ่งแวดล้อม ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ศึกษาทบทวนองค์ประกอบของโครงการที่มีความเหมาะสม ประกอบด้วยการศึกษาในด้านต่าง ๆ ดังนี้

1) การก่อสร้างคลองระบายน้ำหลากแนวใหม่แม่น้ำป่าสัก-อ่าวไทย เป็นคลองขุดใหม่ สามารถช่วยระบายน้ำหลากจากแม่น้ำเจ้าพระยา แม่น้ำป่าสัก และพื้นที่บริเวณสองฝั่งคลองระบายน้ำที่คลองผ่านไปออกทะเลอ่าวไทย

ในช่วงต้นคลองจะเป็นคลองดิน ต่อจากนั้นไปจนถึงทะเลอ่าวไทย ดินฐานรากมีสภาพเป็นดินอ่อน จึงต้องเสริมด้วยเข็มซีเมนต์รับน้ำหนักของลาดข้างคลอง และเสาเข็มซีเมนต์กับเสาคอนกรีตเสริมเหล็กรับน้ำหนักคันคลอง รวมทั้งดาดคอนกรีตเพื่อลดความกว้างคลองที่ต้องเวนคืนที่ดินเพื่อการก่อสร้าง

2) การศึกษาปรับปรุงเขื่อนพระรามหก เป็นการศึกษาถึงความจำเป็นในการปรับปรุงเขื่อนพระรามหกหรือก่อสร้างเขื่อนพระรามหกแห่งใหม่ เพื่อให้สามารถผันน้ำเข้าสู่คลองระบายน้ำหลากได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ

4) จุดตัดเส้นทางคมนาคม

แนวคลองระบายน้ำหลากจะมีบางช่วงที่คลองระบายน้ำหลากจะตัดผ่านเส้นทางคมนาคมทั้งทางบกและทางน้ำ

(1) การคมนาคมทางบก

ในพื้นที่โครงการ มีถนนและทางหลวงอยู่ประมาณ 30 แห่ง ซึ่งจะออกแบบให้เป็นสะพานรถยนต์ข้ามคลองผันน้ำ โดยความกว้างคลองผันน้ำในช่วงจุดตัดต้องพิจารณารูปร่างหน้าตัดคลองให้กว้างขึ้นกว่าปกติเพื่อให้พื้นที่หน้าตัดการไหลของน้ำเมื่อมีตอม่อสะพานขวางทางน้ำแล้ว ก็ยังระบายน้ำได้เท่ากับหน้าตัดคลองช่วงอื่นๆ

(2) การคมนาคมทางน้ำ

คลองเดิมในพื้นที่โครงการที่ยังคงมีเรือวิ่งสัญจรอยู่มี 6 แห่ง เช่น คลองพระองค์ไชยานุชิต คลองนครเนื่องเขต เป็นต้น เมื่อมีคลองผันน้ำตัดผ่านจะต้องมีประตูเรือสัญจรเพื่อให้เรือจากคลองดังกล่าวผ่านเข้า-ออกจากคลองผันน้ำสู่คลองเดิมได้

5) การระบายน้ำออกจากพื้นที่ริมคลองผันน้ำ

โดยทั่วไปการระบายน้ำผิวดินของที่ราบในพื้นที่โครงการจะระบายจากแปลงนาสู่คูหรือร่องระบายน้ำแล้วไประบายลงสู่คลองชลประทานอีกทอดหนึ่ง เมื่อมีการก่อสร้างคลองผันน้ำ ตัวคันคลองอาจจะไปปิดกั้นทางระบายน้ำที่มีอยู่เดิม ซึ่งจะทำให้น้ำเอ่อท่วมพื้นที่ที่อยู่ติดริมคลองผันน้ำ ดังนั้นจะมีการพิจารณาการระบายน้ำของพื้นที่ริมคลองผันน้ำไม่ให้มีการเอ่อท่วมด้านนอกริมคลอง ดังนี้

(1) ถ้าระดับน้ำออกแบบของคลองผันน้ำ อยู่ต่ำกว่าระดับผิวดินธรรมชาติ ก็จะมีการออกแบบท่อระบายน้ำ (Drain Inlet) เพื่อระบายน้ำจากพื้นที่สองฝั่งริมคลองลงสู่คลองผันน้ำ

(2) ถ้าระดับน้ำออกแบบในคลองผันน้ำอยู่สูงกว่าระดับผิวดินธรรมชาติ จะไม่สามารถระบายน้ำท่วมขังด้านนอกคลองลงสู่คลองผันน้ำได้เนื่องจากระดับน้ำในคลองผันน้ำอยู่สูงกว่าระดับน้ำด้านนอกจะทำการออกแบบโดยการวางร่องระบายน้ำอยู่ด้านนอกให้ขนานกับคลองผันน้ำ โดยวางจากทิศเหนือลงสู่ทิศใต้ตามทิศทางของความลาดเทของภูมิประเทศ น้ำที่ขังอยู่บนผิวดินด้านนอกคลองผันน้ำจะระบายลงสู่ร่องแล้วไหลไปลงคลองชลประทานเดิมที่อยู่ใกล้ที่สุด

6) การออกแบบภูมิสถาปัตย์ตามแนวทางผันน้ำหลาก

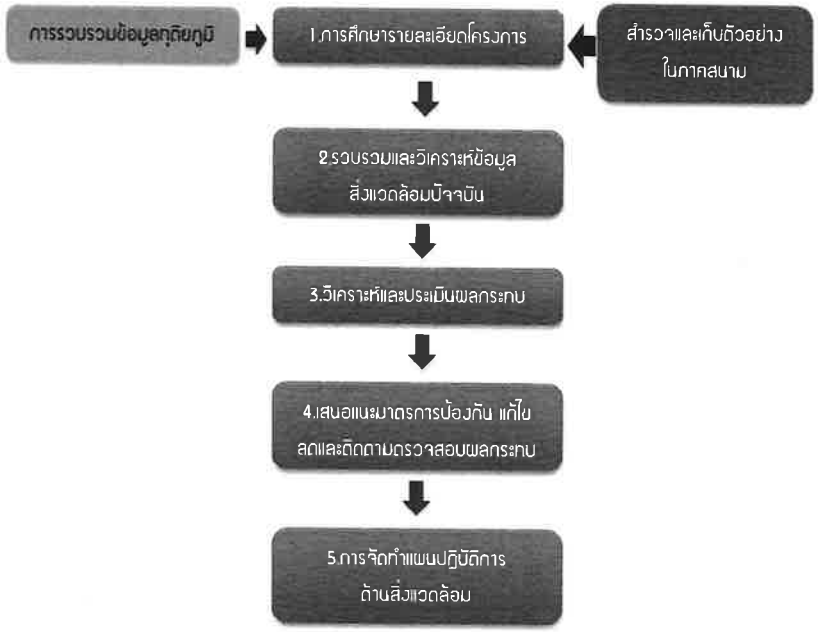
แนวเส้นทางระบายน้ำหลากบางช่วงใกล้เคียงกับชุมชนต่างกัน ดังนั้น เพื่อให้ชุมชนในพื้นที่ได้รับประโยชน์จากทางระบายน้ำหลากมากขึ้น ในการศึกษาครั้งนี้ จะทำการออกแบบภูมิสถาปัตย์ของพื้นที่ริมทางผันน้ำหลากในพื้นที่ที่มีความเหมาะสม เช่น บริเวณอาคารประตูระบายน้ำของกรมชลประทานหรือบริเวณพื้นที่สาธารณะ เพื่อพัฒนาเป็นแหล่งท่องเที่ยวของชุมชนในบริเวณใกล้เคียง หรือเป็นจุดผ่อนของผู้สัญจรได้

7) การชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน

การศึกษาข้อมูลด้านการชดเชยที่ดินและทรัพย์สินมีความสัมพันธ์กับการศึกษาสาขาอื่นๆ วัตถุประสงค์สำคัญ 2 ประการคือ ประการแรก ประเมินค่าชดเชยและเวนคืนที่ดินและทรัพย์สิน ซึ่งถือเป็นค่าใช้จ่ายส่วนหนึ่งของการพัฒนาโครงการ ประการที่สอง เพื่อให้ทราบถึงความต้องการผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการเวนคืนที่ดินและทรัพย์สินในประเด็นที่เกี่ยวรูปแบบความช่วยเหลือ ข้อกังวลใจ รวมถึงข้อคิดเห็นที่มีต่อการพัฒนาโครงการเพื่อลดปัญหาความขัดแย้งที่จะเกิดที่จะเกิดขึ้นระหว่างโครงการกับพื้นที่ โดยการศึกษาชดเชย

การวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (Environmental Impact Assessment : EIA) ทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

ดำเนินการตามหลักเกณฑ์วิธีการและแนวทางการศึกษาของสำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ตลอดจนระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาครอบคลุมถึงปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมและคุณค่าทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ทรัพยากรทางกายภาพ ชีวภาพ ทรัพยากรทางชีวภาพ คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต โดยขั้นตอนการศึกษา EIA **(รูปที่ 3)** มีดังต่อไปนี้



ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ

ในการพัฒนาโครงการคลองระบายน้ำหลากฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยา โดยการปรับขยาย/และการจัดการมูลดินที่เกิดขึ้นจากการขุดคลองปรับปรุงคลองและก่อสร้างคลองระบายน้ำหลากแนวใหม่ พบว่าในระยะก่อสร้างโครงการ ผลกระทบสำคัญในระยะก่อสร้างคือ การเวนคืนที่ดินและการชดเชยทรัพย์สินแก่ผู้ได้รับผลกระทบและการจัดการมูลดินที่เกิดขึ้นจากการขุดลอก ส่วนหลังจากพัฒนาคลองระบายน้ำหลากแล้วเสร็จและมีการส่งน้ำและระบายน้ำส่วนใหญ่ก่อให้เกิดผลกระทบด้านบวกที่สำคัญ คือ การบรรเทาอุทกภัยในพื้นที่ตอนล่างท้ายเขื่อนเจ้าพระยาลงไปจนถึงอ่าวไทย รวมทั้งมีผลด้านบวกต่อเนื่อง คือ การพัฒนาทางเศรษฐกิจและลดมูลค่าความเสียหายต่อทรัพย์สินและสาธารณะประโยชน์ ป้องกันการทำลายแหล่งโบราณสถานและสถานที่สำคัญจากภาวะน้ำท่วม คุณภาพชีวิตของประชาชนดีขึ้น ทำให้มีการใช้ที่ดินในด้านต่างๆ ได้เต็มศักยภาพโดยเฉพาะเพื่อการเกษตร การขยายและเชื่อมโยงเส้นทางคมนาคมโดยใช้ถนนริมคลอง

รูปที่ 4 ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมที่ทำการศึกษา

สอบถามข้อมูลเพิ่มเติม

กรมชลประทาน สามเสน ส่วนวางโครงการที่ 3 สำนักบริหารโครงการ
0-2669-5039

ติดตามและร่วมแสดงความคิดเห็นของได้ที่
www. .....
E-mail .....

สนับสนุนวิชาการโดย

แบบสอบถามการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1
โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)
ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง
วันที่ 26-27 มกราคม 2559

ชื่อ-นามสกุล.....หน่วยงาน.....ตำแหน่ง.....
ที่อยู่.....หมู่ที่.....ตำบล.....อำเภอ.....จังหวัด.....
โทรศัพท์.....E-mail.....

คำชี้แจง กรุณาใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ☐ หรือแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมลงในช่องว่าง

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 เพศ ☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง

1.2 อายุ.....ปี

1.3 ระดับการศึกษาสูงสุด
- ☐ 1) ประถมศึกษา ☐ 2) มัธยมศึกษาตอนต้น
- ☐ 3) มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ☐ 4) อนุปริญญา/ปวส.
- ☐ 5) ปริญญาตรี ☐ 6) ปริญญาโท
- ☐ 7) ปริญญาเอก ☐ 8) อื่น ๆ.....

1.4 ท่านเข้าร่วมการประชุมในฐานะตัวแทนกลุ่มใด
- ☐ 1) กรมชลประทาน ☐ 2) หน่วยงานราชการจากส่วนกลาง (ระบุ).....
- ☐ 3) หน่วยงานราชการระดับจังหวัด/อำเภอ ☐ 4) สถาบันการศึกษา/ศาสนสถาน
- ☐ 5) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น(เทศบาล/อบต./อบจ.) ☐ 6) องค์กรเอกชน/สมาคม/มูลนิธิ/นักวิชาการอิสระ
- ☐ 7) ผู้นำชุมชน(กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) ☐ 8) สื่อมวลชน
- ☐ 9) ประชาชนทั่วไป ☐ 10) อื่น ๆ (ระบุ).....

1.5 ท่านมีความเกี่ยวข้องกับโครงการใด
- ☐ 1) โครงการศึกษาปรับปรุงระบบชลประทานเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ปรับปรุงคลอง)
- ☐ 2) โครงการศึกษาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองขุดใหม่)
- ☐ 3) ทั้ง 2 โครงการ

<u>หมายเหตุ</u> หากไม่แน่ใจ โปรดสอบถามจากเจ้าหน้าที่

ส่วนที่ 2 การให้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์โครงการ

2.1 ท่านเคยรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการนี้ "ก่อน" หน้านี้หรือไม่
- ☐ 1) ไม่เคย
- ☐ 2) เคยรับทราบ โดยทราบจาก (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
  - ☐ 1) จดหมายเชิญประชุม ☐ 2) เว็บไซต์โครงการ
  - ☐ 3) ป้ายประกาศประชาสัมพันธ์ ☐ 4) อื่น ๆ (ระบุ).....

2.2 ท่านสะดวกรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการจากช่องทางใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
- ☐ 1) จัดประชุม/สัมมนา ☐ 2) หนังสือพิมพ์
- ☐ 3) วิทยุกระจายเสียง/วิทยุชุมชน ☐ 4) จัดเจ้าหน้าที่เข้าไปชี้แจงในพื้นที่
- ☐ 5) หอกระจายข่าวประจำหมู่บ้าน ☐ 6) ติดประกาศที่หน่วยงานราชการ/อบต./เทศบาล
- ☐ 7) แจ้งผ่านผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) ☐ 8) เว็บไซต์โครงการ
- ☐ 9) E-mail/SMS ☐ 10) อื่น ๆ (ระบุ).....

2.3 ท่านเคยรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับ "โครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา" เมื่อปี 2555 ของกรมชลประทาน หรือไม่
- ☐ 1) ไม่เคย
- ☐ 2) เคยรับทราบจาก.....

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นต่อโครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

3.1 พื้นที่ของท่านมีปัญหาน้ำท่วมหรือไม่
- ☐ 1) ไม่มี
- ☐ 2) มี โดยมีความถี่ในการเกิดน้ำท่วม
  - ☐ 1) เป็นประจำทุกปี ☐ 2) 2-3 ปี/ครั้ง
  - ☐ 3) 4-5 ปี/ครั้ง ☐ 4) มากกว่า 5 ปี/ครั้ง
  - ☐ 5) อื่น ๆ (ระบุ).....

  และสาเหตุที่ทำให้เกิดน้ำท่วม ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
  - ☐ 1) การตกตะกอนทับถมของลำน้ำ ☐ 2) มีสิ่งปลูกสร้างบริเวณเขตคลอง
  - ☐ 3) พื้นที่เป็นคลองคอขวด ☐ 4) วัชพืช และขยะมูลฝอยสะสมในลำน้ำ
  - ☐ 5) อื่น ๆ (ระบุ).....

3.2 ความคิดเห็นต่อแนวทางการศึกษาโครงการ

	ประเด็น	ความคิดเห็น			เหตุผลประกอบ
		เหมาะสม	ไม่เหมาะสม	ไม่แน่ใจ	
1	ท่านคิดว่าแนวทางการศึกษาปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ปรับปรุงคลอง) มีความเหมาะสมหรือไม่				
2	ท่านคิดว่าแนวทางการศึกษาความเหมาะสมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองขุดใหม่ มีความเหมาะสมหรือไม่				
3	ท่านคิดว่าแนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) มีความเหมาะสมหรือไม่				
4	ท่านคิดว่าแนวทางการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการ มีความเหมาะสมหรือไม่				

3.3 ท่านคิดว่ารูปแบบการปรับปรุงคลองชลประทานและคลองระบายน้ำเดิม แบบใดที่มีความเหมาะสมกับสภาพพื้นที่ของท่าน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
- ☐ 1) ขุดลอกในเขตคลองเดิม ☐ 2) ขุดขยายคลองให้กว้างขึ้น
- ☐ 3) เสริมกำแพงตามแนวคลอง ☐ 4) ขุดลอกและก่อสร้างกำแพงตามแนวคลอง
- ☐ 5) อื่น ๆ (ระบุ).....

3.4 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลกระทบในพื้นที่ดำเนินโครงการหรือไม่ อย่างไร

☐ 1) ไม่ส่งผลกระทบ เนื่องจาก .....

☐ 2) ส่งผลกระทบ ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 1) การสูญเสียที่ทำกิน ☐ 2) การย้ายถิ่นฐานที่อยู่อาศัย

☐ 3) ค่าชดเชยที่ไม่เหมาะสม ☐ 4) วิถีชีวิตทางสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป

☐ 5) การประกอบอาชีพ (ระบุ).....

☐ 6) อื่น ๆ (ระบุ).....

☐ 3) ไม่แน่ใจ เนื่องจาก .....

3.5 ในภาพรวมท่านเห็นด้วยกับโครงการนี้หรือไม่ อย่างไร

☐ 1) เห็นด้วย เนื่องจาก .....

☐ 2) ไม่เห็นด้วย เนื่องจาก .....

☐ 3) ไม่แน่ใจ เนื่องจาก .....

3.6 ท่านคิดว่า<u>โครงการศึกษาปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ปรับปรุงคลอง)</u>

มีความจำเป็นในการดำเนินโครงการหรือไม่

☐ 1) ไม่จำเป็น ☐ 2) จำเป็นน้อย ☐ 3) จำเป็นปานกลาง ☐ 4) จำเป็นมาก ☐ 5) จำเป็นมากที่สุด

เหตุผลประกอบ.....

3.7 ท่านคิดว่า<u>โครงการศึกษาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองชุดใหม่)</u>

มีความจำเป็นในการดำเนินโครงการหรือไม่

☐ 1) ไม่จำเป็น ☐ 2) จำเป็นน้อย ☐ 3) จำเป็นปานกลาง ☐ 4) จำเป็นมาก ☐ 5) จำเป็นมากที่สุด

เหตุผลประกอบ.....

ส่วนที่ 4 ความพึงพอใจต่อ "การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นในครั้งนี้"

	ประเด็น	ระดับความพึงพอใจ				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1	**ก่อน** เข้าประชุมท่านมีความรู้ ความเข้าใจโครงการเพียงใด					
2	**หลัง** เข้าประชุมท่านมีความรู้ ความเข้าใจโครงการเพียงใด					
3	ความเหมาะสมของสถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องประชุม					
4	ความเหมาะสมของรูปแบบเอกสาร แผ่นพับ และบอร์ดประชาสัมพันธ์					
5	ความเหมาะสมของเนื้อหาในเอกสารประกอบการประชุม					
6	ความเหมาะสมของระยะเวลาในการบรรยาย					
7	การเปิดโอกาสให้ผู้เข้าประชุมได้แสดงความคิดเห็น					
8	การตอบประเด็นคำถามของวิทยากร					
9	ท่านยินดีเข้าร่วมการประชุมและแสดงความคิดเห็นครั้งต่อไป					
10	ท่านยินดีประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการไปยังประชาชนและชุมชน					
11	ท่านมีความสนใจที่จะรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม					
12	<u>**โดยภาพรวม**</u> ท่านมีความพึงพอใจต่อการประชุมในระดับใด					

ส่วนที่ 5 ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อประโยชน์ในต่อการพัฒนาโครงการ

.....

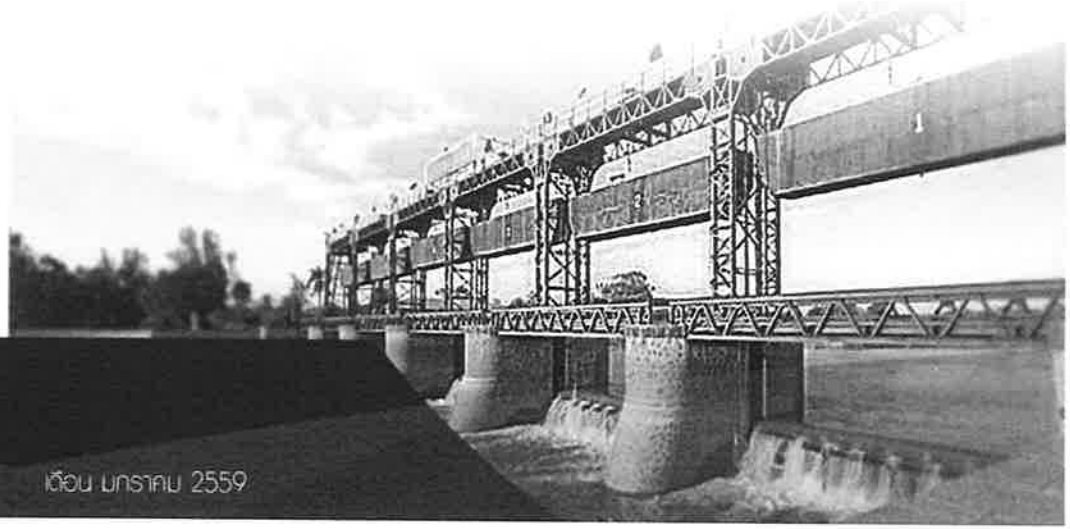
.....

.....

กรมชลประทาน

โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม(EIA)

ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง



สอบถามข้อมูลเพิ่มเติม

กรมชลประทาน สามเสน ส่วนวางโครงการที่ 3 สำนักบริหารโครงการ

0-2669-5039

เดือน มกราคม 2559

การปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

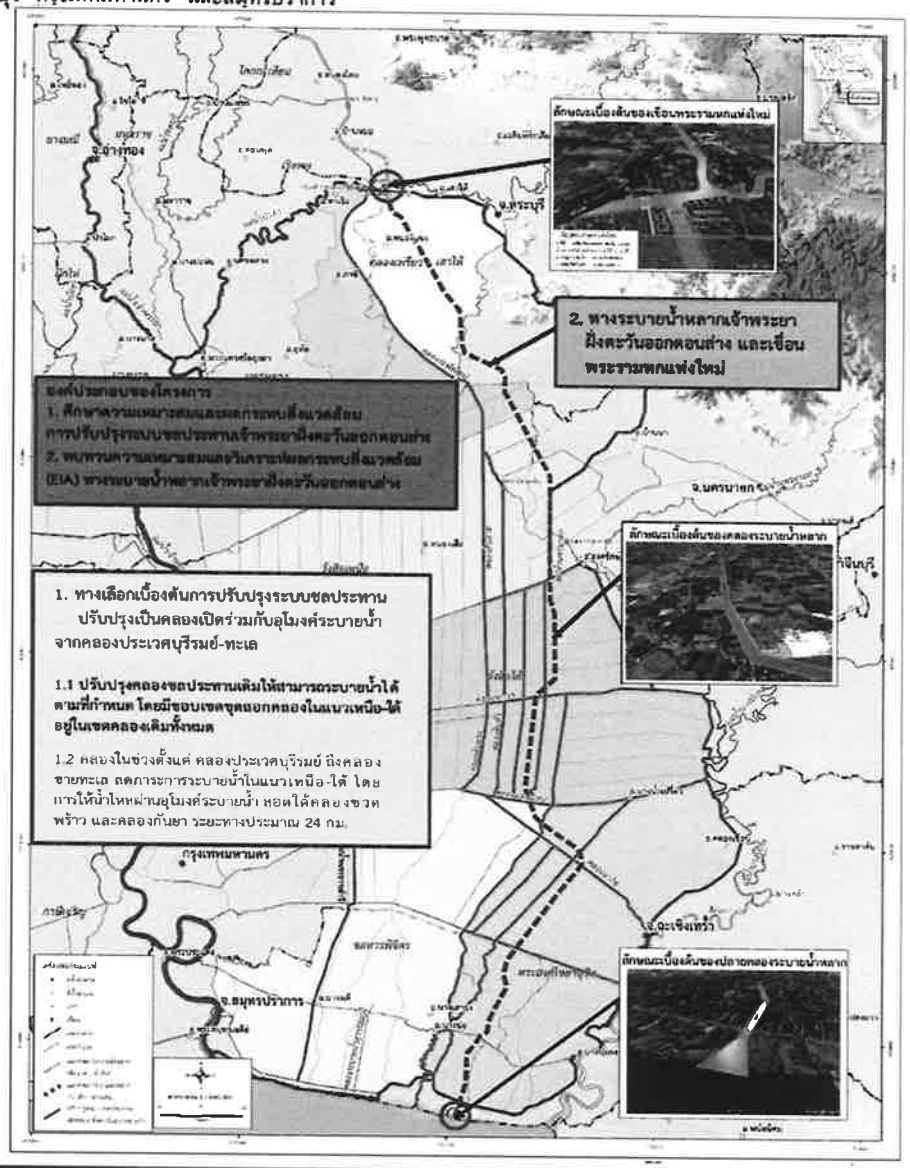
การปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างดำเนินการในบริเวณฝั่งซ้ายของแม่น้ำป่าสัก ซึ่งรับน้ำจากแม่น้ำป่าสักบริเวณหน้าเขื่อนพระรามหก และส่งเข้าคลองระพีพัฒน์ ในปัจจุบันมีการพัฒนาชลประทานไปแล้วรวมทั้งสิ้น 6 โครงการ พื้นที่ชลประทานรวม 2,025,706 ไร่

ในการศึกษาโครงการจะดำเนินการพิจารณากำหนดปริมาณน้ำที่ระบายจากคลองระพีพัฒน์ผ่านพื้นที่ชลประทานเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างไปออกทะเลที่เหมาะสมและกำหนดทางเลือกโครงการเพื่อปรับปรุงระบบชลประทานที่มีประสิทธิภาพ โดยเบื้องต้นกำหนดไว้ 3 ทางเลือก คือ (1) ปรับปรุงระบบชลประทานเป็นคลองเปิดทั้งหมด (2) ปรับปรุงระบบชลประทานเป็นคลองเปิด ร่วมกับอุโมงค์ระบายน้ำจากคลองประเวศบุรีรมย์-ทะเล (3) ปรับปรุงระบบชลประทานเป็นคลองเปิดร่วมกับอุโมงค์ระบายน้ำจากคลองแสนแสบ-คลองระบายน้ำสุวรรณภูมิ ทั้งนี้มีจะมีงานปรับปรุงลำน้ำและระบบระบายน้ำในพื้นที่ลุ่มน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง และงานปรับปรุง/ก่อสร้างอาคารบังคับน้ำตามแนวคลอง

การปรับปรุงระบบชลประทานนั้น ได้ดำเนินการตรวจสอบการบุกรุกเขตคลองโดยใช้ข้อมูลภาพถ่ายทางอากาศ / ภาพถ่ายดาวเทียมที่เป็นปัจจุบัน ร่วมกับการสำรวจภาคสนามและศึกษาสำรวจการชดเชยที่ดินและทรัพย์สินที่อาจส่งผลกระทบทำให้ที่ดิน ทรัพย์สิน สิ่งก่อสร้างและพืชผลทางการเกษตรได้รับความเสียหาย ร่วมกับการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่อง

พื้นที่ศึกษาโครงการ

การศึกษาโครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ครอบคลุมพื้นที่ 8 จังหวัด คือ จังหวัดสระบุรี พระนครศรีอยุธยา นครนายก ฉะเชิงเทรา ปทุมธานี นนทบุรี กรุงเทพมหานคร และสมุทรปราการ

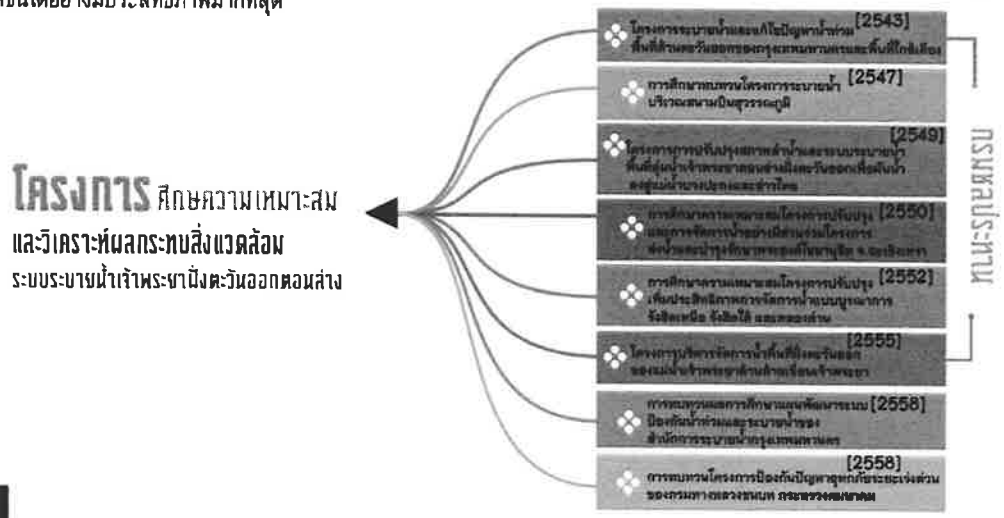


ที่มาและความสำคัญของโครงการ

ลุ่มน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ซึ่งเป็นพื้นที่ภาคกลางที่มีที่อยู่อาศัย ย่านอุตสาหกรรมและพื้นที่ภาคเกษตรกรรม อาทิ นาข้าว พืชไร่ พืชสวน บ่อกุ้ง บ่อปลาที่ยังคงมีความสมบูรณ์และเป็นพื้นที่ที่อยู่ใกล้เมืองหลวงอย่างกรุงเทพมหานคร ที่เป็นศูนย์กลางที่รวบรวมสถานที่ราชการ อาคารสถานที่หน่วยธุรกิจ ซึ่งในอดีตที่ผ่านมีเหตุการณ์อุทกภัยเกิดขึ้นมาอย่างต่อเนื่อง และยังมีแนวโน้มที่จะเกิดถี่ขึ้นและมีปริมาณมากขึ้นในอนาคต

กรมชลประทาน ได้บูรณาการและร่วมมือกับทุกภาคส่วนเพื่อหารือและบริหารจัดการน้ำหลากทั้งการระบายน้ำผ่านแม่น้ำ/คลองชลประทานฝั่งตะวันตกและตะวันออกลงสู่อ่าวไทย แต่เนื่องจากระบบชลประทานเดิมนั้นส่วนมากถูกออกแบบไว้เพื่อการส่งน้ำทางการเกษตรเป็นหลัก จึงทำให้มีขนาดไม่เพียงพอ รวมถึงศักยภาพของการระบายน้ำผ่านเขื่อนเจ้าพระยาและคลองชลประทานสายหลักทั้งสองฝั่งมีอุปสรรคต่างๆไม่สามารถรองรับปริมาณน้ำหลากจำนวนมากได้

ด้วยเหตุนี้กรมชลประทานจึงได้ศึกษาโครงการต่างๆมาอย่างต่อเนื่อง เพื่อหาความเหมาะสมในการพัฒนาการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ลุ่มน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ในปี 2549 กรมชลประทานได้ศึกษามีโครงการปรับปรุงสภาพลำน้ำและระบบระบายน้ำพื้นที่ลุ่มน้ำเจ้าพระยาตอนล่างฝั่ง ตะวันออกเพื่อผันน้ำลงสู่แม่น้ำบางปะกงและอ่าวไทย และเมื่อปี 2555 มีการศึกษาโครงการบริหารจัดการน้ำ พื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา จาก 2 โครงการดังกล่าว กรมชลประทานได้ดำเนินการก่อสร้างและปรับปรุงระบบระบายน้ำในพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างมาอย่างต่อเนื่องแต่เนื่องจากสภาพพื้นที่เปลี่ยนแปลงไปและข้อจำกัดทางกฎหมาย กรมชลประทานจึงมีความจำเป็นในการศึกษาโครงการนี้เพื่อทบทวนการศึกษาความเหมาะสม และวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้มีความสอดคล้องกับสภาพปัจจุบันและสามารถบรรเทาปัญหาอุทกภัยในพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ที่เกิดขึ้นได้อย่างมีประสิทธิภาพมากที่สุด



การศึกษาทบทวนความเหมาะสมทางระบายน้ำหลาก เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

การศึกษาทบทวนความเหมาะสมทางระบายน้ำหลากดำเนินเฉพาะช่วงแม่น้ำป่าสักลงสู่ทะเลอ่าวไทย โดยพัฒนาปรับปรุงเขื่อนพระรามหกหรือการก่อสร้างเขื่อนพระรามหกแห่งใหม่ ซึ่งใช้ทดน้ำเข้าคลองระบายน้ำหลากแนวใหม่ และอาคารประกอบตามแนวคลองเพื่อเชื่อมต่อทางสัญจร คลองส่งน้ำและคลองธรรมชาติที่คลองระบายน้ำหลากแนวใหม่ตัดผ่าน รวมทั้งอาคารบังคับน้ำในคลองระบายน้ำแนวใหม่ที่ต้องคำนึงถึงความเหมาะสมในการก่อสร้างอาคารบังคับน้ำ เพื่อให้โครงข่ายส่งน้ำและการระบายน้ำที่มีอยู่เดิมใช้งานได้ปกติ

แนวทางระบายน้ำหลากจากแม่น้ำป่าสักสู่อ่าวไทยโดยตรงจะผ่านพื้นที่รวม 4 จังหวัด คือ จังหวัดสระบุรี นครนายก ฉะเชิงเทราและสมุทรปราการ โดยการพิจารณาแนวทางระบายน้ำได้ให้ความสำคัญกับการระบายน้ำที่เหมาะสมกับสภาพภูมิประเทศ การใช้ที่ดิน สังคม จึงใช้รูปแบบการระบายน้ำแบบแรงโน้มถ่วง ที่มีความสามารถในการระบายน้ำได้ประมาณ 700-1,000 ลบ.ม./วินาที และไม่ยื่นลงไปในทะเลเพื่อลดปัญหาผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ในการศึกษาครั้งนี้ จะทำการออกแบบภูมิสถาปัตย์ของพื้นที่ริมทางระบายน้ำหลากร่วมด้วย เพื่อพัฒนาเป็นแหล่งท่องเที่ยวของชุมชนบริเวณใกล้เคียง หรือเป็นจุดพักผ่อนของผู้สัญจร นอกจากนี้จะพิจารณาการใช้ประโยชน์ของทางระบายน้ำหลากในกิจกรรมอื่นๆเพื่อให้สามารถใช้ประโยชน์ได้ตลอดปี

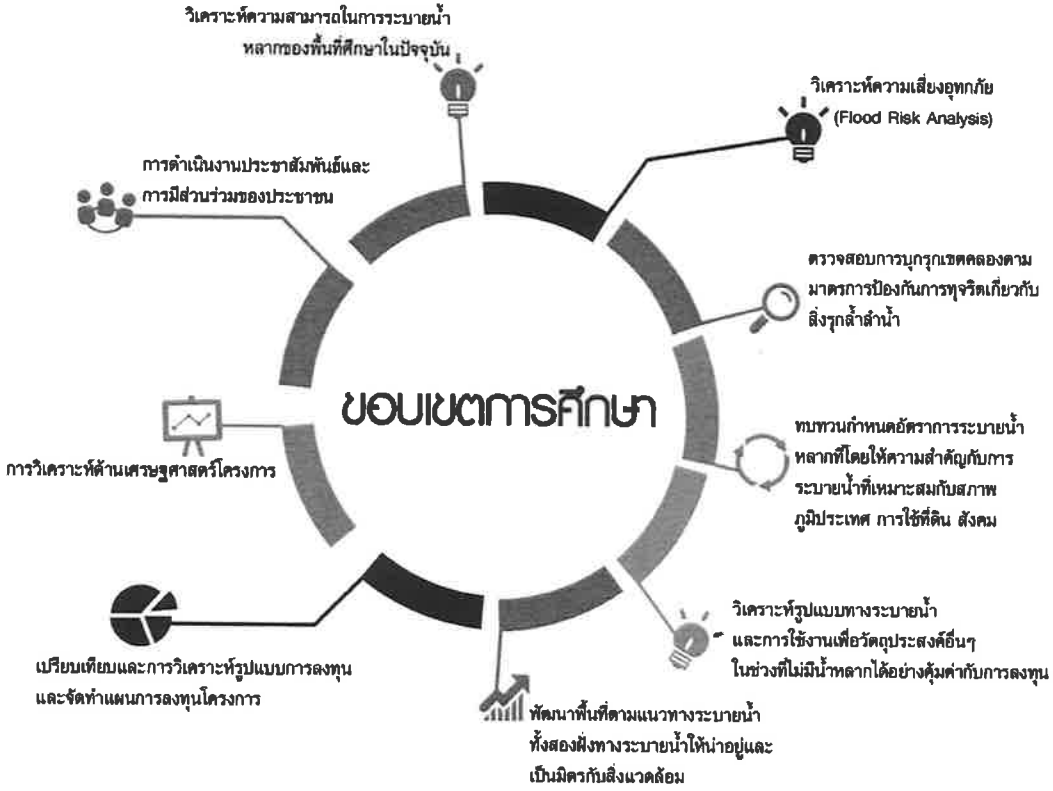
ทั้งนี้ ในการพัฒนาโครงการนั้นได้ศึกษาข้อมูลด้านการชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน รวมถึงความต้องการของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการเวนคืนที่ดินและทรัพย์สินในรูปแบบความช่วยเหลือ และศึกษาวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (Environmental Impact Assessment : EIA) ร่วมกับการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่อง

วัตถุประสงค์โครงการ

1. เพื่อวิเคราะห์ความเสี่ยงอุทกภัย (Flood Risk Analysis)และรวบรวมข้อมูลความจำเป็นในการพัฒนาโครงการ
2. เพื่อหาแนวทางการบริหารจัดการน้ำชลประทานและอุทกภัยในพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างและพื้นที่ข้างเคียง ให้มีประสิทธิภาพ
3. เพื่อบรรเทาปัญหาอุทกภัยในสภาวะปกติและสภาวะวิกฤตให้สอดคล้องกับวิถีชีวิตของชุมชนและสังคม
4. เพื่อเปรียบเทียบและวิเคราะห์รูปแบบการลงทุนโครงการ
5. เพื่อตรวจสอบและเสนอแนวทางในการแก้ไขทั้งมาตรการกฎหมายและสังคม

ระยะเวลาดำเนินงานโครงการ

15 ตุลาคม 2558 ถึง 6 เมษายน 2560 รวมทั้งสิ้น 18 เดือน



ภาคผนวก 9-1.2

(2) เอกสารประกอบการประชุมกลุ่มย่อย
งานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

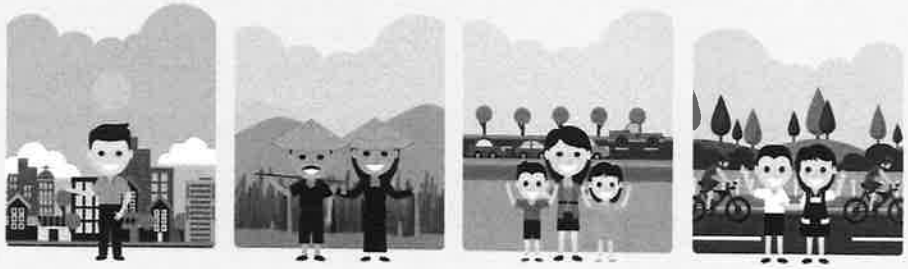
25 ก.ค. - 1 ส.ค. 59

โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)

ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

การประชุมกลุ่มย่อย ครั้งที่ 1

"งานศึกษาทางระบายน้ำหลาก"



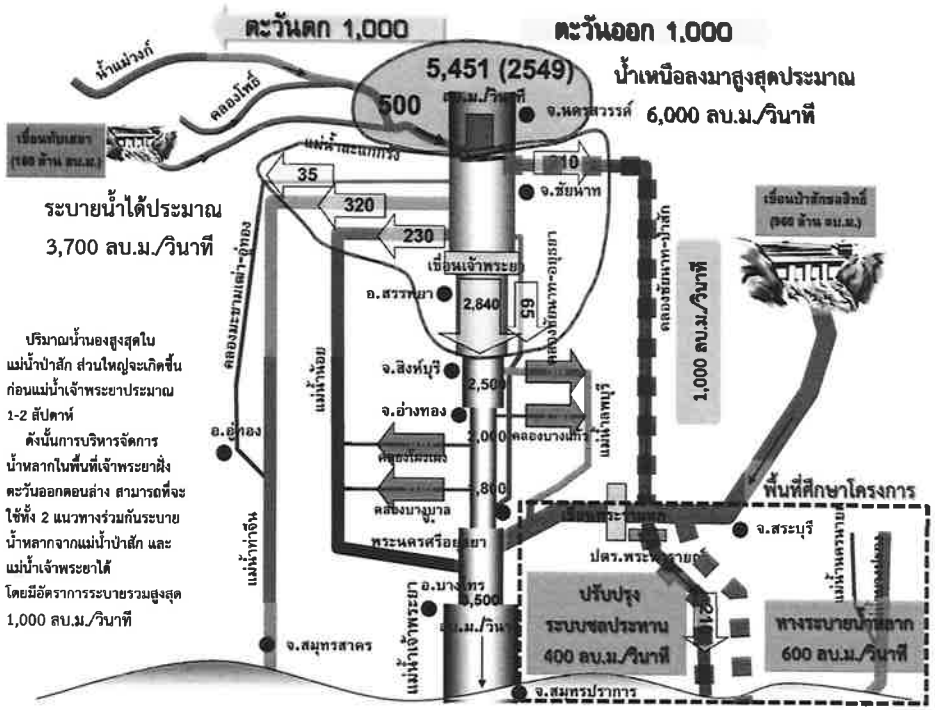
ความจำเป็นของการศึกษาโครงการ

ที่ผ่านมา...กรมชลประทานได้บริหารจัดการน้ำหลากโดยการระบายน้ำผ่านแม่น้ำ/คลองชลประทานทั้งทางฝั่งตะวันตก/ ตะวันออกลงสู่อ่าวไทย ซึ่งปัจจุบันศักยภาพของการระบายน้ำผ่านเขื่อนเจ้าพระยาและคลองชลประทานสายหลักทั้งสองฝั่งไม่สามารถรองรับปริมาณน้ำหลากจำนวนมากได้ เนื่องจากระบบชลประทานส่วนใหญ่ถูกออกแบบไว้เพื่อการส่งน้ำเป็นหลักและมีขนาดไม่เพียงพอ

กรมชลประทานเป็นหน่วยงานหลักที่รับผิดชอบการบริหารจัดการน้ำในพื้นที่ลุ่มน้ำเจ้าพระยา ได้ศึกษาหาแนวทางบรรเทาปัญหามาอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะทางฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยา ได้แก่

1) โครงการปรับปรุงสภาพลำน้ำและระบบระบายน้ำพื้นที่ลุ่มน้ำเจ้าพระยาตอนล่างฝั่งตะวันออก เพื่อผันน้ำลงสู่แม่น้ำบางปะกงและอ่าวไทย (2549)
2) การศึกษาโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา ได้ศึกษาความเหมาะสมโครงการคลองระบายน้ำหลากฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยา (2555)

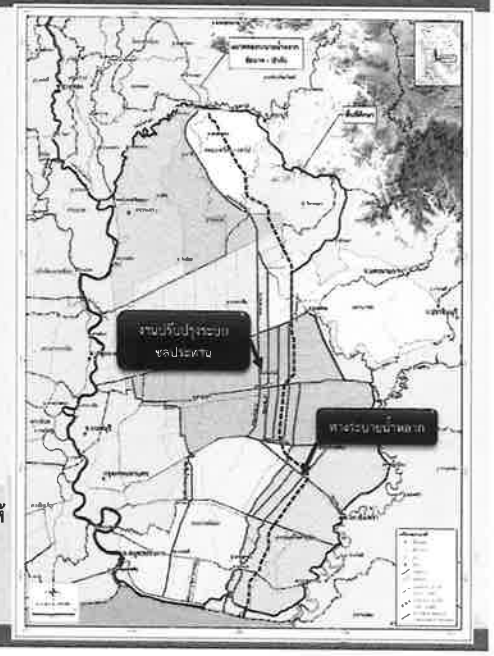
จาก 2 โครงการดังกล่าว กรมชลประทานจึงมีความจำเป็นต้องทำการทบทวนการศึกษาความเหมาะสม และวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้สอดคล้องกับสภาพปัจจุบัน เพื่อให้สามารถบรรเทาปัญหาอุทกภัยในพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างที่เกิดขึ้นซ้ำซากได้อย่างมีประสิทธิภาพ



พื้นที่ศึกษาโครงการ
(เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง)

- *ทิศเหนือ* ติดกับ แม่น้ำป่าสัก
- ทิศใต้ ติดกับ ชายฝั่งทะเลอ่าวไทย
- ทิศตะวันออก ติดกับ แม่น้ำนครนายก และแม่น้ำบางปะกง
- ทิศตะวันตก ติดกับ แม่น้ำเจ้าพระยา

ครอบคลุมโครงการส่งน้ำและบำรุงรักษารวม 8 โครงการ ได้แก่ ป่าสักใต้ นครหลวง คลองเพรียว-เสาไห้ นครนายก รังสิตเหนือ รังสิตใต้ ชลหารพิจิตร และพระองค์ไชยานุชิต



ผลที่ได้จากการศึกษาโครงการ

1. ผลการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและผลกระทบสิ่งแวดล้อม การปรับปรุงระบบชลประทานเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

2. ผลการทบทวนความเหมาะสมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

3. ผลการศึกษา EIA ทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

4. แนวทาง/ คู่มือการบริหารจัดการน้ำเพื่อการชลประทาน และการบรรเทาสุขภาพ ของพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

5. การประชาสัมพันธ์ต่อกลุ่มเป้าหมายที่สำคัญ ทั้งผู้ได้รับผลกระทบด้านบวก-ด้านลบ โดยตรง และกลุ่มเป้าหมายที่เกี่ยวข้องอื่นรวมทั้งสื่อมวลชนในท้องถิ่น

โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)
ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

งานศึกษาทบทวนความเหมาะสม และวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

1) การปรับปรุงระบบชลประทานเดิม

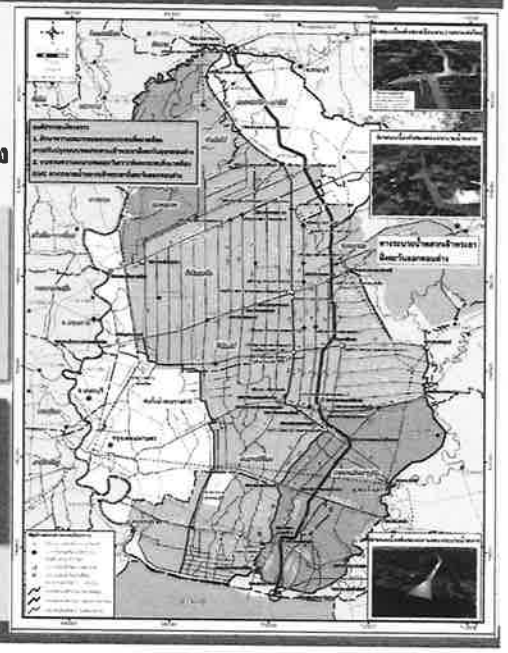
วัตถุประสงค์ : เพื่อระบายน้ำ 400 ลบ.ม./วินาที

งานที่ทำ : ปรับปรุง/ขุดลอกคลอง 25 แห่ง
ปรับปรุงอาคารบังคับน้ำ 17 แห่ง
ก่อสร้างอาคารบังคับน้ำใหม่ 9 แห่ง

2) ก่อสร้างทางระบายน้ำหลากแนวใหม่

วัตถุประสงค์ : เพื่อระบายน้ำ 600 ลบ.ม./วินาที

งานที่ทำ : คลองระบายน้ำหลากและอาคารบังคับน้ำในแม่น้ำป่าสัก



โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)
ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

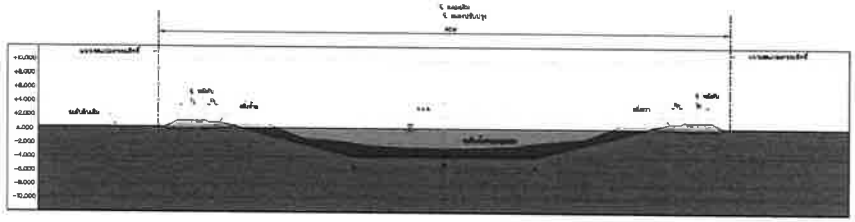
1) งานศึกษาปรับปรุงระบบชลประทานเจ้าพระยาตะวันออกตอนล่าง

(1) การเสนอปรับปรุงคลองชลประทานเพื่อใช้ระบายน้ำหลาก

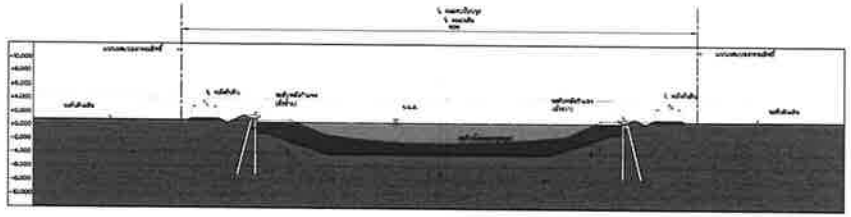
ชื่อคลองที่เสนอปรับปรุง/ขุดลอก		ชื่อคลองที่ศักยภาพเดิมเพียงพอไม่ต้องปรับปรุง
1. คลองระพีพัฒน์	14. คลอง 16	1. คลอง1
2. คลองระพีพัฒน์แยกใต้	15. คลอง 17	2. คลอง 8
3. คลอง 13	16. คลองขวาง	3. คลอง 9
4. คลองบึงฝรั่ง	17. คลองหลวงแพ่ง	4. คลอง 10
5. คลองบางขนาก	18. คลองอุดมชลจร	5. คลองก้นยา
6. คลองนครเนื่องเขต	19. คลองเปรึง	
7. คลองพระองค์ไชยานุชิต	20. คลองขวดพร้าว	
8. คลองสำโรง	21. คลองพระยานาคราช	
9. คลองด่าน	22. คลองปีกกา	
10. คลองระพีพัฒน์แยกตก	23. คลองรังสิตประยูรศักดิ์	
11. คลอง 33	24. คลองหกวาสายล่าง	
12. คลอง 14	25. คลองประเวศบุรีรมย์	
13. คลอง 15		

โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)
ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

รูปแบบการปรับปรุงคลองชลประทานเพื่อใช้ระบายน้ำหลาก



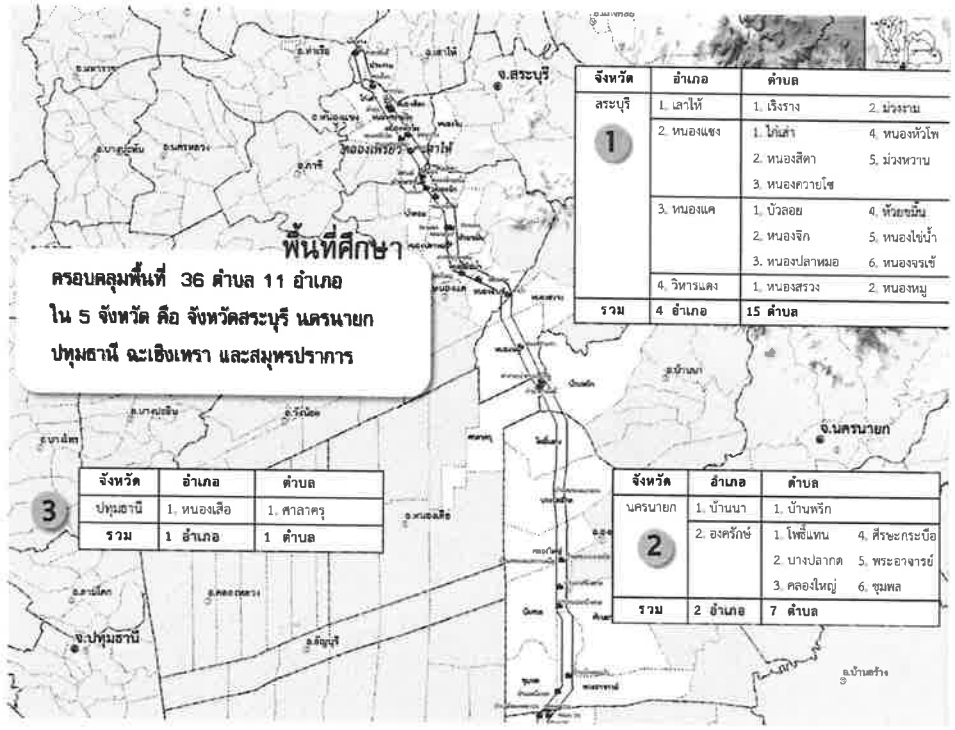
มาตรฐานรูปตัดคลองแบบคลองดิน



มาตรฐานรูปตัดคลองแบบกำแพงกันดิน

(2) การเสนอปรับปรุง/ ก่อสร้างใหม่ อาคารบังคับน้ำเพื่อใช้ระบายน้ำหลาก

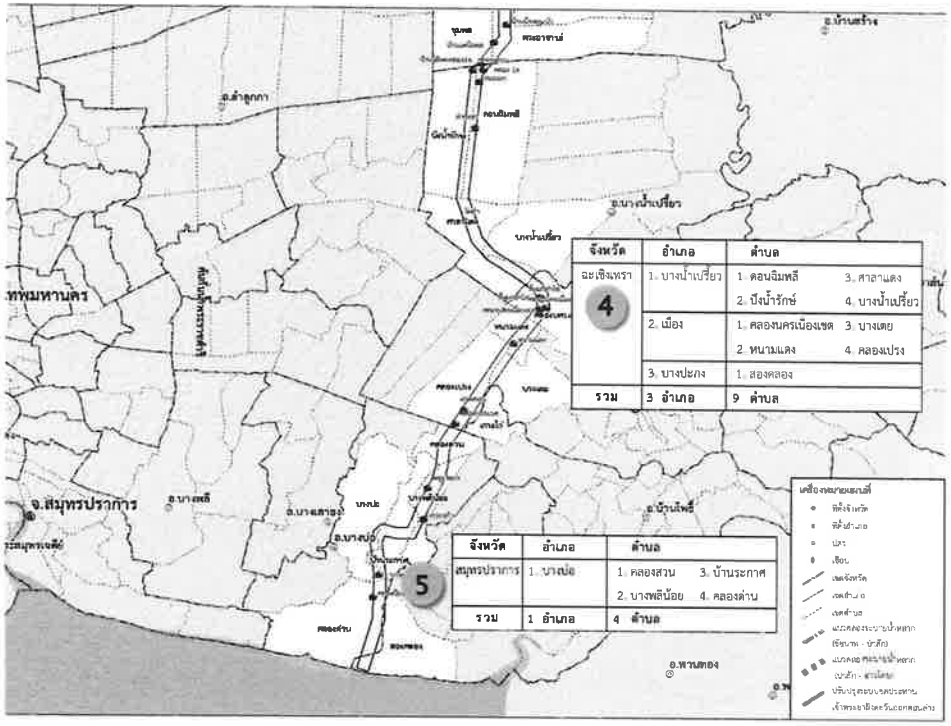
จำนวนอาคารบังคับน้ำ/ระบายน้ำที่เสนอก่อสร้างใหม่	จำนวนอาคารบังคับน้ำ/ระบายน้ำที่เสนอปรับปรุงใหม่		จำนวนอาคารบังคับน้ำ/ระบายน้ำที่สามารถใช้การได้
1. ปตร.ปลายคลองระพีพัฒน์ (ปตร.พระธรรมราชา)	1. ปตร.ปากคลองระพีพัฒน์ (ก่อสร้างใหม่แทน ทรบ.เดิม)	14. ปตร.กลางคลอง 14 กม.17+650 (เพิ่ม 1 ช่องระบายน้ำ)	1. ปตร.ปากคลอง 10
2. ปตร.ปากคลอง 15 ใต้จุดตัดคลองรังสิต	2. ปตร.พระพิมพ์ (ก่อสร้างใหม่แทนอาคารเดิม)	15. ปตร.กลางคลอง 14 กม.27+910 (เพิ่ม 1 ช่องระบายน้ำ)	2. ปตร.ปลายคลอง 10
3. ปตร.กลางคลอง 15 ใต้จุดตัดคลองกรวาสายล่าง	3. ปตร.หนองอาศรอ (ก่อสร้างใหม่แทนอาคารเดิม)	16. ปตร.กลางคลอง 15 กม.9+340 (เพิ่ม 1 ช่องระบายน้ำ)	3. ปตร.ปลายคลอง 9
4. ปตร.กลางคลองพระองค์ไชยานุชิต	4. ปตร.พระศรีสมาวงศา (ก่อสร้างใหม่แทนอาคารเดิม)	17. ปตร.ปลายคลอง 15 กม.27+170 (เพิ่ม 1 ช่องระบายน้ำ)	4. ปตร.ปลายคลอง 8
5. ปตร.ปากคลองด่าน	5. ปตร.พระศรีศิลป์ (ก่อสร้างใหม่แทนอาคารเดิม)		5. ใชฟ้อบพระสรรมราชา
6. ทรบ.ปากคลอง 33	6. ทรบ.ปากคลอง 9 (เพิ่มช่องระบายน้ำ)		6. ปตร.พระธรรมราชา
7. ปตร.แม่น้ำนอก (ช่วงใต้จุดตัดคลอง 14)	7. ทรบ.ปากคลอง 8 (เพิ่มช่องระบายน้ำ)		7. ปตร.ปลายคลอง 13
8. ปตร.กลางคลองรังสิตประยูรศักดิ์	8. ปตร.กลางคลอง 15 เหนือจุดตัดคลองกรวาสายล่าง (เพิ่ม 2 ช่องระบายน้ำ)		8. ปตร.ปลายคลอง 14 กม.45+275
9. ปตร.กลางคลองกรวาสายล่าง	9. ปตร.บึงอิง (เพิ่ม 1 ช่องระบายน้ำ)		9. ปตร.ปากคลอง 16 กม.0+050
	10. ทรบ.ท้ายคลอง 33 (ก่อสร้างใหม่แทน ทรบ.ปากคลอง 33 เดิม)		10. ปตร.กลางคลอง 16 กม.14+490
	11. ทรบ.ท้ายคลองลาดพัฒนา (ก่อสร้างใหม่แทน ทรบ.ปากคลองลาดพัฒนาเดิม)		11.ปตร.ปลายคลอง 16 กม.26+650
	12. ปตร.บึงปลาร้า (ก่อสร้างใหม่แทนอาคารเดิม)		12.ปตร.ปลายคลอง 17 กม.13+895
	13. ปตร.กลางคลอง 14 กม.13+550 (ก่อสร้างใหม่แทนอาคารเดิม)		13.ปตร.กลางคลองบางขนาก กม.13+167
			14.ปตร.กลางคลองนครเนื่องเขต
			15. ปตร.กลางคลองประเวศบุรีรมย์
			16.ปตร.ปากคลองหลวงแพ่ง
			17.ปตร.กลางคลองสำโรง



จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	
สระบุรี (1)	1. เสาไห้	1. เริงราง	2. ม่วงงาม
	2. หนองแซง	1. ไผ่ลิ่ง	4. หนองหัวโพ
		2. หนองสีดา	5. ม่วงหวาน
		3. หนองควายโซ	
	3. หนองแค	1. บัวลอย	4. หัวยขมิ้น
		2. หนองจิก	5. หนองโขน้ำ
		3. หนองปลาหมอ	6. หนองจรเข้
	4. วิหารแดง	1. หนองสรวง	2. หนองหมู
รวม	4 อำเภอ	15 ตำบล	

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	
นครนายก (2)	1. บ้านนา	1. บ้านพริก	
	2. องครักษ์	1. โพธิ์แทน	4. ศีรษะกระบือ
		2. บางปลากด	5. พระอาจารย์
		3. คลองใหญ่	6. ชุมพล
รวม	2 อำเภอ	7 ตำบล	

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล
ปทุมธานี (3)	1. หนองเสือ	1. ศาลาครุ
รวม	1 อำเภอ	1 ตำบล

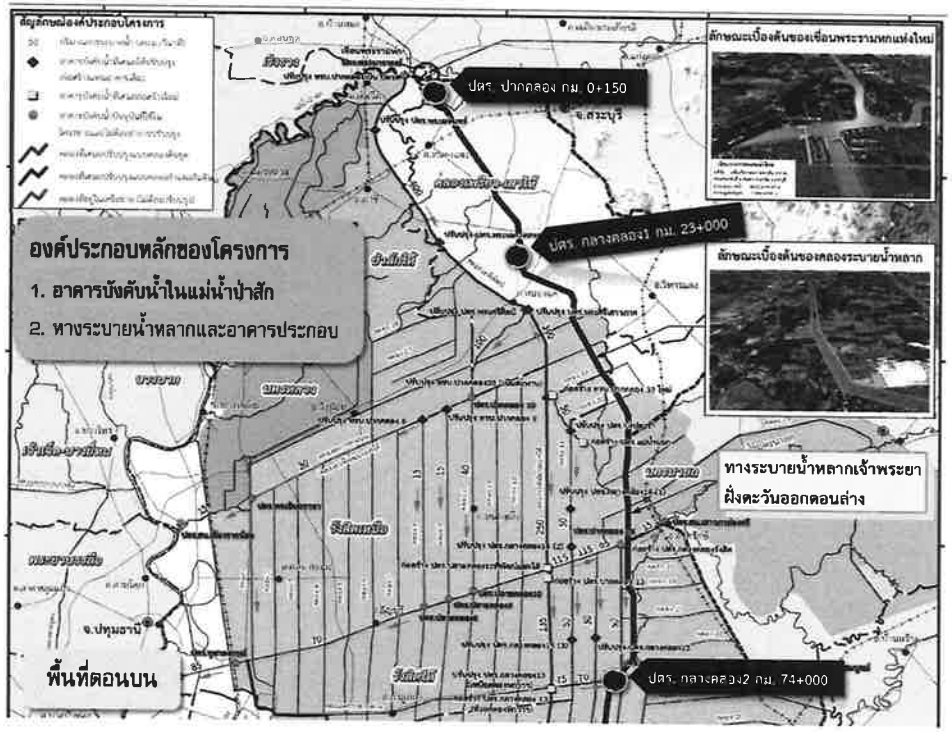


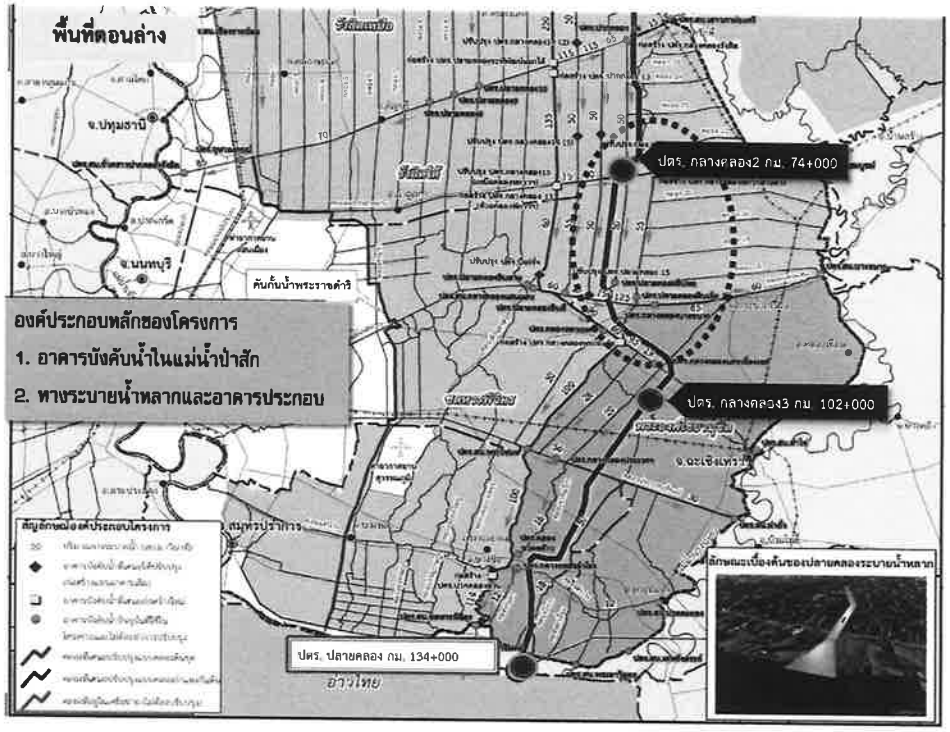
จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	
ฉะเชิงเทรา (4)	1. บางน้ำเปรี้ยว	1. คอนฉิมพลี	3. ศาลาแดง
		2. บึงน้ำรักษ์	4. บางน้ำเปรี้ยว
	2. เมือง	1. คลองนครเนื่องเขต	3. บางเตย
		2. หนามแดง	4. คลองเปรง
	3. บางปะกง	1. สองคลอง	
รวม	3 อำเภอ	9 ตำบล	

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	
สมุทรปราการ (5)	1. บางบ่อ	1. คลองสวน	3. บ้านระกาศ
		2. บางพลีน้อย	4. คลองด่าน
รวม	1 อำเภอ	4 ตำบล	

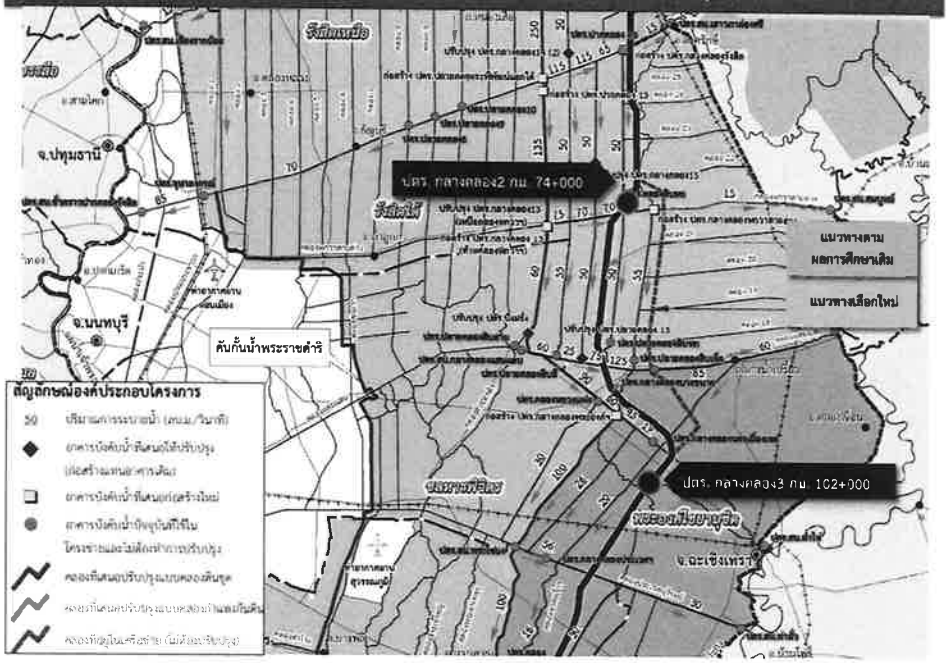
การประชุมกลุ่มย่อย ครั้งที่ 1
(งานศึกษาทางระบายน้ำหลาก)

ครั้งที่	วัน/ เวลานัดประชุม	สถานที่
1	วันจันทร์ที่ 25 กรกฎาคม 2559 เวลา 08.30-11.30 น.	ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลหนองหัวโพ อำเภอหนองแซง จังหวัดสระบุรี
2	วันจันทร์ที่ 25 กรกฎาคม 2559 เวลา 13.30-16.30 น.	ณ ห้องประชุมโรงเรียนวัดหนองแซง อำเภอหนองแซง จังหวัดสระบุรี
3	วันอังคารที่ 26 กรกฎาคม 2559 เวลา 08.30-11.30 น.	ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลหนองควายโซ อำเภอวิหารแดง จังหวัดสระบุรี
4	วันอังคารที่ 26 กรกฎาคม 2559 เวลา 13.30-16.30 น.	ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลศาลาครุ อำเภอหนองเสือ จังหวัดปทุมธานี
5	วันพุธที่ 27 กรกฎาคม 2559 เวลา 08.30-11.30 น.	ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลคลองใหญ่ อำเภอองครักษ์ จังหวัดนครนายก
6	วันพุธที่ 27 กรกฎาคม 2559 เวลา 13.30-16.30 น.	ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลพระอาจารย์ อำเภอองครักษ์ จังหวัดนครนายก
7	วันพฤหัสบดีที่ 28 กรกฎาคม 2559 เวลา 08.30-11.30 น.	ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลนครเนื่องเขต อำเภอเมืองฉะเชิงเทรา จังหวัดฉะเชิงเทรา
8	วันพฤหัสบดีที่ 28 กรกฎาคม 2559 เวลา 13.30-16.30 น.	ณ ห้องประชุมเทศบาลตำบลคลองสวน อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ
9	วันศุกร์ที่ 29 กรกฎาคม 2559 เวลา 08.30-11.30 น.	ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านระกาศ อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ
10	วันศุกร์ที่ 29 กรกฎาคม 2559 เวลา 13.30-16.30 น.	ณ ห้องประชุมเทศบาลตำบลบางพลีน้อย อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ
11	วันจันทร์ที่ 1 สิงหาคม 2559 เวลา 08.30-11.30 น.	ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลสองคลอง อำเภอบางปะกง จังหวัดฉะเชิงเทรา





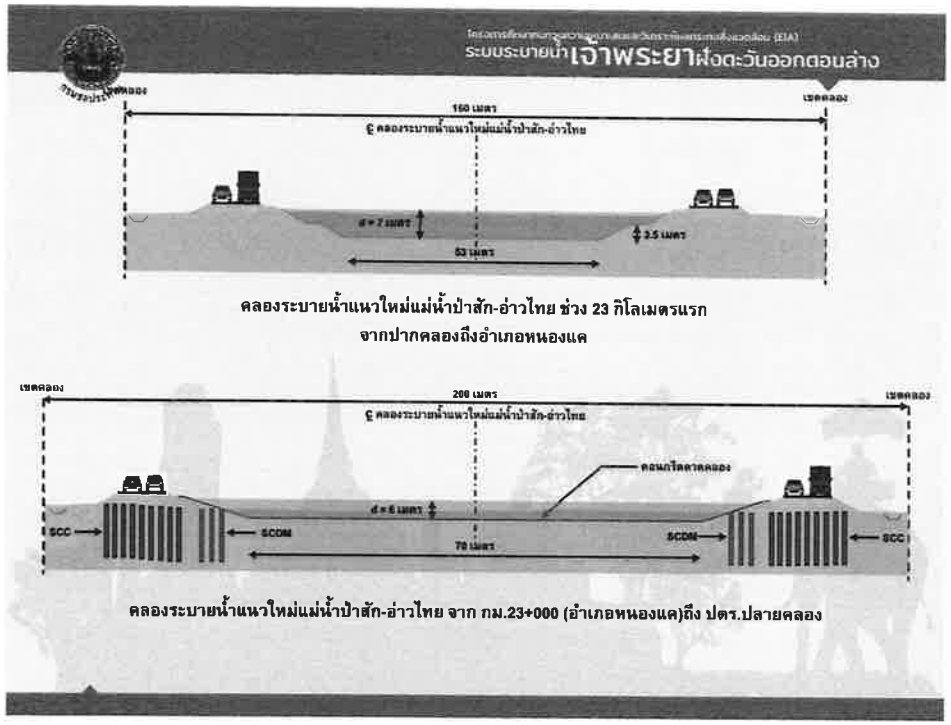
ทางเลือกแนวทางระบายน้ำหลากที่ตัดคลองชลประทานที่จะปรับปรุงเพื่อการระบายน้ำ



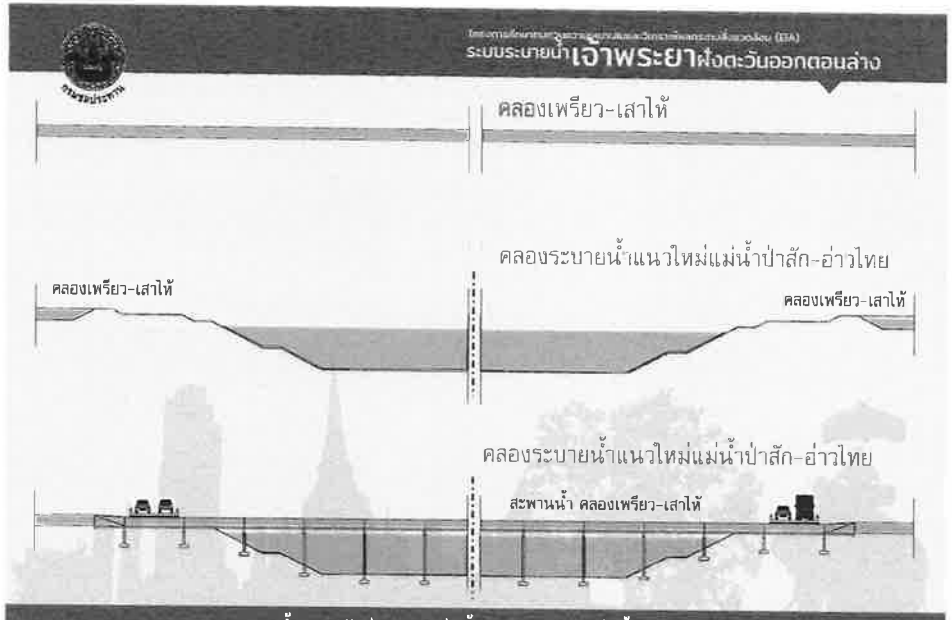
(1) การศึกษาปรับปรุงเขื่อนพระรามหกเดิม หรือก่อสร้างเขื่อนพระรามหกแห่งใหม่ เพื่อใช้เป็นอาคารบังคับน้ำเข้าทางระบายน้ำหลากแนวใหม่

1. ที่ตั้ง เหนือเขื่อนพระรามหกเดิม 1.5 กม. บริเวณ
บ้านศาลาศักดิ์ ต.เริงราง อ.เสาไห้ จ.สระบุรี
2. ประตูระบายน้ำ
- จำนวนxกว้างxสูง 4x12.50x9.00 ม.
- ระดับสันตอม่อ +12.30 ม.รทก.
- ระดับเก็บกัก +9.30 ม.รทก.
3. ประตูเรือสัญจร อยู่ทางฝั่งขวาของตัวเขื่อน
- กว้างxสูง 14.00x12.50 ม.
- ระดับสันตอม่อ +12.30 ม.รทก.
- ระดับเก็บกัก +9.30 ม.รทก.
ปตร.ปลายคลองระบาย
ชัยนาท-ป่าสัก
เขื่อนพระรามหกแห่งใหม่
แม่น้ำป่าสัก
ปตร.ปากคลองระบาย
แม่น้ำป่าสัก-อ่าวไทย
Google earth

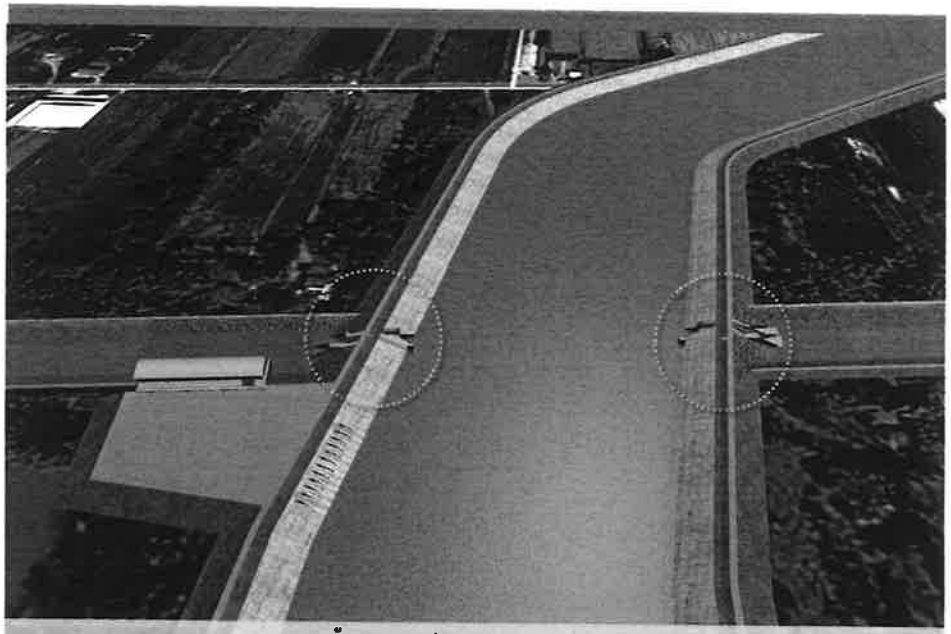
(2) การศึกษาทางระบายน้ำหลากแนวใหม่ แม่น้ำป่าสัก- อ่าวไทย
คลองระบายน้ำหลากแม่น้ำป่าสัก-อ่าวไทย
ความยาว 135.200 กม.
1.ปตร. ปากคลอง กม. 0+150
2.ปตร. กลางคลอง1 กม. 23+000
3.ปตร. กลางคลอง2 กม. 74+000
4.ปตร. กลางคลอง3 กม. 102+000
5.ปตร. ปลายคลอง กม. 134+000
Google


ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง
160 เมตร
℄ คลองระบายน้ำแนวใหม่แม่น้ำป่าสัก-อ่าวไทย
d = 7 เมตร
3.5 เมตร
53 เมตร
คลองระบายน้ำแนวใหม่แม่น้ำป่าสัก-อ่าวไทย ช่วง 23 กิโลเมตรแรก
จากปากคลองถึงอำเภอหนองแค
200 เมตร
℄ คลองระบายน้ำแนวใหม่แม่น้ำป่าสัก-อ่าวไทย
d = 6 เมตร
SCC
SCDM
70 เมตร
คลองระบายน้ำแนวใหม่แม่น้ำป่าสัก-อ่าวไทย จาก กม.23+000 (อำเภอหนองแค)ถึง ปตร.ปลายคลอง

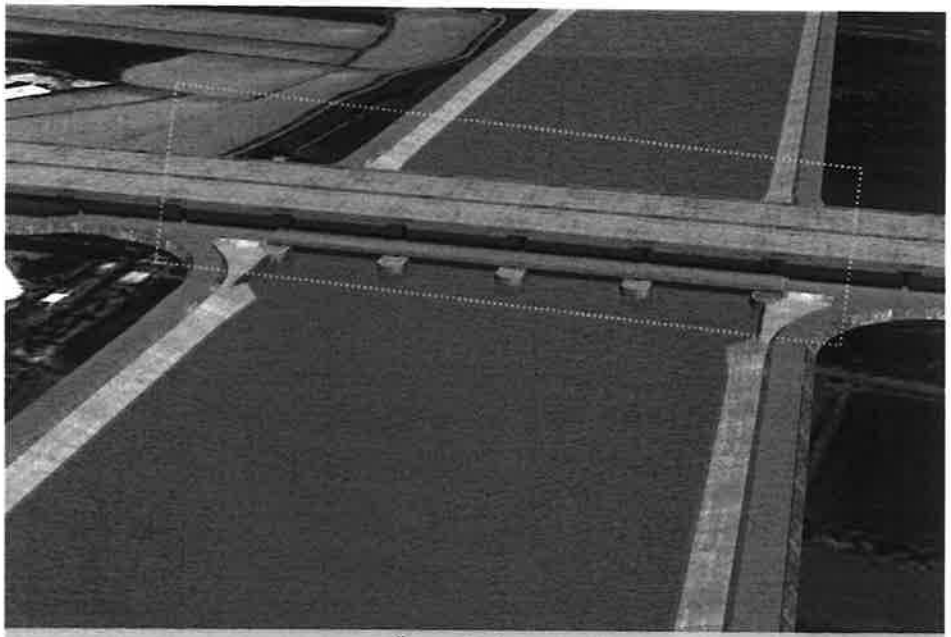
ปตร. ปลายคลอง กม.134+400
ถนนสุขุมวิท
70 เมตร
400 เมตร
อ่าวไทย
Google earth



ทางระบายน้ำหลากตัดผ่านคลองส่งน้ำในเขตโครงการส่งน้ำและบำรุงรักษา
คลองเพรียว-เสาไห้ เสนอให้ก่อสร้างเป็นสะพานน้ำ (Elevated Flume)
เพื่อไม่ให้กระทบต่อการส่งน้ำชลประทาน



ทางระบายน้ำหลากตัดผ่านคลองชลประทานในแนวขวาง
เสนอให้ก่อสร้างอาคารไซฟอนลอดทางระบายน้ำหลาก



ทางระบายน้ำหลากตัดผ่านถนนทางหลวง
เสนอให้ก่อสร้างสะพานข้ามทางระบายน้ำหลาก

ทางระบายน้ำหลากผ่านพื้นที่แหล่งชุมชน
เสนอให้ปรับภูมิทัศน์พื้นที่ริมทางระบายน้ำหลากเพื่อประโยชน์ด้านสันทนาการและอื่น ๆ

ตัวอย่างการปรับภูมิทัศน์พื้นที่ริมทางระบายน้ำหลาก

การศึกษาวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)

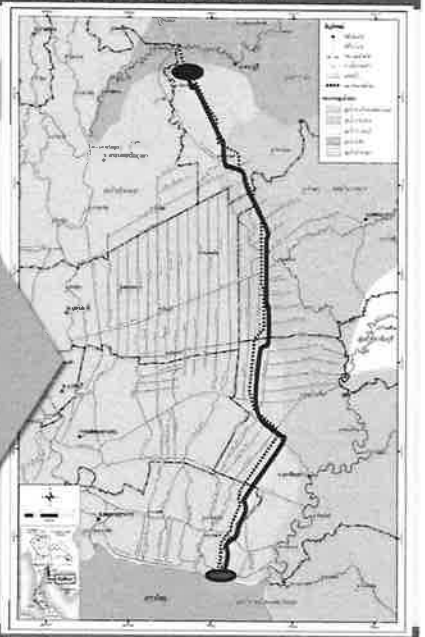
ทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

เหตุผลความจำเป็นในการจัดทำ EIA

การสร้างประตูระบายน้ำ
ในแม่น้ำสายหลัก

การผันน้ำข้ามลุ่มน้ำหลัก
ป่าสัก-บางปะกง-เจ้าพระยา

การตัดผ่านพื้นที่ป่าชายเลน
ตามมติ ครม.



ขั้นตอนการศึกษา

1. ศึกษารายละเอียดโครงการ
2. รวบรวมข้อมูลสภาพแวดล้อมปัจจุบัน
3. ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
4. เสนอมาตรการด้านสิ่งแวดล้อม
5. จัดทำแผนปฏิบัติการด้านสิ่งแวดล้อม

ปัจจัยสิ่งแวดล้อมที่ศึกษา

ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ	ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ	คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์	คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต
1. สภาพภูมิประเทศ 2. ลักษณะภูมิอากาศ 3. ทรัพยากรดิน 4. ธรณีวิทยาและการเกิดแผ่นดินไหว 5. อุทกวิทยาน้ำผิวดิน 6. คุณภาพน้ำผิวดิน 7. อุทกธรณีวิทยาและคุณภาพน้ำใต้ดิน 8. คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน 9. การกัดเซาะและการตกตะกอน 10. พื้นที่ชุ่มน้ำ	1. นิเวศวิทยาทางน้ำ 2. ทรัพยากรป่าไม้/ป่าชายเลน 3. ทรัพยากรสัตว์ป่า 4. ระบบนิเวศของพื้นที่	1. ระบบชลประทานและเกษตรกรรม 2. การใช้น้ำ 3. การระบายน้ำและการบรรเทาน้ำท่วม 4. การประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ 5. การใช้ประโยชน์ที่ดิน 6. อุตสาหกรรม 7. การคมนาคมขนส่ง 8. การจัดการของเสีย 9. การจัดการลุ่มน้ำ	1. เศรษฐกิจและสังคม 2. การชดเชยทรัพย์สิน 3. สุขภาพอนามัยและการบริการสาธารณสุข 4. การท่องเที่ยวและสุนทรียภาพ 5. โบราณคดีและประวัติศาสตร์

ผลกระทบในเบื้องต้น

ด้านคุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน >> จากการก่อสร้างโครงการ
- จัดพรมน้ำในบริเวณพื้นที่ที่จะทำการก่อสร้าง
- ก่อสร้างในช่วงเวลากลางวัน
- หลีกเลี่ยงการใช้เครื่องจักรหลายเครื่องพร้อมกัน

ด้านคุณภาพน้ำ/นิเวศวิทยาทางน้ำ >> ความขุ่นของแหล่งน้ำจากการก่อสร้าง
- หลีกเลี่ยงกิจกรรมการก่อสร้างในช่วงฤดูฝน
- ป้องกันเศษดิน/ตะกอนลงสู่แหล่งน้ำ

ด้านการใช้ประโยชน์ที่ดิน >> การเปลี่ยนแปลงการใช้ที่ดินเดิมไปเป็นคลองระบายน้ำ
- จำกัดพื้นที่ก่อสร้างเฉพาะที่จำเป็นเท่านั้น
- วางแผนการใช้ที่ดินอย่างเต็มศักยภาพ

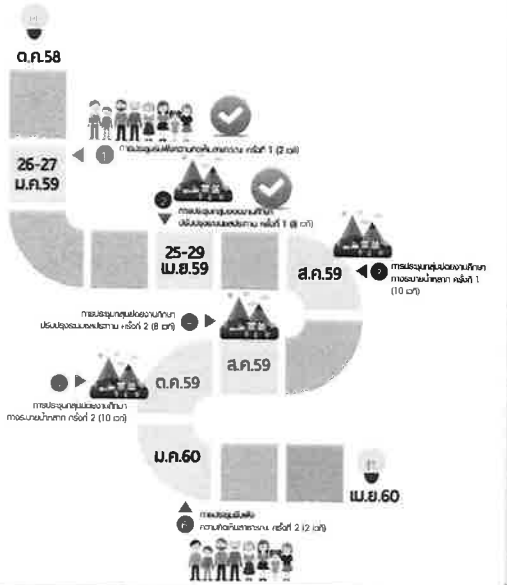
ผลกระทบในเบื้องต้น

ด้านการประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ >> การระบายน้ำจืดออกสู่อ่าวไทย
- วางแผนการบริหารจัดการน้ำ และการระบายน้ำหลากอย่างเหมาะสม
- มีการแจ้งเตือนเกษตรกรก่อนการระบายน้ำ
- ชดเชยเกษตรกรที่ได้รับความเสียหายจากการระบายน้ำอย่างเป็นธรรม

ด้านการชดเชยทรัพย์สิน >> ในพื้นที่เขตคลองระบายน้ำหลาก
- ชี้แจงหลักเกณฑ์การประเมินค่าชดเชยทรัพย์สิน
- ชดเชยทรัพย์สินตามขั้นตอนทางกฎหมายที่เกี่ยวข้องอย่างเป็นธรรม

การประชาสัมพันธ์

และการมีส่วนร่วมของประชาชน



ผลการดำเนินงานที่ผ่านมา

1. ผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1
2. ผลการประชุมกลุ่มย่อยการปรับปรุงระบบชลประทาน ครั้งที่ 1

การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 (เวที 1)

วันที่ 26 ม.ค. 2559
มีผู้เข้าร่วมประชุม 119 คน

สรุปประเด็นความคิดเห็น

1. **ความชัดเจนของพื้นที่ศึกษาโครงการที่ชุมชนอาจได้รับผลกระทบ**
2. **การใช้ประโยชน์เขตคลองในช่วงที่ไม่มีน้ำหลาก**
3. **มาตรการลดผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมต่อประชาชนในพื้นที่ อาทิ ชุมชน วัด โรงเรียน และสถานีอนามัย**
4. **การชดเชย/เวนคืนที่ดินสำหรับผู้ได้รับผลกระทบ**
5. **ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 50.62 เห็นด้วยกับการพัฒนาโครงการ**

[redacted]

ประกอบด้วย
- จังหวัดสระบุรี
- จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 (เวที 2)

วันที่ 27 ม.ค. 2559
มีผู้เข้าร่วมประชุม 108 คน

[redacted]

ประกอบด้วย
- จังหวัดกรุงเทพมหานคร
- จังหวัดปทุมธานี
- จังหวัดฉะเชิงเทรา
- จังหวัดนครนายก
- จังหวัดสมุทรปราการ

สรุปประเด็นความคิดเห็น

1. **ความชัดเจนของพื้นที่ศึกษาโครงการที่ชุมชนอาจได้รับผลกระทบ**
2. **มาตรการในการป้องกันและลดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นกับผู้ประกอบอาชีพเกษตรกรรมและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ**
3. **ความคุ้มค่าในการลงทุนพัฒนาโครงการ**
4. **การอพยพที่อยู่อาศัยผู้ที่อาศัยอยู่ในเขตคลอง**
5. **การชดเชย/เวนคืนที่ดินสำหรับผู้ได้รับผลกระทบ**
6. **ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 66.13 เห็นด้วยกับการพัฒนาโครงการ**

การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาปรับปรุงระบบชลประทาน ครั้งที่ 1

ดำเนินการระหว่างวันที่ 25-29 เม.ย. 2559 (รวม 8 เวที) มีผู้เข้าร่วมประชุม 490 คน

สรุปประเด็นความคิดเห็น

1. **ขีดความสามารถการส่งน้ำและการระบายน้ำของระบบชลประทาน**
2. **การใช้ประโยชน์เขตคลองทั้งในช่วงฤดูน้ำหลากและน้ำแล้ง**
3. **ผลกระทบต่อผู้ประกอบอาชีพเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ อาทิ หอยแครง หอยแมลงภู่**
4. **แนวทางการอพยพผู้บุกรุกเขตคลอง**
5. **การชดเชย/เวนคืนที่ดินสำหรับผู้ได้รับผลกระทบ**
6. **ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 52.63 เห็นด้วยกับการพัฒนาโครงการ**

[redacted]

ประกอบด้วย
- จังหวัดกรุงเทพมหานคร
- จังหวัดสระบุรี
- จังหวัดปทุมธานี
- จังหวัดนครนายก
- จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
- จังหวัดสมุทรปราการ
- จังหวัดฉะเชิงเทรา

สรุปประเด็นสำคัญ

1. ความชัดเจนของพื้นที่ศึกษาโครงการที่ชุมชนอาจได้รับผลกระทบ
2. ผลประโยชน์ของชุมชนที่ได้จากทางระบายน้ำหลาก
3. ความคุ้มค่าในการลงทุนพัฒนาโครงการ
4. มาตรการลดผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมต่อประชาชนในพื้นที่
5. การชดเชยหรือเวนคืนที่ดินสำหรับผู้ได้รับผลกระทบ

ติดตามความก้าวหน้า และเสนอแนะความคิดเห็น (เพิ่มเติม) ของโครงการได้ที่

http://lowerreastchaophraya.com/

0-2943-9600-10 ต่อ 1340

lowereastchaophraya@gmail.com

หรือ

เลขที่ 125 อาคาร เดอะปัณณ์ ชั้น 3 ถนนคลองลำเจียก
แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพฯ 10230

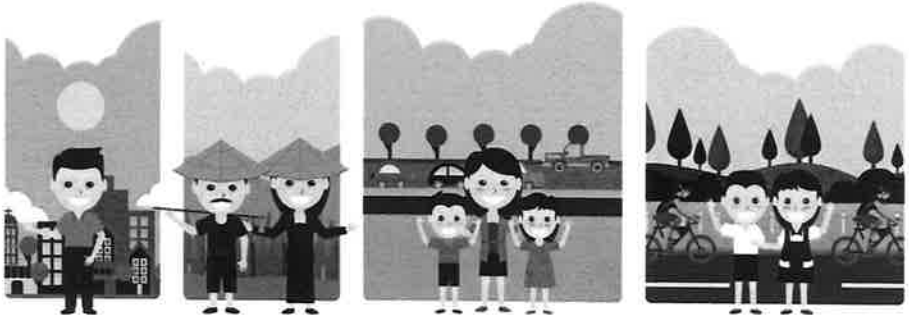
กรมชลประทาน

โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)

ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

เอกสารประกอบการประชุมกลุ่มย่อย ครั้งที่ 1

"งานศึกษาทางระบายน้ำหลาก"



25 กรกฎาคม - 1 สิงหาคม 2559

ความเป็นมาของโครงการ

พื้นที่ลุ่มน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ซึ่งอดีตเคยเป็นอู่ข้าวอู่น้ำหล่อเลี้ยงคนไทยภาคกลาง ให้อยู่ดี-มีสุข ได้ถูกพัฒนาทางเศรษฐกิจมาอย่างต่อเนื่อง จนกลายเป็นแหล่งพาณิชยกรรมและอุตสาหกรรมที่สำคัญของประเทศกำลังประสบปัญหาอุทกภัยมาอย่างต่อเนื่อง และมีแนวโน้มจะเกิดถี่ขึ้นและรุนแรงมากขึ้นในอนาคต

กรมชลประทาน ดำเนินการแก้ไขปัญหาโดยการก่อสร้าง และปรับปรุงระบบระบายน้ำมาตลอด รวมถึง ได้ศึกษาหาแนวทางบรรเทาปัญหาน้ำท่วมในพื้นที่ อาทิเช่น ในปี 2549 ได้ศึกษาแนวทางการปรับปรุงสภาพลำน้ำและระบบระบายน้ำในพื้นที่ลุ่มน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างเพื่อผันน้ำลงสู่แม่น้ำบางปะกง และอ่าวไทย และในปี 2555 ได้ศึกษาโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา

ปัจจุบันสภาพพื้นที่มีการเปลี่ยนแปลง ดังนั้นจึงต้องมีการปรับปรุงผลการศึกษาดังกล่าวให้สอดคล้องกับสภาพการใช้ที่ดิน สังคม ภูมิอากาศและกฎระเบียบด้านสิ่งแวดล้อม ครั้งนี้จึงได้กลับมาศึกษา **"โครงการทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง"**

วัตถุประสงค์โครงการ

1. เพื่อวิเคราะห์ความเสี่ยงอุทกภัยและรวบรวมข้อมูลความจำเป็นในการพัฒนาโครงการ
2. เพื่อหาแนวทางการบริหารจัดการน้ำชลประทานและอุทกภัยในพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างและพื้นที่ข้างเคียงให้มีประสิทธิภาพ
3. เพื่อบรรเทาปัญหาอุทกภัยในสภาวะปกติและสภาวะวิกฤตให้สอดคล้องกับวิถีชีวิตของชุมชนและสังคม
4. เพื่อเปรียบเทียบและวิเคราะห์รูปแบบการลงทุนโครงการ
5. เพื่อตรวจสอบและเสนอแนวทางในการแก้ไขทั้งมาตรการกฎหมายและสังคม

พื้นที่ศึกษาโครงการ

การศึกษาโครงการนี้ มีโครงการย่อย 2 โครงการ คือ
1) การศึกษาความเหมาะสมการปรับปรุงระบบชลประทาน
2) การศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

ครอบคลุมพื้นที่ใน 5 จังหวัด ได้แก่
สระบุรี นครนายก ปทุมธานี ฉะเชิงเทรา และสมุทรปราการ

โครงการส่งน้ำและบำรุงรักษาที่เกี่ยวข้อง 8 โครงการ คือ
ป่าสักใต้ นครหลวง คลองเพรียว-เสาไห นครนายก รังสิตเหนือ รังสิตใต้ ชลหารพิจิตร และพระองค์ไชยานุชิต

แนวทางและขั้นตอนการศึกษา

1 การวิเคราะห์ความสามารถในการระบายน้ำปัจจุบันของพื้นที่ศึกษา
โดยการกำหนดจำลองสถานการณ์ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงอุทกภัย (Flood Risk Analysis)

ทบทวน/กำหนดอัตราการระบายน้ำหลากผ่านระบบชลประทานเดิมและทางระบายน้ำหลากเพิ่มตะวันออก
***ความสอดคล้องกับมาตรการเขื่อนป้องกันน้ำท่วมเจ้าพระยาและแม่น้ำป่าสัก

2 ศึกษาความเหมาะสม
1) **ศึกษาความเหมาะสม : ปรับปรุงระบบชลประทาน**
- ทบทวนและศึกษาการบริหารประตูระบายน้ำ ตรวจสอบการบำรุงรักษาคลอง
- ศึกษาวิศวกรรมด้านต่าง ๆ
- ศึกษาด้านสิ่งแวดล้อม
- ศึกษาด้านเศรษฐกิจสังคม
- วิเคราะห์เศรษฐศาสตร์และการเงิน

2) **ศึกษาทบทวนความเหมาะสม : ทางระบายน้ำหลาก**
- ทบทวนและตรวจสอบสภาพ ปัจจุบันของแนวทางระบายน้ำหลากเดิม
- ศึกษาวิชาการด้านต่าง ๆ
- ศึกษาการปรับปรุงคันกั้นทางธรรมชาติ/ก่อสร้างใหม่
- ศึกษาผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม
- วิเคราะห์ด้านเศรษฐศาสตร์และการเงิน

3 ออกแบบเบื้องต้น
1) **ศึกษาความเหมาะสม : ปรับปรุงระบบชลประทาน**
- กำหนดทางเลือกการปรับปรุงระบบชลประทาน
- ออกแบบ รูปแบบ ขนาด ลักษณะโครงการที่เหมาะสม ที่ระบายผ่านระบบชลประทาน
- ออกแบบเบื้องต้น ประมาณราคา และแผนงานก่อสร้าง

2) **ศึกษาทบทวนความเหมาะสม : ทางระบายน้ำหลาก**
ออกแบบองค์ประกอบทางระบายน้ำหลากที่เหมาะสมของแนว/ขนาด/รูปแบบคลอง และอาคารประกอบ
วางแผนและกำหนดแนวทางจดเขตที่ดินและทรัพย์สิน
ออกแบบเบื้องต้น ประมาณราคา และแผนงานการก่อสร้าง

4 ประชาสัมพันธ์
ดำเนินงานประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน

5 ศึกษา EIA ทางระบายน้ำหลาก
- ศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบัน
- ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
- เสนอมาตรการด้านสิ่งแวดล้อม
- เสนอแผนปฏิบัติงานด้านสิ่งแวดล้อม (EIMP)

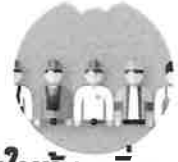
6 จัดทำแผน
จัดทำแผนบริหารจัดการน้ำในสภาวะปกติและภาวะวิกฤตพื้นที่ฝั่งตะวันออกตอนล่าง

ระยะเวลาศึกษาโครงการ

กรมชลประทานได้กำหนดให้ศึกษา **18 เดือน** ตั้งแต่
15 ตุลาคม 2558-6 เมษายน 2560

ประโยชน์ของโครงการ

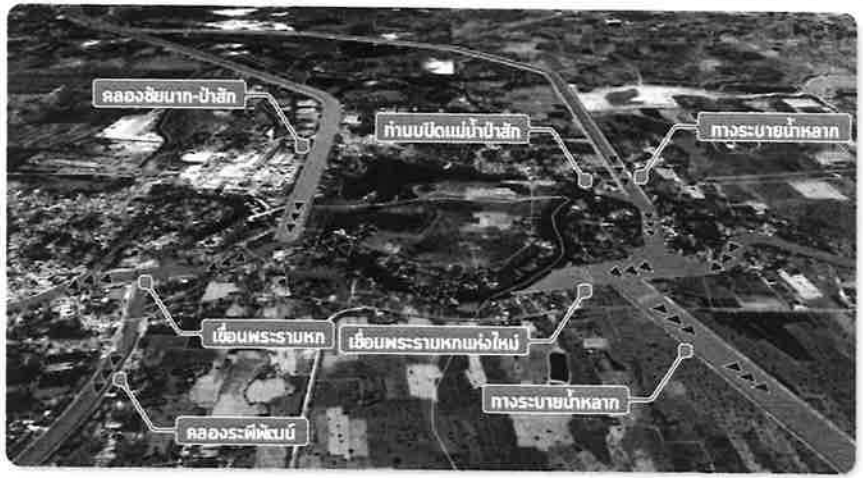
ลดความสูญเสียจากอุทกภัย
เฉลี่ยปีละ **14,342** ล้านบาท



สร้างความมั่นใจให้กับนักลงทุน
ทำให้มี**การจ้างงานในท้องถิ่น**

ประโยชน์ด้านการคมนาคม
เช่น**ถนนริมคลองระบายน้ำ**(ขุดใหม่)

การศึกษาทางระบายน้ำหลากของโครงการ



1) **โครงการทางระบายน้ำหลากแนวใหม่ แม่น้ำป่าสัก-อ่าวไทย** เป็นคลองขุดใหม่ ช่วยระบายน้ำหลากจากแม่น้ำเจ้าพระยา และ/หรือแม่น้ำป่าสักออกสู่ทะเลอ่าวไทย

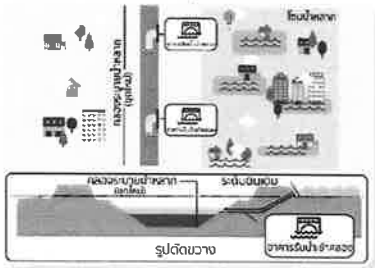
2) **การศึกษาปรับปรุงเขื่อนพระรามหกหรือก่อสร้างเขื่อนพระรามหกแห่งใหม่** เพื่อบังคับน้ำเข้าทางระบายน้ำหลากช่วงฤดูฝน

3) **ศึกษารูปแบบทางระบายน้ำหลากที่เหมาะสม** เช่น คลองลอย ระบายโดยแรงโน้มถ่วงของโลกออกสู่ทะเลอ่าวไทย หรือคลองจม ระบายน้ำออกสู่ทะเลอ่าวไทยด้วยที่สูบน้ำ

4) **ศึกษารูปแบบจุดตัดเส้นทางคมนาคม** เช่น ก่อสร้างสะพานข้ามทางระบายน้ำ ก่อสร้างไซฟอนลอดทางระบายน้ำ

5) **การระบายน้ำออกจากพื้นชุมชน** กรณีที่น้ำเอ่อท่วมพื้นที่นอกคลองระบายน้ำ แบ่งเป็น 2 ด้าน

คลองขุดใหม่อยู่ต่ำกว่าพื้นดินเดิม
ต้องมีท่อระบายน้ำลงสู่คลองระบายน้ำเดิม



คลองขุดใหม่สูงกว่าพื้นดินเดิม
ต้องมีร่องระบายน้ำขนานกับคลองระบายน้ำหลาก
เพื่อระบายลงสู่คลองเดิมได้เร็วสุด

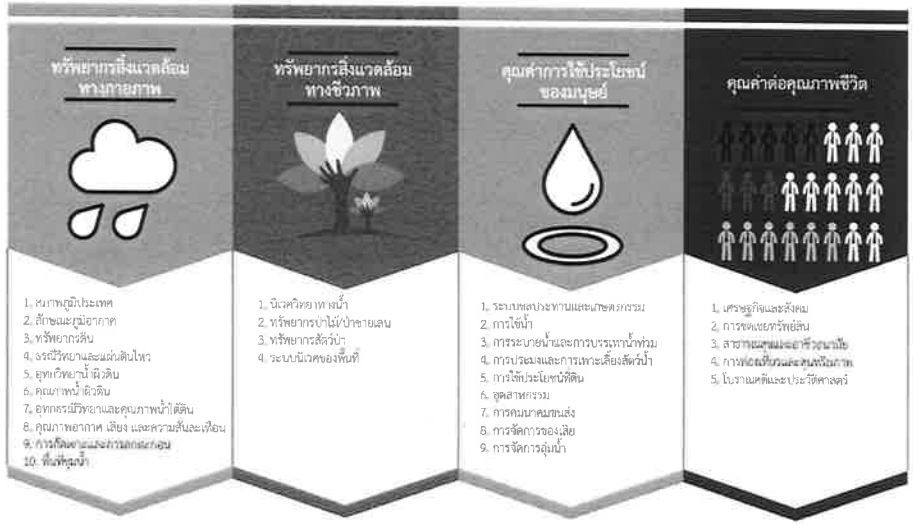
6) **การออกแบบภูมิสถาปัตย์** โครงการจะพัฒนาพื้นที่ริมทางระบายน้ำหลาก(คลองขุดใหม่) ให้เหมาะสมกับชุมชนที่ทางระบายน้ำหลากผ่านอาจเป็นสวนสาธารณะ ลานออกกำลังกาย เป็นแหล่งท่องเที่ยว

7) **การชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน** โครงการจะประเมินค่าชดเชยและเวนคืนที่ดินและทรัพย์สิน พร้อมกับสอบถามความต้องการของผู้ถูกเวนคืนถึงรูปแบบความช่วยเหลือ และข้อกังวลใจ ความคิดเห็นต่างๆกับโครงการ ผลสุดท้ายจะนำมาจัดทำข้อเสนอแนะการป้องกันแก้ไขผลกระทบ

การวิเคราะห์ผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม ขั้นตอนการศึกษาEIA

โครงการดำเนินการตามหลักเกณฑ์วิธีการและแนวทางของสำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ซึ่งเป็นหน่วยงานกลางที่ติดตามตรวจสอบ มาตรการเงื่อนไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่มุ่งเน้นสนับสนุนการพัฒนาที่ยั่งยืนและคุณภาพชีวิตที่ดีของคนไทย

การวิเคราะห์จะครอบคลุม 4 ด้าน คือ



ผลกระทบที่สำคัญและมาตราป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบเบื้องต้น

● ด้านคุณภาพอากาศ เสียง ความสั่นสะเทือน

- การฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองจากการก่อสร้าง
- เสียงดังและความสั่นสะเทือนจากการก่อสร้าง

มาตรการแก้ไข
- ฉีดพรมน้ำในบริเวณพื้นที่ที่จะทำการก่อสร้างอย่างสม่ำเสมอ
- ดำเนินกิจกรรมการก่อสร้างในช่วงเวลากลางวัน
- ตรวจสอบสภาพเครื่องจักรที่ใช้ให้มีสภาพดีและหลีกเลี่ยงการใช้เครื่องจักรกลหลายเครื่องพร้อมกัน

● ด้านคุณภาพน้ำ/นิเวศวิทยาทางน้ำ

- ความขุ่นของแหล่งน้ำที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมการก่อสร้าง

มาตรการแก้ไข
- หลีกเลี่ยงกิจกรรมการขุดลอก/การปรับสภาพพื้นที่ในช่วงฤดูฝน
- มีมาตรการป้องกันเศษดิน/ตะกอนลงสู่แหล่งน้ำ

● ด้านการใช้ประโยชน์ที่ดิน

- การเปลี่ยนแปลงการใช้ที่ดินเดิมเป็นคลองระบายน้ำหลาก

มาตรการแก้ไข
- จำกัดพื้นที่ก่อสร้างเฉพาะที่จำเป็นเท่านั้น
- ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อวางแผนการใช้ที่ดินอย่างเต็มศักยภาพ

● ด้านการประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

- การระบายน้ำจืดเป็นปริมาณมากออกสู่อ่าวไทย

มาตรการแก้ไข
- วางแผนการบริหารจัดการน้ำ และการระบายน้ำหลากอย่างเหมาะสม
- มีการแจ้งเตือนเกษตรกรก่อนการระบายน้ำ
- ชดเชยเกษตรกรที่ได้รับความเสียหายจากการระบายน้ำอย่างเป็นธรรม

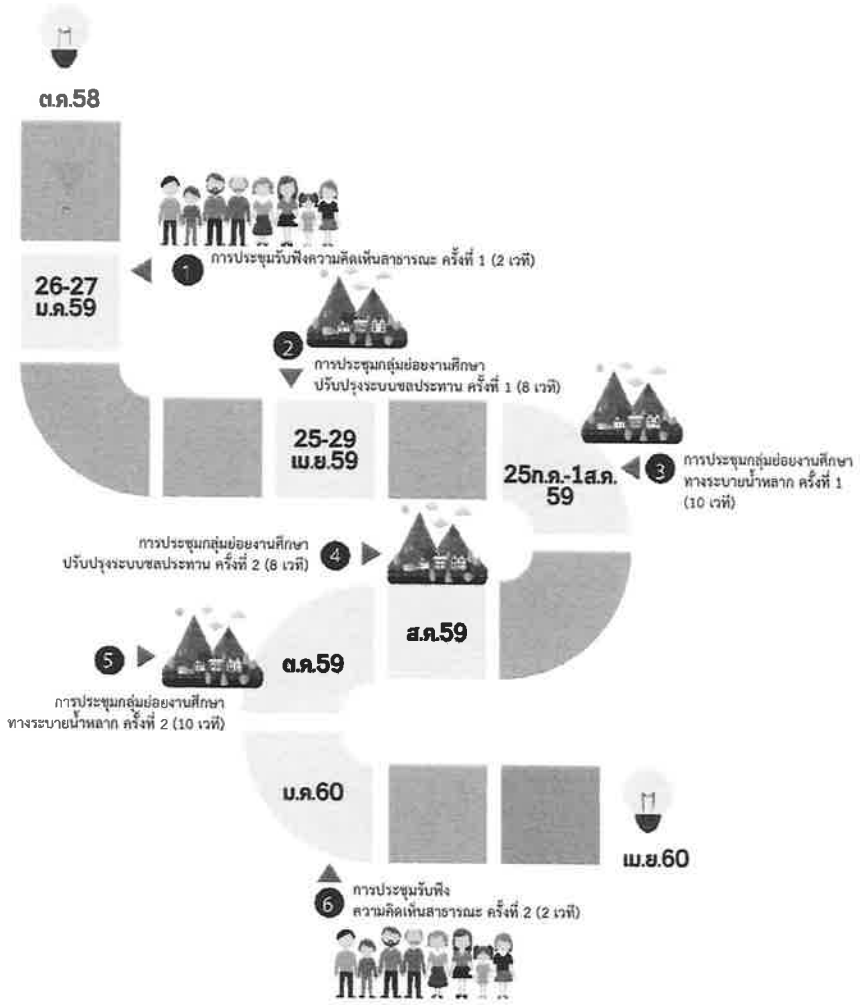
● ด้านการชดเชยทรัพย์สิน

- การชดเชยทรัพย์สินในพื้นที่เขตคลองระบายน้ำหลาก

มาตรการแก้ไข
- ชี้แจงหลักเกณฑ์การประเมินค่าชดเชยทรัพย์สิน
- ชดเชยทรัพย์สินตามขั้นตอนทางกฎหมายที่เกี่ยวข้องอย่างเป็นธรรม

การมีส่วนร่วมของประชาชน

กรมชลประทาน ให้ความสำคัญกับผู้ที่อาจได้รับผลกระทบและภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง จึงมีช่องทางให้มีการแลกเปลี่ยนข้อมูลและความคิดเห็นกับประชาชนอยู่ตลอดโครงการ



การประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน

การประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 แบ่งเป็น 2 เวที

เวทีที่ 1 วันที่ 26 มกราคม 2559 ณ ห้องบุษราคัม ชั้น 3 โรงแรมสระบุรีอินน์ จังหวัดสระบุรี
มีผู้เข้าร่วมประชุมจากจังหวัดสระบุรีและพระนครศรีอยุธยา จำนวน 119 คน

เวทีที่ 2 วันที่ 27 มกราคม 2559 ณ ห้องพูลวิง โรงแรมคัลเลอร์ ลิฟวิ่ง จังหวัดสมุทรปราการ
มีผู้เข้าร่วมประชุมจากพื้นที่จังหวัดฉะเชิงเทรา นครนายก ปทุมธานี นนทบุรี สมุทรปราการ และกรุงเทพมหานคร จำนวน 108 คน

[redacted]

การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาความเหมาะสมการปรับปรุงระบบชลประทาน ครั้งที่ 1
วันที่ 25-29 เมษายน 2559 จำนวน 490 คน (รวม 8 เวที)

[redacted]

ประเด็นข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการ

1. ความชัดเจนของพื้นที่ศึกษาโครงการที่ชุมชนอาจได้รับผลกระทบ
2. ผลประโยชน์ของชุมชนที่ได้จากทางระบายน้ำหลาก
3. ความคุ้มค่าในการลงทุนการพัฒนาโครงการ
4. มาตรการลดผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมต่อประชาชนในพื้นที่
5. การชดเชยหรือเวนคืนที่ดินสำหรับผู้ได้รับผลกระทบ

สนับสนุนวิชาการโดย

สามารถติดตามความเคลื่อนไหวโครงการ และเสนอแนะความคิดเห็นได้ที่
กรมชลประทาน สามเสน ส่วนวางโครงการที่ 3 สำนักบริหารโครงการ
โทรศัพท์ 0-2241-7282 หรือ E-mail : lowereastchaophraya@gmail.com
http://www.lowereastchaophraya.com/

แบบสอบถามการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1
โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)
ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง
วันที่ 25 กรกฎาคม – 1 สิงหาคม 2559

คำชี้แจง กรุณาแสดงความคิดเห็นของท่านโดยการใส่เครื่องหมาย ✓ ลงใน ❑ หรือเติมข้อความลงในช่องว่าง

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 เพศ ❑ 1) ชาย ❑ 2) หญิง

1.2 อายุ.....ปีเต็ม

1.3 ระดับการศึกษาสูงสุด

❑ 1) ประถมศึกษา ❑ 2) มัธยมศึกษาตอนต้น ❑ 3) มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.
❑ 4) อนุปริญญาตรี/ปวส. ❑ 5) ปริญญาตรี ❑ 6) อื่น ๆ (ระบุ).....

1.4 ท่านเข้าร่วมการประชุมในฐานะตัวแทนกลุ่มใด

❑ 1) กรมชลประทาน ❑ 2) หน่วยงานราชการส่วนกลาง (ระบุ).....
❑ 3) หน่วยงานราชการระดับจังหวัด/อำเภอ ❑ 4) สถานศึกษา/ศาสนสถาน/สถานพยาบาล
❑ 5) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (เทศบาล/อบต.) ❑ 6) องค์กรเอกชน/สมาคม/มูลนิธิ/นักวิชาการอิสระ
❑ 7) ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) ❑ 8) สื่อมวลชน
❑ 9) ประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ทางระบายน้ำหลาก ❑ 10) ประชาชนทั่วไป

1.5 ท่านเคยรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับ "โครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา" เมื่อปี 2555 ของกรมชลประทาน หรือไม่

❑ 1) ไม่เคย ❑ 2) เคยรับทราบจาก.....

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อโครงการที่นำเสนอในการประชุมครั้งนี้

2.1 ความคิดเห็นต่อรูปแบบโครงการ (กรุณาใส่เครื่องหมาย✓ลงใน ❑ และข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมลงในช่องว่าง)

ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
1. ข้อคิดเห็นต่อการศึกษาทบทวนความเหมาะสมของการพัฒนาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองขุดใหม่)	❑ 1) เหมาะสม ❑ 2) ไม่เหมาะสม ❑ 3) ไม่แน่ใจ ข้อเสนอแนะ.....
2. ข้อคิดเห็นต่อการออกแบบจุดตัดเส้นทางคมนาคมและคลองชลประทานเดิม (อาทิ สะพานรถยนต์ข้ามคลองระบายน้ำ การออกแบบประตูเรือสัญจร)	❑ 1) เหมาะสม ❑ 2) ไม่เหมาะสม ❑ 3) ไม่แน่ใจ ข้อเสนอแนะ.....
3. ท่านคิดว่าการออกแบบภูมิสถาปัตย์ตามแนวทางระบายน้ำหลาก บริเวณตำแหน่งที่สำคัญ อาทิ แหล่งชุมชน ควรมีองค์ประกอบใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	❑ 1) สวนสาธารณะ ❑ 2) ลานออกกำลังกาย ❑ 3) ร้านค้าผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น (ขายของที่ระลึกและร้านอาหาร) ❑ 4) อื่น ๆ (ระบุ).....

2.2 หากมีการดำเนินการก่อสร้างทางระบายน้ำหลาก (คลองขุดใหม่) ท่านมีความกังวลต่อผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นต่อท่านในประเด็นใดบ้าง อย่างไร

❑ 1) ไม่มีความกังวล เนื่องจาก.....
❑ 2) มีความกังวล ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
- ❑ 1) การสูญเสียที่ทำกิน ❑ 2) การย้ายถิ่นฐานที่อยู่อาศัย
- ❑ 3) ค่าชดเชยที่ไม่เหมาะสม ❑ 4) วิถีชีวิตทางสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป
- ❑ 5) การประกอบอาชีพ (ระบุ).....
- ❑ 6) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ระบุ).....
- ❑ 7) อื่น ๆ (ระบุ).....

2.3 ในภาพรวมท่านเห็นด้วยกับการพัฒนาโครงการนี้หรือไม่ อย่างไร

❑ 1) เห็นด้วย เนื่องจาก.....
❑ 2) ไม่เห็นด้วย เนื่องจาก.....
❑ 3) ไม่แน่ใจ เนื่องจาก.....

ส่วนที่ 3 ความพึงพอใจต่อการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

3.1 ความพึงพอใจต่อการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (กรุณาใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่าง)

ประเด็นความคิดเห็น	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
1) ความเข้าใจโครงการก่อนการรับฟังการประชุม					
2) ความเข้าใจโครงการหลังการรับฟังการประชุม					
3) ความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม					
4) ความเหมาะสมของระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น					
5) ความสนใจรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม					
6) ความพึงพอใจต่อการจัดประชุมโดยรวม					

3.2 ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อประโยชน์ต่อการพัฒนาโครงการ

.....
.....
.....
.....

ขอขอบพระคุณในความร่วมมือตอบแบบสอบถาม

ชื่อ-สกุล.....**เบอร์โทรศัพท์**.....
ตำแหน่ง.....**หน่วยงาน**.....
ชื่อหมู่บ้านหรือชุมชน.....**ตำบล**.....**อำเภอ**.....
จังหวัด.....E-mail address : .....

โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)

ระบบระบายน้ำ**เจ้าพระยา**ฝั่งตะวันออกตอนล่าง

จดหมายข่าว ผลิใบ ๒

กรมชลประทาน

กราบสวัสดีครับ
มิตรรักแฟนคลับของจ้อยกับจุกทุกคน...
มีใครคิดถึงเราสองคนไหมครับ?

ย่างเข้าเดือนหก
ฝนก็ลิกพร่าๆ...

แหมๆ
ร้องเพลงอารมณ์ดีเลยนะจุก
นี่ฝนตกปุ๊บ
จุกก็เล่นน้ำสนุกเลยซิ

ใช่ๆ แต่ถ้าน้องน้ำมาเยอะๆ
อย่างตอนน้ำท่วมก็ไม่ไหวนะ

เอ๊ะ!! จ้อยตามพ่อแม่ไปประชุม
โครงการระบบระบายน้ำเจ้าพระยามานี่น่า
เขาว่าไงกันบ้าง??

มาๆ
จ้อยจะเล่าให้ฟังนะ

กรมชลประทาน เขากำลังศึกษาระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง เขามีแผนจะ**ซ่อมแซม ปรับปรุง**คลองเดิม อย่าง**คลองระพีพัฒน์**ให้รับน้ำได้เยอะขึ้น และ**สร้างทางระบายน้ำหลาก**เพิ่ม เพื่อให้เป็นทางด่วนส่งน้ำให้ไหลปรู๊ดลงทะเลไปเลย

โครงการนี้ เค้ารวบรวม**ผู้เชี่ยวชาญ**แต่ละด้าน มาช่วยกัน**ศึกษาหาทางออก**ที่เจ๋งที่สุดด้วยนะ

ถ้ามีโครงการนี้นะ จะช่วยจัดการน้ำให้ดีขึ้น น้าๆ อาๆ ของเรา จะมีน้ำใช้ปลูกข้าว ปลูกพืชไร่ ปลูกพืชสวน ในช่วงที่น้ำมาก ก็จะ**ระบายน้ำออกจากพื้นที่ได้รวดเร็ว**ด้วยนะ และยัง**มีถนนริมคลอง** ต่อไปเราไปไหนก็**สะดวก**กว่าเดิมแล้วสะ

เขาประชุมไป 2 ครั้งสะนะ ครั้งแรกประชุมกันที่โรงแรมสระบุรีอินนท์กับโรงแรมเดอะคัลเลอร์ ลิฟวิ่ง สมุทรปราการ ครั้งที่สองเขาจัดประชุมกลุ่มย่อยๆ วันที่ **25-29 เมษายน 2559** มากับแถวๆหมู่บ้านริมคลองนี่แหละ จัดตั้ง 8 เวที ตั้งแต่จังหวัดอยุธยา สระบุรี ปทุมธานี นครนายก อะเชิงเทรา กรุงเทพฯ และสมุทรปราการ

นี่เขากำลังจะจัดประชุมกันอีกครั้ง วันที่ **25 กรกฎาคม-1สิงหาคม 2559** คราวนี้ก็จัดหลายจังหวัดเหมือนกันนะ 11 เวทีแหนะ ไปๆจุกชวนพ่อแม่ไปพร้อมกับจ้อยกันนะคราวนี้

ดีมากๆ เลยนะ

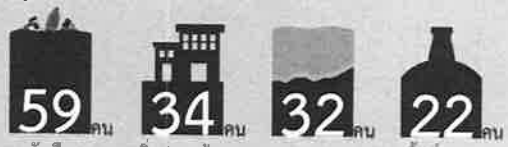
เกร็ดความรู้หลังการประชุม

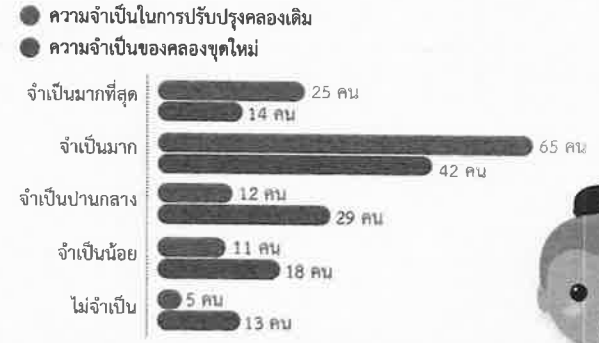
คนไทยรู้ทันน้ำ

การประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1

ประชาชนที่มีปัญหาน้ำท่วมพื้นที่

สาเหตุที่ประชาชนคิดว่าทำให้น้ำท่วม

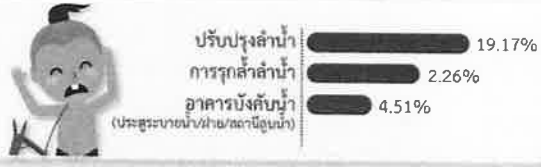




การประชุมนี้สรุปได้ว่า คนที่เข้าประชุมเคยมีปัญหาน้ำท่วมตั้ง 77 คนแหนะ แล้วส่วนใหญ่เค้าก็คิดว่าน้ำท่วมเพราะพวกวัชพืชและขยะมูลฝอย เลยคิดว่าต่อไปต้องขุดลอกคลองกันบ้าง และยังคิดว่าการปรับปรุงคลองเดิม และขุดคลองใหม่เนี่ยจำเป็นในการระบายทั้งคู่ด้วยนะ

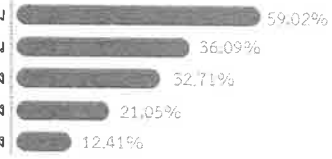
การประชุมกลุ่มย่อย ครั้งที่ 1 งานศึกษาความเหมาะสมการปรับปรุงระบบชลประทานฯ

ปัญหาที่ต้องแก้ไขอย่างเร่งด่วน



การประชุมนี้สรุปได้ว่า ลุงๆป้าๆ ที่เข้าประชุมบอกว่า ปัญหาการปรับปรุงลำน้ำเป็นปัญหาเร่งด่วน และสนับสนุนให้มีการขุดลอกคลองเดิม เป็นลำดับแรก

แนวคิดในการปรับปรุงคลองเดิม



สนับสนุนวิชาการโดย

สามารถติดตามความคืบหน้าโครงการ และสามารถแจ้งความคิดเห็นได้ที่
กรมชลประทาน งานเสนอ ส่วนงานโครงการที่ 5 สำนักบริหารโครงการ
โทรศัพท์ 0-2241-7252 หรือ E-mail: lowereastchaophraya@gmail.com
http://www.lowereastchaophraya.com/

ภาคผนวก 9-1.3

(3) เอกสารประกอบการประชุมกลุ่มย่อย
งานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2

24 กุมภาพันธ์-3 มีนาคม 60

โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)

ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

การประชุมกลุ่มย่อย ครั้งที่ 2

"งานศึกษาทางระบายน้ำหลาก"

เอกสารประกอบการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 เท่านั้น

ประเด็นการนำเสนอ

1. สรุปกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชน
2. สรุปลักษณะโครงการ
3. การดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม
4. การดำเนินงานด้านผลกระทบทางสังคม

ความจำเป็นของการศึกษาโครงการ

ที่ผ่านมา...กรมชลประทานได้บริหารจัดการน้ำหลากโดยการระบายน้ำผ่านแม่น้ำ/คลองชลประทานทั้งทางฝั่งตะวันตก/ ตะวันออกลงสู่อ่าวไทย ซึ่งปัจจุบันศักยภาพของการระบายน้ำผ่านเขื่อนเจ้าพระยาและคลองชลประทานสายหลักทั้งสองฝั่งไม่สามารถรองรับปริมาณน้ำหลากจำนวนมากได้ เนื่องจากระบบชลประทานส่วนใหญ่ถูกออกแบบไว้เพื่อการส่งน้ำเป็นหลักและมีขนาดไม่เพียงพอ

กรมชลประทานเป็นหน่วยงานหลักที่รับผิดชอบการบริหารจัดการน้ำในพื้นที่ลุ่มน้ำเจ้าพระยา ได้ศึกษาหาแนวทางบรรเทาปัญหามาอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะทางฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยา ได้แก่

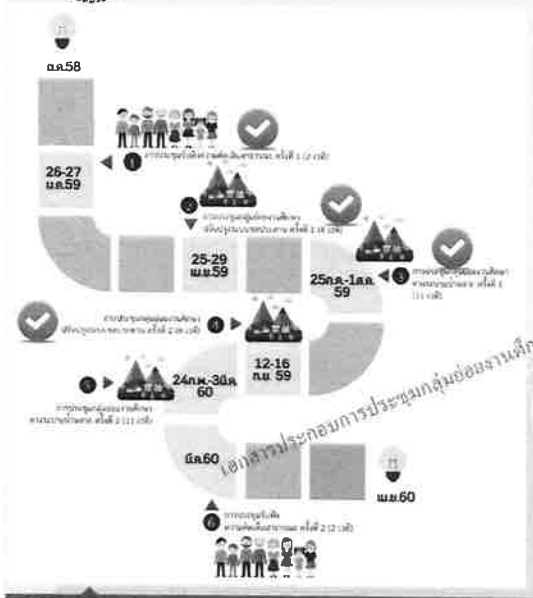
1) โครงการปรับปรุงสภาพลำน้ำและระบบระบายน้ำพื้นที่ลุ่มน้ำเจ้าพระยาตอนล่างฝั่งตะวันออก เพื่อผันน้ำลงสู่แม่น้ำบางปะกงและอ่าวไทย (2549)

2) การศึกษาโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา ได้ศึกษาความเหมาะสมโครงการคลองระบายน้ำหลากฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยา (2555)

จาก 2 โครงการดังกล่าว กรมชลประทานจึงมีความจำเป็นต้องทำการทบทวนการศึกษาความเหมาะสม และวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้สอดคล้องกับสภาพปัจจุบัน เพื่อให้สามารถบรรเทาปัญหาอุทกภัยในพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างที่เกิดขึ้นซ้ำซากได้อย่างมีประสิทธิภาพ

สรุปกิจกรรม การมีส่วนร่วมของประชาชน

เอกสารประกอบการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 เท่านั้น



ผลการดำเนินงานที่ผ่านมา

1. ผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1
2. ผลการประชุมกลุ่มย่อยการปรับปรุงระบบชลประทาน ครั้งที่ 1
3. ผลการประชุมกลุ่มย่อยการงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1
4. ผลการประชุมกลุ่มย่อยการปรับปรุงระบบชลประทาน ครั้งที่ 2

เอกสารประกอบการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 เท่านั้น

การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1

วันที่ 26-27 ม.ค. 2559
(รวม 2 เวที) มีผู้เข้าร่วมประชุม 227 คน

[redacted]

ประกอบด้วย
- จังหวัดกรุงเทพมหานคร
- จังหวัดปทุมธานี
- จังหวัดนครนายก
- จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
- จังหวัดสระบุรี
- จังหวัดฉะเชิงเทรา
- จังหวัดสมุทรปราการ

สรุปประเด็นความคิดเห็น
1. ความชัดเจนของพื้นที่ศึกษาโครงการที่ชุมชนอาจได้รับผลกระทบ
2. มาตรการในการป้องกันและลดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นกับผู้ประกอบอาชีพเกษตรกรรมและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ
3. การใช้ประโยชน์เขตคลองในช่วงที่ไม่มีน้ำหลาก
4. การอพยพที่อยู่อาศัยผู้ที่อาศัยอยู่ในเขตคลอง
5. การชดเชยที่ดินและทรัพย์สินสำหรับผู้ได้รับผลกระทบ

การประชุมกลุ่มย่อย งานศึกษาปรับปรุงระบบชลประทาน ครั้งที่ 1

ดำเนินการระหว่างวันที่ 25-29 เม.ย. 2559
(รวม 8 เวที) มีผู้เข้าร่วมประชุม 490 คน

สรุปประเด็นความคิดเห็น
1. ขีดความสามารถการส่งน้ำและการระบายน้ำของระบบชลประทาน
2. การใช้ประโยชน์เขตคลองทั้งในช่วงฤดูน้ำหลากและน้ำแล้ง
3. ผลกระทบต่อผู้ประกอบอาชีพเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ อาทิ หอยแครง หอยแมลงภู่
4. แนวทางการอพยพผู้บุกรุกเขตคลอง
5. การชดเชย/เวนคืนที่ดินสำหรับผู้ได้รับผลกระทบ

[redacted]

ประกอบด้วย
- จังหวัดกรุงเทพมหานคร
- จังหวัดปทุมธานี
- จังหวัดนครนายก
- จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
- จังหวัดสระบุรี
- จังหวัดสมุทรปราการ
- จังหวัดฉะเชิงเทรา

เอกสารประกอบการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 เท่านั้น

การประชุมกลุ่มย่อย งานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

ดำเนินการระหว่างวันที่ 25 ก.ค.-1ส.ค. 2559
(รวม 11 เวที) มีผู้เข้าร่วมประชุม 718 คน

[redacted]

ประกอบด้วย
- จังหวัดสระบุรี
- จังหวัดปทุมธานี
- จังหวัดนครนายก
- จังหวัดสมุทรปราการ
- จังหวัดฉะเชิงเทรา

สรุปประเด็นความคิดเห็น
1. การเปลี่ยนแปลงวิถีชีวิตระหว่างชุมชนและศาสนสถานจากการขุดคลองระบายน้ำหลากผ่านพื้นที่ชุมชน
2. การใช้ประโยชน์น้ำในคลองระบายน้ำหลากในช่วงหน้าแล้ง
3. ผลกระทบด้านการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ โดยเฉพาะเชื้อหอยและระบบนิเวศน้ำเค็ม
4. การชดเชยที่ดินและทรัพย์สินสำหรับผู้ได้รับผลกระทบ
5. เสนอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง/ผู้เชี่ยวชาญด้านการชดเชยทรัพย์สินเข้าร่วมการประชุม

เอกสารประกอบการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 เท่านั้น

การประชุมกลุ่มย่อย
งานศึกษาปรับปรุงระบบชลประทาน ครั้งที่ 2

ดำเนินการระหว่างวันที่ 12-16 กันยายน 2559
(รวม 8 เวที) มีผู้เข้าร่วมประชุม 584 คน

[redacted]

ประกอบด้วย

- จังหวัดกรุงเทพมหานคร
- จังหวัดปทุมธานี
- จังหวัดนครนายก
- จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
- จังหวัดสระบุรี
- จังหวัดสมุทรปราการ
- จังหวัดฉะเชิงเทรา

สรุปประเด็นความคิดเห็น

1. ผลกระทบด้านการอุปโภค-บริโภคน้ำของประชาชนในพื้นที่
2. แนวทางการป้องกันปัญหาน้ำท่วมและน้ำแล้งในพื้นที่
3. การใช้ประโยชน์น้ำในช่วงหน้าแล้ง
4. แนวทางการแก้ไขการก่อสร้างอาคารบ้านเรือนกีดขวางทางน้ำ
5. แนวทางการกำจัดวัชพืชกีดขวางทางน้ำ
6. การชดเชยที่ดินและทรัพย์สินสำหรับผู้ได้รับผลกระทบ

เอกสารประกอบการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 เท่านั้น

สรุปประเด็นสำคัญ

1. ความชัดเจนของพื้นที่ศึกษาโครงการที่ชุมชนอาจได้รับผลกระทบ
2. ผลประโยชน์ของชุมชนที่ได้จากทางระบายน้ำหลาก
3. ความคุ้มค่าในการลงทุนพัฒนาโครงการ
4. มาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบ ของโครงการ
5. การชดเชยที่ดินและทรัพย์สินสำหรับผู้ได้รับผลกระทบ

สรุปลักษณะโครงการ

เอกสารประกอบการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 เท่านั้น

2. สรุปลักษณะโครงการ

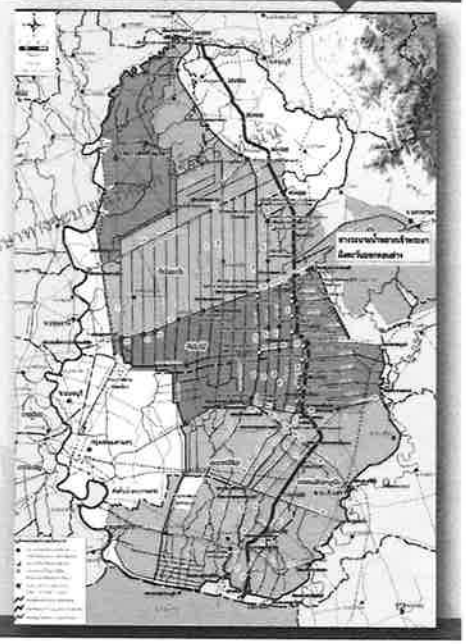
งานศึกษาทบทวนความเหมาะสม
และวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)
ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

1 การปรับปรุงระบบชลประทานเดิม

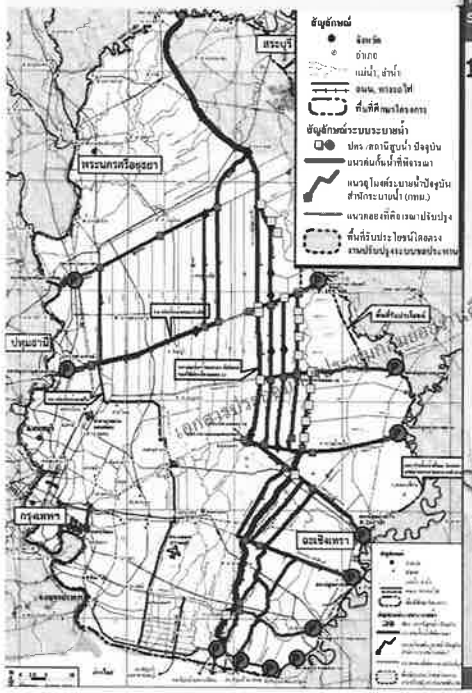
วัตถุประสงค์ : เพื่อระบายน้ำ 400 ลบ.ม./วินาที
งานที่ทำ : ปรับปรุง/ขุดลอกคลอง 23 แห่ง
ปรับปรุงอาคารบังคับน้ำ 19 แห่ง
ก่อสร้างอาคารบังคับน้ำใหม่ 24 แห่ง

2 ก่อสร้างทางระบายน้ำหลากแนวใหม่

วัตถุประสงค์ : เพื่อระบายน้ำ 800 ลบ.ม./วินาที
งานที่ทำ : คลองระบายน้ำหลากและ
อาคารบังคับน้ำในแม่น้ำป่าสัก



แนวปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง



1. งานศึกษาปรับปรุงระบบชลประทานเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

1) **ปรับปรุง/ขุดลอกคลอง**
ทั้งแบบคลองกำแพงตั้งและคลองดินขุดจำนวน 23 คลอง

2) **มาตรการใช้คลองที่มีอยู่เดิม**
ช่วยในการระบายน้ำ จำนวน 8 คลอง (ไม่ดำเนินการปรับปรุง)

3) **มาตรการการปรับปรุง/ก่อสร้างอาคาร บังคับน้ำ**
จะมีทั้งก่อสร้างใหม่ ก่อสร้างใหม่ทดแทนอาคารเดิมหรือเพิ่มช่องบานและอาคารเดิมที่สามารถใช้การได้

□ > เสนอก่อสร้างใหม่ จำนวน 24 อาคาร
◆ > เสนอปรับปรุงอาคารเดิม จำนวน 19 อาคาร
■ > ใช้อาคารที่มีอยู่เดิม จำนวน 20 อาคาร
● > ใช้สถานีสูบน้ำปลายคลองที่มีอยู่เดิมเพื่อช่วยระบายน้ำออกสู่แม่น้ำเจ้าพระยา/แม่น้ำนครนายก/แม่น้ำบางปะกง/อ่าวไทย จำนวน 12 สถานี

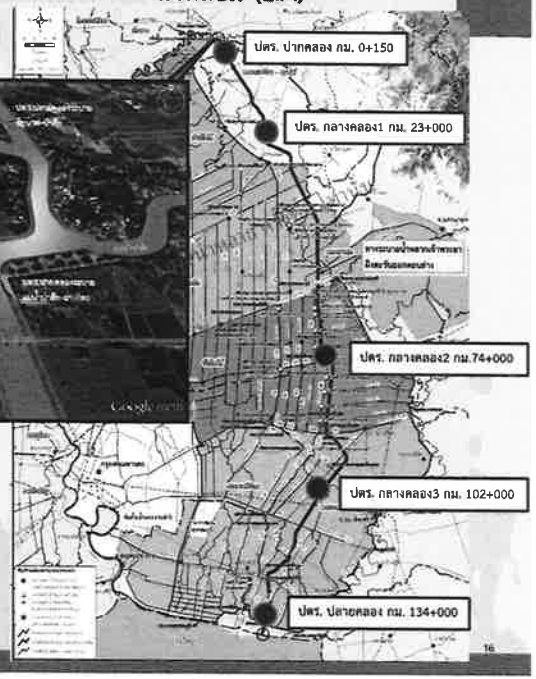
งานคลองในระบบโครงข่ายระบบชลประทาน

ชื่อคลองที่เสนอปรับปรุง/ขุดลอก		ชื่อคลองที่ศักยภาพเดิมเพียงพอ
1. คลองระพีพัฒน์	13. คลอง 15	1. คลอง 1
2. คลองระพีพัฒน์แยกใต้	14. คลอง 16	2. คลอง 9
3. คลอง 13	15. คลอง 17	3. คลอง 10
4. คลองบึงฝรั่ง	16. คลองหลวงแพ่ง	4. คลองเชียงรากน้อย
5. คลองบางขนาก	17. คลองอุดมชลจร	5. คลองเปรั้ง
6. คลองนครเนื่องเขต	18. คลองชวดพร้าว-เล้าหมู-บางพลีน้อย	6. คลองกันยา
7. คลองพระองค์ไชยานุชิต	19. คลองปีกกา	7. คลองพระยานาคราชตอนบน
8. คลองสำโรง	20. คลองรังสิตประยูรศักดิ์	8. คลองชายทะเล (คลองใหม่)
9. คลองด่าน	21. คลองหกวาสายล่าง	
10. คลองระพีพัฒน์แยกตก	22. คลองประเวศบุรีรมย์	
11. คลอง 33 - คลองลาดผักขวง	23. คลองตาเอี่ยม	
12. คลอง 14		

งานอาคารบังคับน้ำในโครงข่ายระบบชลประทาน

จำนวนอาคารบังคับน้ำ/ที่เสนอก่อสร้างใหม่	จำนวนอาคารบังคับน้ำที่เสนอปรับปรุง	จำนวนอาคารบังคับน้ำที่สามารถใช้การได้
1. ปตร.ปลายคลองระพีพัฒน์ (ปตร.พระธรรมราชา)	1. ปตร.ปากคลองระพีพัฒน์ (ก่อสร้างใหม่แทน ทรบ.เดิม)	1. ปตร.ปากคลอง 10
2. ปตร.ปากคลอง 13 (สายยาง) ใต้จุดตัดคลองรังสิต	2. ปตร.พระปทึมฯ (ก่อสร้างใหม่แทนอาคารเดิม)	2. ปตร.ปลายคลอง 10
3. ปตร.ปากคลอง 13 (สายล่าง) ใต้จุดตัดคลองหกวาสายล่าง	3. ปตร.พระแสงภาษร (ก่อสร้างใหม่แทนอาคารเดิม)	3. ปตร.ปลายคลอง 9
4. ปตร.กลางคลองพระองค์ไชยานุชิต	4. ปตร.พระพิณวาศ (ก่อสร้างใหม่แทนอาคารเดิม)	4. ใช้ของพระอินทราชา และ ปตร.พระอินทราชา
5. ปตร.ปากคลองด่าน	5. ปตร.พระศรีสิทธิ์ (ก่อสร้างใหม่แทนอาคารเดิม)	5. ใช้ของพระธรรมราชา
6. ทรบ.ปากคลอง 33	6. ทรบ.ปากคลอง 9 (เพิ่มช่องระบายน้ำ)	6. ปตร.พระวรมราชา
7. ปตร.แม่น้ำนอก (ช่วงใต้จุดตัดคลอง 14)	7. ปตร.กลางคลอง 13 เกณฑ์จุดตัดคลองหกวาสายล่าง เพิ่ม 3 ช่องระบายน้ำ	7. ปตร.ปลายคลอง 13
8. ปตร.ปากคลอง 14 (สายบน)	8. ปตร.บึงฉวัง (ก่อสร้างใหม่แทนอาคารเดิม)	8. ปตร.ปากคลอง 14 (สายหลัก)
9. ปตร.ปากคลอง 15 (สายกลาง)	9. สะพานจันคลอง 33 (ก่อสร้างใหม่แทน ทรบ.ปากคลอง 33 เดิม)	9. ปตร.ปากคลอง 14 (สายล่าง)
10. ปตร.ปากคลอง 17 (สายล่าง)	10. ปตร.ปากคลองบึงพิทักษ์ (ก่อสร้างใหม่แทน ทรบ.ปากคลองลาดพิทักษ์เดิม)	10. ปตร.ปลายคลอง 14 กม.40+300
11. ปตร.กลางคลองรังสิตประยูรศักดิ์ (กม.40+550)	11. ปตร.บึงปลาร้า (ก่อสร้างใหม่แทนอาคารเดิม)	11. ปตร.ปากคลอง 15 (สายล่าง)
12. ปตร.กลางคลองหกวาสายล่าง	12. ปตร.ลาดหลวง 14 กม.8+300 (ก่อสร้างใหม่แทนอาคารเดิม)	12. ปตร.ปากคลอง 16 กม.0+050 (สายกลาง)
13. ปตร.ปากคลอง 10	13. ปตร.กลางคลอง 14 กม.12+420 (เพิ่ม 1 ช่องระบายน้ำ)	13. ปตร.กลางคลอง 16 กม.14+490
14. ปตร.ปากคลอง 16	14. ปตร.กลางคลอง 14 กม.22+660 (เพิ่ม 1 ช่องระบายน้ำ)	14. ปตร.ปากคลอง 16 (สายล่าง)
15. ปตร.ปากคลอง 20	15. ปตร.กลางคลอง 15 กม.9+340 (เพิ่ม 1 ช่องระบายน้ำ)	15. ปตร.ปลายคลอง 16 กม.26+650
16. ปตร.ปากคลอง 21	16. ปตร.ปลายคลอง 15 กม.27+170 (เพิ่ม 1 ช่องระบายน้ำ)	16. ปตร.กลางคลองบางระบาก กม.13+167
17. ปตร.ปากคลอง 22	17. ปตร.กลางคลอง 17 (โอยก)	17.ปตร.กลางคลองนครเนื่องเขต
18. ปตร.ปากคลอง 23	18. ปตร.ปลาย.คลอง 17 (ก่อสร้างใหม่แทนอาคารเดิม)	18. ปตร.กลางคลองประเวศบุรีรมย์
19. ปตร.ปากคลอง 24	19. ปตร.กลางคลองรังสิต กม.20+320 (ก่อสร้างใหม่แทนอาคารเดิม)	19. ปตร.ปากคลองเพลาแห้ง
20. ปตร.ปากคลองตัวความ		20. ปตร.กลางคลองสำโรง
21. ปตร.กลางคลองชวดพร้าว		
22. ทรบ.พระอินทราชา		
23. ปตร.คลองเล็ก		
24. ทรบ.คลองลำผักชี		

2) การทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)
โครงการทางระบายน้ำหลากแนวใหม่



องค์ประกอบหลักของโครงการ

1. เขื่อนพระรามหกแห่งใหม่
2. หางระบายน้ำหลากและอาคารประกอบ

(1) เขื่อนพระรามหกแห่งใหม่

1. ที่ตั้ง เหนือเขื่อนพระรามหกเดิม 1.5 กม. บริเวณ บ้านศาลาศักดิ์ ต.เริงราง อ.เสาไห้ จ.สระบุรี
2. ประตูระบายน้ำ
   - จำนวนxกว้างxสูง 4x12.50x9.00 ม.
   - ระดับสันตอม่อ +12.30 ม.รทก.
   - ระดับเก็บกัก +9.30 ม.รทก.
3. ประตูเรือสัญจร อยู่ทางฝั่งขวาของตัวเขื่อน
   - กว้างxสูง 14.00x12.50 ม.
   - ระดับสันตอม่อ +12.30 ม.รทก.
   - ระดับเก็บกัก +9.30 ม.รทก.

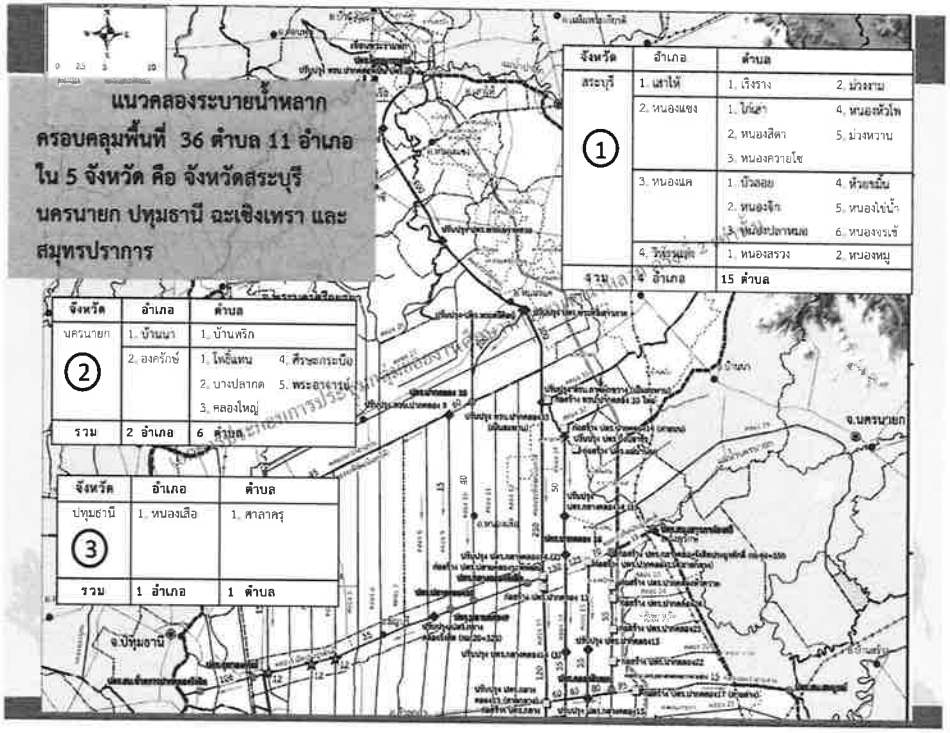
การใช้เขื่อนพระรามหกแห่งใหม่เป็นอาคารทดน้ำเข้าคลองระพีพัฒน์

แนวคลองเชื่อม ขุดขึ้นบริเวณฝั่งขวาของปากทางระบายน้ำหลาก เพื่อผันน้ำปริมาณ 400 ลบ.ม./วินาที ไปลงคลองระพีพัฒน์ ที่ประมาณ กม. 1+350 ความยาวประมาณ 3.5 กิโลเมตร มีประตูระบายน้ำเพื่อทำหน้าที่ควบคุมปริมาณน้ำบริเวณปากคลอง

(2) ทางระบายน้ำหลากแนวใหม่ (แม่น้ำป่าสัก- อ่าวไทย)

คลองระบายน้ำหลากแนวใหม่
ความยาว 135.200 กม. ประกอบด้วย
อาคารบังคับน้ำรวม 5 แห่ง ได้แก่

1.ปตร. ปากคลอง	กม. 0+150
2.ปตร. กลางคลอง1	กม. 23+000
3.ปตร. กลางคลอง2	กม. 74+000
4.ปตร. กลางคลอง3	กม. 102+000
5.ปตร. ปลายคลอง	กม. 134+000

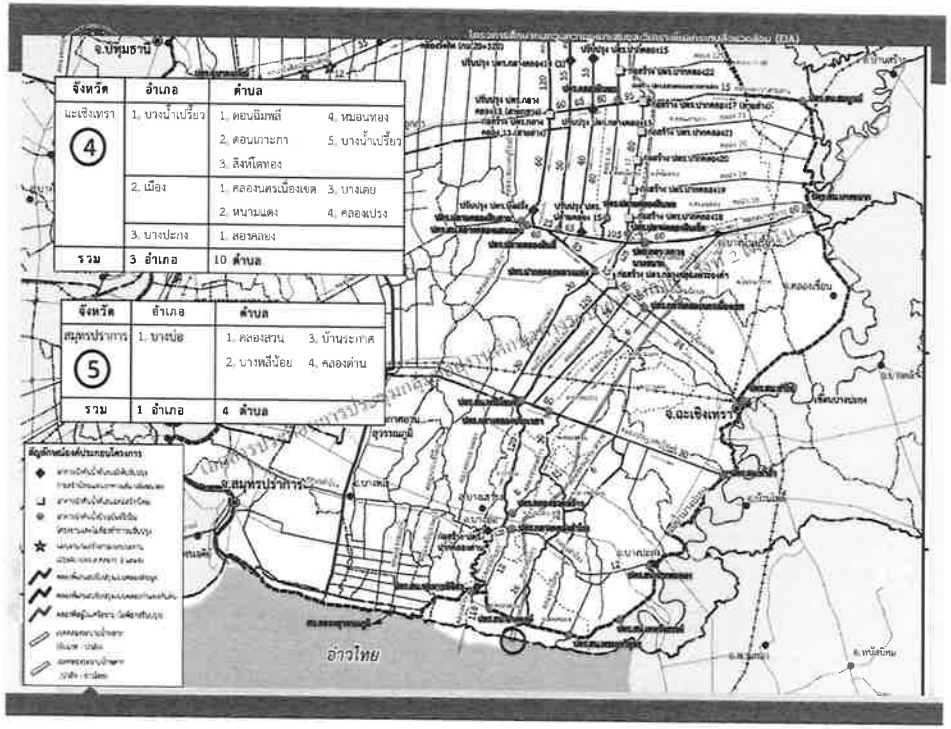


แนวคลองระบายน้ำหลาก ครอบคลุมพื้นที่ 36 ตำบล 11 อำเภอ ใน 5 จังหวัด คือ จังหวัดสระบุรี นครนายก ปทุมธานี ฉะเชิงเทรา และสมุทรปราการ

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	
สระบุรี ①	1. เสาไห้	1. เริงราง	2. มวกเหล็ก
	2. หนองแซง	1. โคกปรู่	4. หนองหัวโพ
		2. หนองสีดา	5. ม่วงหวาน
		3. หนองควายโซ	
	3. หนองแค	1. บัวลอย	4. หัวยขมิ้น
		2. หนองจิก	5. หนองโขน้ำ
		3. ห้วยปลาหมอ	6. หนองบรเข้
	4. วิหารแดง	1. หนองสรวง	2. หนองหญ้า
รวม	4 อำเภอ	15 ตำบล	

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	
นครนายก ②	1. บ้านนา	1. บ้านพริก	
	2. องครักษ์	1. โพธิ์แทน	4. ศีรษะกระบือ
		2. บางปลากด	5. พระอาจารย์
		3. คลองใหญ่	
รวม	2 อำเภอ	6 ตำบล	

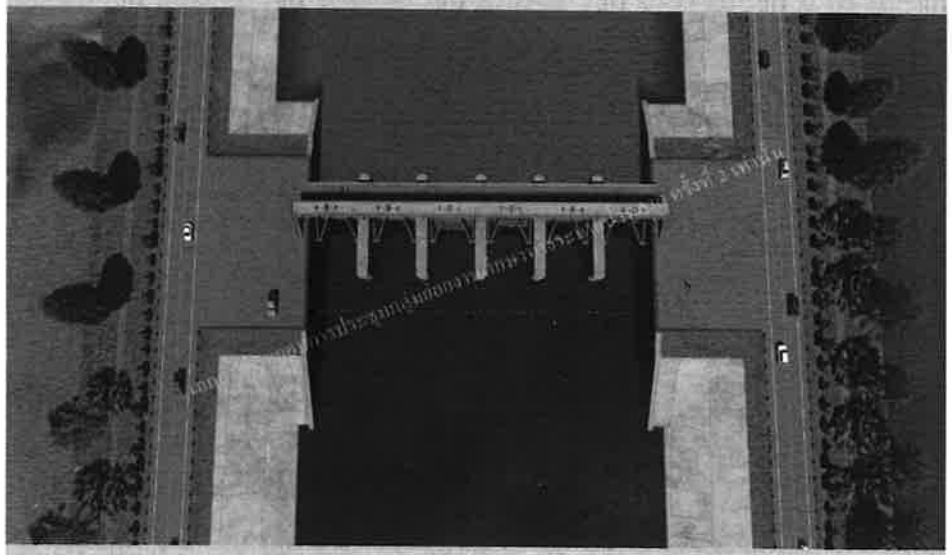
จังหวัด	อำเภอ	ตำบล
ปทุมธานี ③	1. หนองเสือ	1. ศาลาครุ
รวม	1 อำเภอ	1 ตำบล



จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	
ฉะเชิงเทรา ④	1. บางน้ำเปรี้ยว	1. ตอนฉิมพลี	4. หมอนทอง
		2. ตอนเกาะกา	5. บางน้ำเปรี้ยว
		3. สิงห์โตทอง	
	2. เมือง	1. คลองนครเนื่องเขต	3. บางเตย
		2. หนามแดง	4. คลองเปรง
	3. บางปะกง	1. สอาดลอง	
รวม	3 อำเภอ	10 ตำบล	

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	
สมุทรปราการ ⑤	1. บางบ่อ	1. คลองสวน	3. บ้านระกาศ
		2. บางพลีน้อย	4. คลองด่าน
รวม	1 อำเภอ	4 ตำบล	

ภาพจำลองบริเวณอาคารกลางคลอง



ภาพจำลองบริเวณจุดตัดคลองชลประทานเดิม

ภาพจำลองบริเวณจุดตัดถนนเดิม

ภาพจำลองบริเวณปลายคลองระบายน้ำ

39

41

38

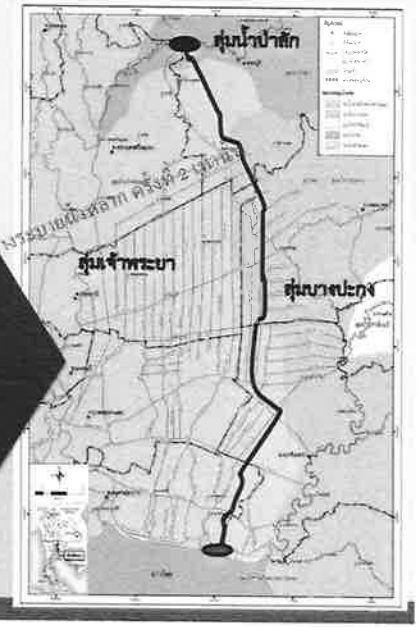
40

การดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม

เอกสารประกอบการประชุมงานศึกษาทางระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ครั้งที่ 2 เท่านั้น

เหตุผลความจำเป็นในการจัดทำ EIA

- การสร้างประตูระบายน้ำในแม่น้ำสายหลัก
- การผันน้ำข้ามลุ่มน้ำหลัก ป่าสัก-บางปะกง-เจ้าพระยา
- การตัดผ่านพื้นที่ป่าชายเลน ตามมติ ครม.



ขั้นตอนการศึกษา

1. ศึกษารายละเอียดโครงการ
2. รวบรวมข้อมูลสภาพแวดล้อมปัจจุบัน
3. ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
4. เสนอมาตรการด้านสิ่งแวดล้อม
5. จัดทำแผนปฏิบัติการด้านสิ่งแวดล้อม

ปัจจัยสิ่งแวดล้อมที่ศึกษา

ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ	ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ	คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์	คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต
1. สภาพภูมิประเทศ 2. ลักษณะภูมิอากาศ 3. ทรัพยากรดิน 4. ธรณีวิทยาและการเกิดแผ่นดินไหว 5. อุทกวิทยาน้ำผิวดิน 6. คุณภาพน้ำผิวดิน 7. อุทกธรณีวิทยาและคุณภาพน้ำใต้ดิน 8. คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน 9. การกัดเซาะและการตกตะกอน 10. พื้นที่ชุ่มน้ำ	1. นิเวศวิทยาทางน้ำ 2. ทรัพยากรป่าไม้/ป่าชายเลน 3. ทรัพยากรสัตว์ป่า 4. ระบบนิเวศของพื้นที่	1. ระบบชลประทานและเกษตรกรรม 2. การใช้น้ำ 3. การระบายน้ำและการบรรเทาน้ำท่วม 4. การประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ 5. การใช้ประโยชน์ที่ดิน 6. อุตสาหกรรม 7. การคมนาคมขนส่ง 8. การจัดการของเสีย 9. การจัดการลุ่มน้ำ	1. เศรษฐกิจและสังคม 2. การชดเชยทรัพย์สิน 3. สุขภาพอนามัยและการบริการสาธารณสุข 4. การท่องเที่ยวและสุนทรียภาพ 5. โบราณคดีและประวัติศาสตร์

ผลกระทบ/มาตรการ

คุณภาพน้ำ/นิเวศวิทยาทางน้ำ >> ความขุ่นของแหล่งน้ำจากการก่อสร้าง

- หลีกเลี่ยงกิจกรรมการก่อสร้างในช่วงฤดูฝน
- ขนย้ายดินที่เหลือจากการขุดคลองไปจัดการอย่างเหมาะสม
- มีการป้องกันเศษดิน/ตะกอนลงสู่แหล่งน้ำ

การประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ >> การระบายน้ำจืดออกสู่อ่าวไทย

- วางแผนการบริหารจัดการน้ำและการระบายน้ำอย่างเหมาะสม
- มีการแจ้งเตือนเกษตรกรก่อนการระบายน้ำ
- ชดเชยเกษตรกรที่ได้รับความเสียหายเมื่อมีการระบายน้ำอย่างเป็นธรรม

ผลกระทบ/มาตรการ

การคมนาคม >> การเดินทางระหว่างชุมชน/พื้นที่เกษตรกรรม

- วางแผนการก่อสร้างและแจ้งให้ประชาชนทราบก่อนดำเนินการ
- สร้างเส้นทางคมนาคมทดแทน เพื่อให้สามารถเดินทางไปมาได้เช่นเดิม

สาธารณูปโภค >> การเปลี่ยนแปลงระบบสาธารณูปโภค (ไฟฟ้า ประปา)

- ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้รับทราบ/วางแผนการดำเนินงานร่วมกัน
- แจ้งแผนการดำเนินงานให้ประชาชนรับทราบ
- ปรับปรุงระบบสาธารณูปโภคให้สามารถใช้งานได้เหมือนเดิม

ผลกระทบ/มาตรการ

การชดเชยทรัพย์สิน >> ในพื้นที่เขตคลองระบายน้ำหลาก

- แจ้งให้ประชาชนเจ้าของที่ดินและสิ่งปลูกสร้างทราบล่วงหน้า
- ชี้แจงหลักเกณฑ์การประเมินค่าชดเชยทรัพย์สิน
- ชดเชยทรัพย์สินตามขั้นตอนทางกฎหมายที่เกี่ยวข้องอย่างเป็นธรรม

การดำเนินงาน ด้านผลกระทบทางสังคม

การศึกษาด้านชดเชยทรัพย์สิน

ขั้นตอนการศึกษา

- การศึกษาข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data)
- การสำรวจภาคสนาม
  - ที่ดิน
  - สิ่งปลูกสร้าง
  - ไม้ผลไม้ยืนต้น

ความคิดเห็นครัวเรือนและสถานประกอบการที่อยู่ในพื้นที่ก่อสร้าง

แผนการสำรวจภาคสนาม

- **ความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบ**โดยตรงจากการเวนคืน ประมาณ 2,000 ตัวอย่าง
- **ที่ดิน** ตรวจสอบแปลงที่ดิน และประเมินราคาที่ดิน
- **สิ่งปลูกสร้าง** ตรวจสอบสิ่งปลูกสร้าง และประเมินราคา
- **ไม้ผลไม้ยืนต้น**

เอกสารประกอบการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 เท่านั้น

1.การศึกษาด้านชดเชย : บุคคลที่ได้รับค่าทดแทน

- **เจ้าของหรือผู้ครอบครองโดยชอบด้วยกฎหมายซึ่งที่ดินต้องเวนคืน**
- **เจ้าของโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างอย่างอื่นที่รื้อถอนไม่ได้ ซึ่งมีอยู่ในที่ดินที่ต้องเวนคืนนั้น**
- **ผู้เช่าที่ดิน โรงเรือน หรือสิ่งปลูกสร้างอย่างอื่นในที่ดินที่ต้องเวนคืน** แต่การเช่านั้นต้องมีหลักฐานเป็นหนังสือ แต่เงินค่าทดแทนในการเช่านี้พึงกำหนดให้เฉพาะผู้ที่เช่าได้เสียหายจริงโดยเหตุที่ต้องออกจากที่ดิน โรงเรือน หรือสิ่งปลูกสร้างดังกล่าวก่อนสัญญาเช่าระงับ
- **เจ้าของต้นไม้ยืนต้นที่ขึ้นอยู่ในที่ดินในวันที่บังคับพระราชกฤษฎีกาที่ออกตามมาตรา ๖**
- **เจ้าของโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างอย่างอื่นที่รื้อถอนได้ ซึ่งมีอยู่ในที่ดินที่ต้องเวนคืนนั้น**
- **บุคคลผู้เสียสิทธิในการใช้ทาง วางท่อน้ำ ท่อระบายน้ำ สายไฟฟ้า หรือสิ่งอื่นซึ่งคล้ายกันผ่านที่ดินที่ต้องเวนคืนนั้น**

เอกสารประกอบการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 เท่านั้น

1.การศึกษาด้านชดเชย : การกำหนดราคาค่าทดแทนทรัพย์สิน

กำหนดโดยคณะกรรมการจัดซื้อและกำหนดค่าทดแทนทรัพย์สินที่ถูกเขตชลประทาน ตามคำสั่งกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ที่ 426/2552 ลงวันที่ 7 กันยายน 2552 โดยค่าทดแทนทรัพย์สิน ประกอบด้วย

- **ค่าทดแทนที่ดิน**
- **ค่ารื้อย้ายอาคาร บ้าน เรือน โรง สิ่งปลูกสร้างอย่างอื่น**
- **ค่าต้นไม้และพืชผลต่างๆ**

เอกสารประกอบการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 เท่านั้น

1.การศึกษาด้านชดเชย : การกำหนดราคาค่าทดแทนทรัพย์สิน

- **การกำหนดราคาทดแทน ตาม พ.ร.บ.เวนคืนฯ มาตรา 21 22 และ 24 ให้คณะกรรมการคำนึงถึง**
  1) ราคาซื้อขายในท้องตลาด
  2) ราคาปานกลางเพื่อเสียภาษี
  3) ราคาประเมิน – จดทะเบียนสิทธิและนิติกรรม
  4) สภาพและที่ตั้งของที่ดิน
  5) เหตุและวัตถุประสงค์ของการจัดซื้อ

  ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ผู้ถูกเวนคืนและสังคม

เอกสารประกอบการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 เท่านั้น

1.การศึกษาด้านชดเชย : วิธีการจัดหาที่ดิน

กรณีมีเอกสารสิทธิ

- การเจรจาปรองดอง (ในกรณีเจ้าของที่ดินยินยอม)
- **การออกพระราชกฤษฎีกา**
  (กรณีเจ้าของที่ดินไม่ยินยอมและทางราชการจำเป็นต้องใช้ที่ดินนั้น)

กรณีไม่มีเอกสารสิทธิ

การจ่ายเงินตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2532
(กรณีที่ดินไม่มีเอกสารสิทธิ)

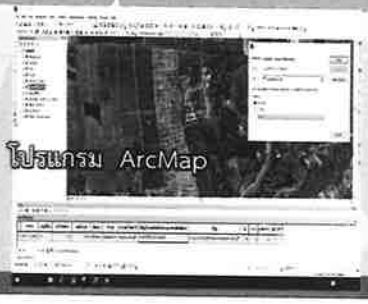
2.ขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็นผู้ได้รับผลกระทบ

[redacted]

ลงทะเบียนรับบัตรคิวและแบบสอบถาม | ฟังการบรรยายข้อมูลโครงการ | ตรวจสอบแปลงที่ดิน

[redacted]

ผู้ได้รับผลกระทบตอบแบบสอบถามความคิดเห็นฯ รายคน



3.การสำรวจด้านสิ่งปลูกสร้างและไม้ผลไม้ยืนต้น

- อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบ

ติดตามความก้าวหน้า และเสนอแนะความคิดเห็น (เพิ่มเติม) ของโครงการได้ที่

http://lowerreastchaophraya.com/

0-2943-9600-10 ต่อ 1340

lowereastchaophraya@gmail.com

หรือ

เลขที่ 125 อาคาร เดอะปัณณ์ ชั้น 3 ถนนคลองลำเจียก
แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพฯ 10230

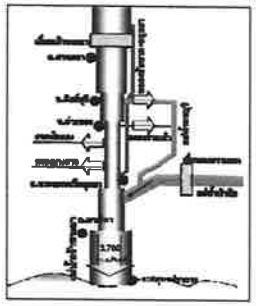
เอกสารกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำออก ครั้งที่ 2 เท่านั้น

เอกสารประกอบการประชุมกลุ่มย่อยครั้งที่ 2

งานศึกษาความเหมาะสมการปรับปรุงระบบชลประทาน พื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ระหว่างวันที่ 12-16 กันยายน 2559)

1. บทนำ

1.1 ความเป็นมา



เหตุการณ์อุทกภัยในพื้นที่ลุ่มน้ำเจ้าพระยาในอดีตจนถึงปัจจุบัน เช่น ปี 2518 2526 2538 2545 2549 2553 และ 2554 มีแนวโน้มเกิดถี่ขึ้นในอนาคต ก่อให้เกิดความเสียหายกับประเทศอย่างมากมายและกว้างขวางในทุกภาคส่วน โดยเฉพาะมหาอุทกภัยในปี 2554

ที่ผ่านมากรมชลประทานได้บริหารจัดการน้ำหลากโดยการระบายน้ำผ่านแม่น้ำ/คลองชลประทานทั้งทางฝั่งตะวันตกและฝั่งตะวันออกลงสู่อ่าวไทย ซึ่งปัจจุบันศักยภาพของการระบายน้ำผ่านเขื่อนเจ้าพระยาและคลองชลประทานสายหลักทั้ง 2 ฝั่งของแม่น้ำเจ้าพระยา รวมกันประมาณ 3,700 ลบ.ม./วินาที ซึ่งไม่สามารถรองรับปริมาณน้ำหลากที่มากขึ้นได้ เนื่องจากระบบชลประทานส่วนใหญ่ถูกออกแบบไว้เพื่อการส่งน้ำเป็นหลัก จึงมีขนาดไม่เพียงพอต่อการระบายน้ำ

การศึกษาของกรมชลประทานที่เกี่ยวข้องกับการระบายน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาล่าสุด ประกอบด้วย โครงการการปรับปรุงสภาพลำน้ำและระบบระบายน้ำพื้นที่ลุ่มน้ำเจ้าพระยาตอนล่างฝั่งตะวันออกเพื่อผันน้ำลงสู่แม่น้ำบางปะกงและอ่าวไทย (2549) เป็นการศึกษาความเหมาะสมและผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น (IEE) การปรับปรุงระบบชลประทานเพื่อเพิ่มขีดความสามารถของการระบายน้ำทางทุ่งฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาตั้งแต่คลองระพีพัฒน์ออกสู่อ่าวไทย และการศึกษาโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา (2555) ผลการศึกษาได้เสนอแผนรวมการบริหารจัดการน้ำเพื่อการแก้ไขและบรรเทาอุทกภัยในพื้นที่โครงการ (ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา) ประกอบด้วย 5 แผนงาน คือ 1) การพัฒนาคันยกระดับปิดล้อมพื้นที่ชุมชน/เขตเศรษฐกิจที่สำคัญ 2) การเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำ 3) การป้องกันน้ำล้นจากลำน้ำ 4) การพัฒนาแอ่งชะลอการไหล และ 5) การพัฒนาทางระบายน้ำหลาก

กรมชลประทาน ได้ดำเนินการตามแผนงานบางส่วนที่มีความพร้อมในการดำเนินงาน แต่เนื่องจากสภาพการใช้ที่ดิน สังคม ภูมิอากาศและกฎระเบียบด้านสิ่งแวดล้อมที่มีการเปลี่ยนแปลง จึงมีความจำเป็นต้องทำการทบทวนการศึกษาความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ให้สอดคล้องกับสภาพปัจจุบัน เพื่อให้สามารถบรรเทาปัญหาอุทกภัยในพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างที่เกิดขึ้นซ้ำซากได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยเริ่มปฏิบัติงานตั้งแต่วันที่ 15 ตุลาคม 2558 และจะสิ้นสุดการปฏิบัติงานในวันที่ 6 เมษายน 2560 รวมระยะเวลาศึกษาทั้งสิ้น 540 วัน

1.2 วัตถุประสงค์โครงการ

1) เพื่อแสดงให้เห็นความจำเป็นของการพัฒนาโครงการ ทั้งการปรับปรุงระบบชลประทาน โครงข่ายคลองธรรมชาติ และการขุดคลองระบายน้ำหลาก จึงต้องมีการวิเคราะห์ความเสี่ยงของการเกิดอุทกภัย

2) เพื่อหาแนวทางการบริหารจัดการน้ำชลประทานและอุทกภัยในพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง และพื้นที่ข้างเคียง ที่เกิดขึ้นซ้ำซากได้อย่างมีประสิทธิภาพ

3) เพื่อบรรเทาปัญหาอุทกภัย ในสภาวะปกติและสภาวะวิกฤต ตั้งแต่ต้นน้ำบริเวณเหนือเขื่อนเจ้าพระยา และแนวคลองชัยนาท-ป่าสัก จนถึงอ่าวไทย โดยพิจารณาภาพรวมที่เกี่ยวเนื่องกันทั้งระบบ และสอดคล้องกับวิถีชีวิต

4) เพื่อเปรียบเทียบและวิเคราะห์รูปแบบการลงทุนโครงการ

5) เพื่อศึกษาแนวเขตคลองและแนวทางการปรับปรุงคลองให้อยู่ในเขตคลอง

1.3 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

การศึกษาโครงการประกอบด้วย 2 โครงการย่อย คือ

1) โครงการศึกษาความเหมาะสมการปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

2) โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

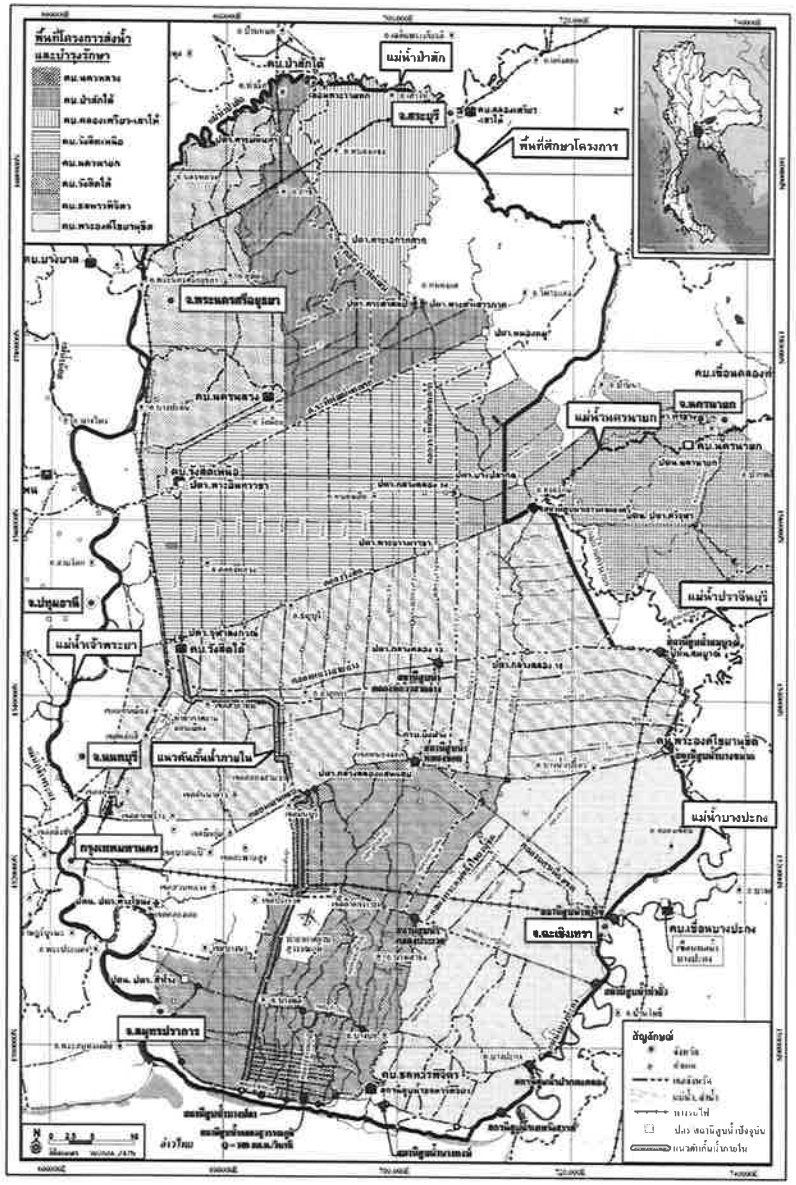
พื้นที่ศึกษาโครงการครอบคลุมพื้นที่ฝั่งตะวันออกตอนล่างของแม่น้ำเจ้าพระยาตั้งแต่แม่น้ำป่าสัก (บริเวณเขื่อนพระรามหก) จนถึงชายทะเลอ่าวไทย โดยมีทิศเหนือติดกับแม่น้ำป่าสัก ทิศใต้ติดกับชายฝั่งทะเลอ่าวไทย ทิศตะวันออกติดกับแม่น้ำนครนายกและแม่น้ำบางปะกง และทิศตะวันตกติดกับแม่น้ำเจ้าพระยา

โครงการส่งน้ำและบำรุงรักษาที่เกี่ยวข้องมีจำนวน 8 โครงการ ได้แก่ ป่าสักใต้ นครหลวง คลองเพรียว-เสาไห้ นครนายก รังสิตเหนือ รังสิตใต้ ชลหารพิจิตร และพระองค์ไชยานุชิต ซึ่งครอบคลุมพื้นที่บางส่วนของ 8 จังหวัด ประกอบด้วย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา สระบุรี นครนายก ฉะเชิงเทรา นนทบุรี ปทุมธานี กรุงเทพมหานคร และสมุทรปราการ ดังแสดงใน**รูปที่** 1-1

1.4 วัตถุประสงค์และขอบเขตการศึกษา

1) เพื่อศึกษาจัดทำรายงานการศึกษาความเหมาะสมและผลกระทบสิ่งแวดล้อม การปรับปรุงระบบชลประทานเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง เพื่อให้สามารถใช้งานการระบายน้ำและส่งน้ำชลประทานได้อย่างมีประสิทธิภาพและเป็นที่ยอมรับของประชาชน

2) เพื่อศึกษาจัดทำรายงานการศึกษาทบทวนความเหมาะสม ทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง รวมทั้งศึกษาเขื่อนพระรามหก เพื่อระบายน้ำหลากลงสู่อ่าวไทย โดยมีรูปแบบที่สอดคล้องกับการใช้ที่ดินในปัจจุบันและแนวโน้มในอนาคต รวมถึงมีการใช้งานทางระบายน้ำเพื่อวัตถุประสงค์อื่นในช่วงที่ไม่มีน้ำหลากได้อย่างคุ้มค่ากับการลงทุน ควบคู่ไปกับการพัฒนาพื้นที่ตามแนวทางระบายน้ำ

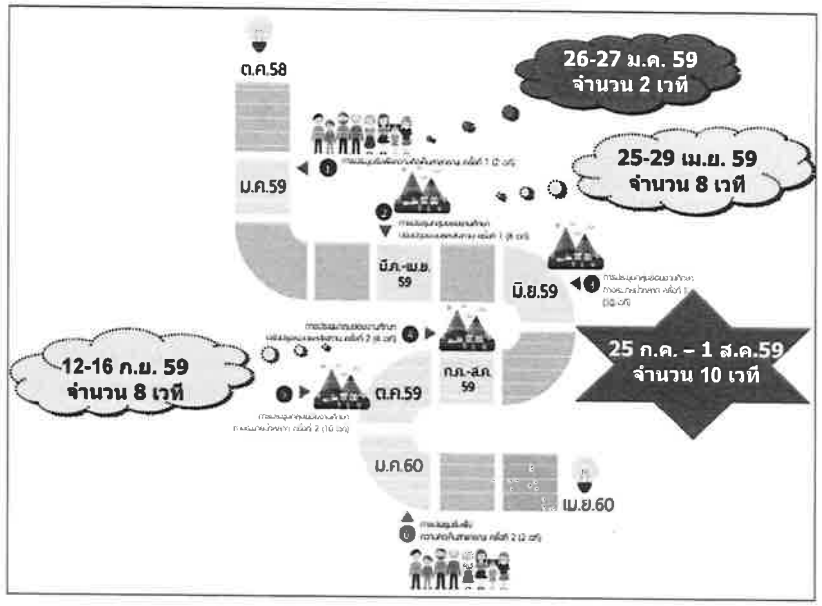


รูปที่ 1-1 แผนที่แสดงขอบเขตพื้นที่ศึกษาโครงการ

3) **เพื่อศึกษาจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)** ของทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ตามแนวทางของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)

4) **เพื่อศึกษาจัดทำรายงานการบริหารจัดการน้ำ** เพื่อการชลประทานและการบรรเทาอุทกภัยของระบบชลประทานเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างและทางระบายน้ำหลาก โดยพิจารณาภาพรวมที่เกี่ยวเนื่องกันทั้งระบบในรูปแบบผังน้ำทั้งก่อนและหลังมีโครงการ

5) **เพื่อดำเนินงานประชาสัมพันธ์** ต่อกลุ่มเป้าหมายที่สำคัญ ทั้งผู้ได้รับผลกระทบด้านบวกและด้านลบโดยตรงและกลุ่มเป้าหมายที่เกี่ยวข้องอื่นๆ รวมทั้งสื่อมวลชนในท้องถิ่น เพื่อแสดงให้เห็นว่ากรมชลประทานมีความมุ่งมั่นในการแก้ไขปัญหาในพื้นที่ให้แก่ราษฎรอย่างโปร่งใส และสร้างโอกาสการมีส่วนร่วมของสาธารณชนอย่างจริงจัง โดยมีกิจกรรมดังนี้

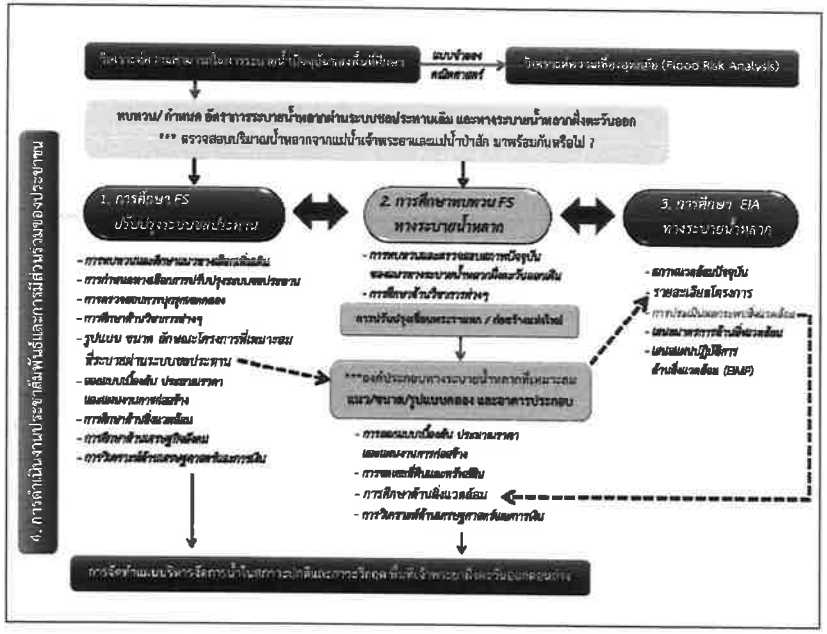


สำหรับการจัดทำสื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์โครงการ/ประสานมวลชนจะดำเนินการเป็นระยะอย่างต่อเนื่องตลอดการศึกษาโครงการ เช่น แผ่นพับ จดหมายข่าวประชาสัมพันธ์ Web page และวีดีทัศน์ เป็นต้น

1.5 กระบวนการและขั้นตอนหลักการศึกษาความเหมาะสม

โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง มีการศึกษาความเหมาะสม 2 โครงการ คือ 1) การศึกษาความเหมาะสมการ

ปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง และ 2) การศึกษาทบทวนความเหมาะสมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง โดยมีกระบวนการและขั้นตอนหลักการศึกษาความเหมาะสมดังแสดงดังใน**รูปที่ 1-2**



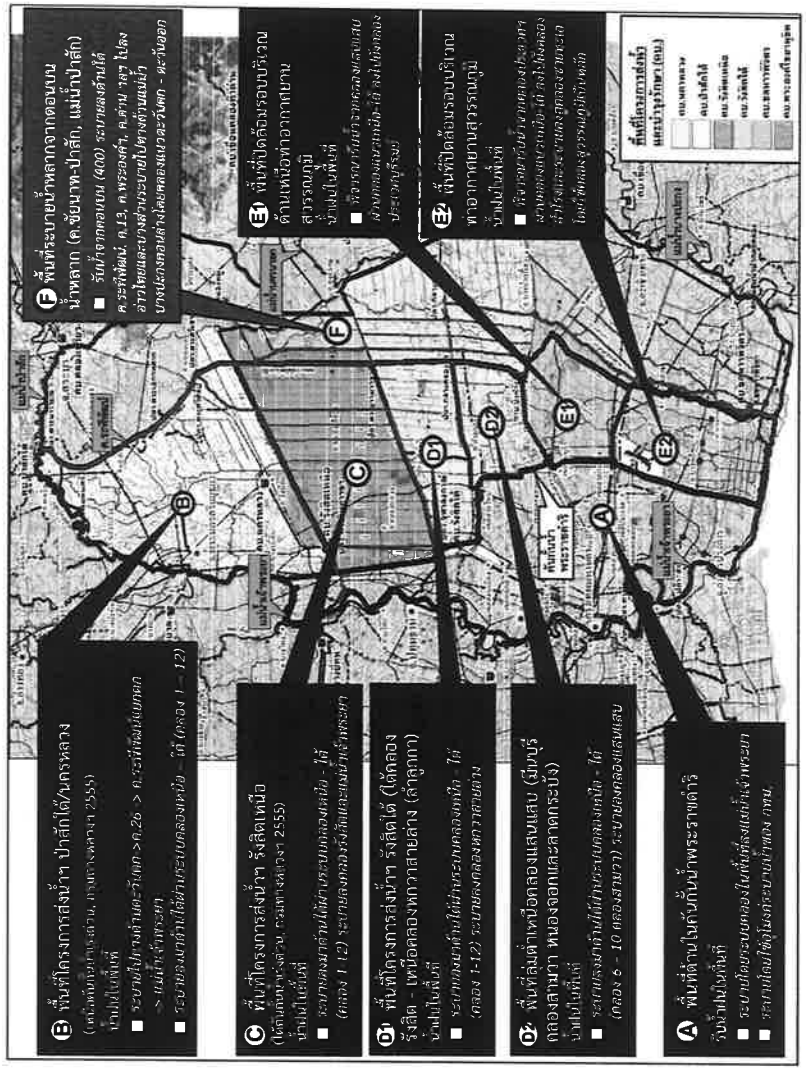
รูปที่ 1-2 กระบวนการและขั้นตอนการศึกษาความเหมาะสมโครงการ

2. ร่างผลการศึกษาความเหมาะสมการปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

การศึกษาปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างได้ดำเนินการมาจนถึงขั้นจัดทำร่างผลการศึกษาความเหมาะสม โดยมีรายละเอียดดังนี้

2.1 วัตถุประสงค์โครงการ

การปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อปรับปรุงระบบชลประทานและคลองธรรมชาติให้สามารถระบายน้ำได้ตามที่กำหนด โดยพยายามกำหนดขอบเขตการขุดลอกคลองให้อยู่ในเขตคลองเดิม และระบายน้ำโดยระบบคลองในแนวเหนือ-ใต้ และแนวตะวันออก-ตะวันตก ต่อเนื่องไปออกสู่ทะเลอ่าวไทย โดยแบ่งพื้นที่ระบายน้ำออกเป็น 6 โซน ดังแสดงใน**รูปที่ 1-3** ในการศึกษาการปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างพิจารณาพื้นที่เป็น 2 ส่วน คือ



รูปที่ 1-3 แผนที่แสดงการแบ่งพื้นที่การระบายน้ำพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

1) การปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง : เป็นการปรับปรุงระบบชลประทานสายหลัก ตั้งแต่คลองระพีพัฒน์ถึงทะเลอ่าวไทย โดยพื้นที่การระบายน้ำที่เกี่ยวข้อง คือ พื้นที่โซน F และ C

2) การเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำพื้นที่ลุ่มต่ำบริเวณสนามบินสุวรรณภูมิเพื่อระบายน้ำลงสู่คลองระบายน้ำสุวรรณภูมิ และระบายต่อเนื่องออกสู่ทะเลอ่าวไทย โดยพื้นที่การระบายน้ำที่เกี่ยวข้อง คือ พื้นที่โซน D และ E

2.2 ลักษณะและองค์ประกอบโครงการ

2.2.1 โครงการปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

1) ลักษณะโครงการ

ลักษณะโครงการ ประกอบด้วย งานปรับปรุง/ขุดลอกคลอง และงานปรับปรุง/ก่อสร้างอาคารบังคับน้ำ เพื่อใช้ในการบริหารจัดการน้ำตั้งแต่เขื่อนพระรามหก ให้สามารถรับน้ำจากแม่น้ำป่าสักเข้าคลองระพีพัฒน์ 400 ลบ.ม./วินาที โดยผันออกทางแม่น้ำเจ้าพระยา 100 ลบ.ม./วินาที ผันออกทางแม่น้ำนครนายกและแม่น้ำบางปะกงตามศักยภาพของสถานีสูบน้ำเดิม 30 และ 126 ลบ.ม./วินาที ตามลำดับ ส่วนที่เหลือ 144 ลบ.ม./วินาที ระบายลงสู่คลองชายทะเล เพื่อสูบน้ำออกสู่ทะเลต่อไป รายละเอียดแสดงใน**รูปที่ 2-1**

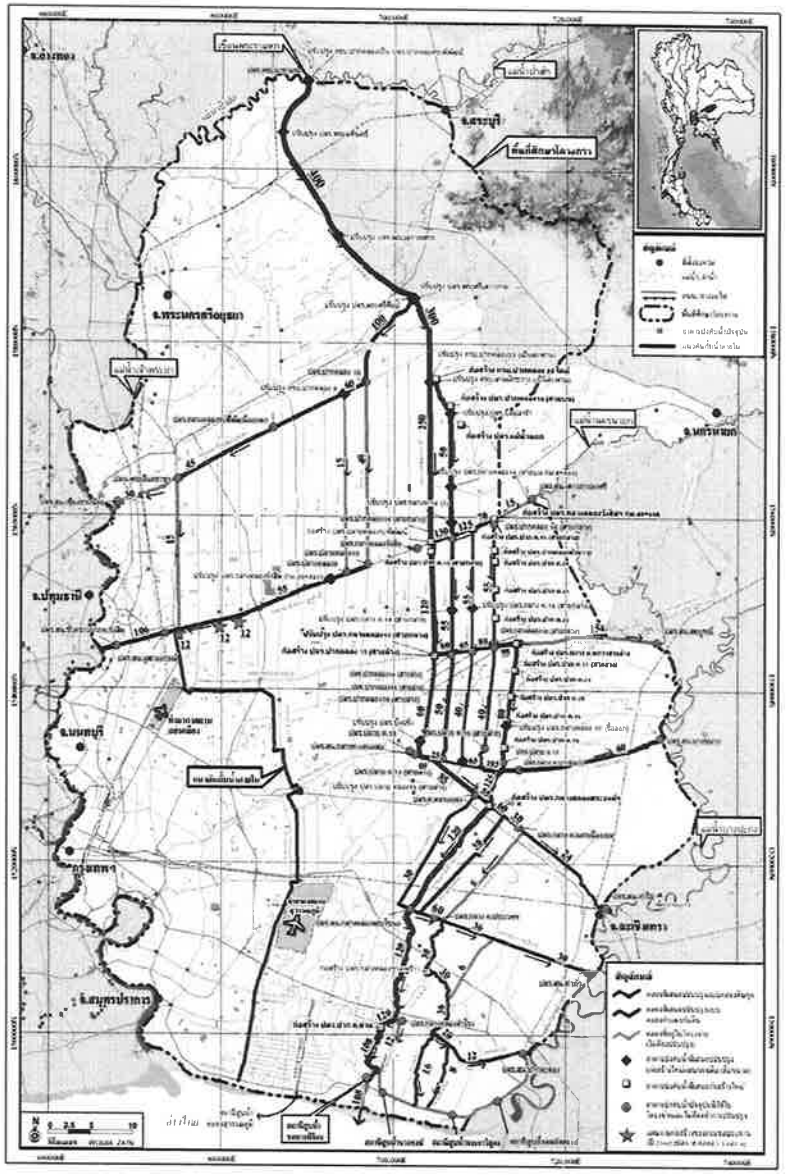
2) องค์ประกอบโครงการ

(1) งานปรับปรุง/ขุดลอกคลอง : เป็นการปรับปรุง/ขุดลอก ทั้งแบบคลองกำแพงตั้งและคลองดิน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำของคลองชลประทานและคลองธรรมชาติเดิมให้สามารถระบายน้ำได้ตามที่กำหนด ซึ่งคลองที่คัดเลือกมาใช้ในโครงข่ายระบบชลประทานมีจำนวนทั้งสิ้น 34 คลอง จากการตรวจสอบศักยภาพคลองปัจจุบัน พบว่า มีจำนวน 25 คลอง ที่จะต้องทำการปรับปรุงเพื่อให้สามารถระบายน้ำได้สูงสุดตามที่กำหนด และส่วนที่เหลือ จำนวน 9 คลอง มีความสามารถระบายน้ำเพียงพอตามที่กำหนด โดยไม่ต้องทำการปรับปรุง/ขุดลอก ดังแสดงรายละเอียดใน**ตารางที่ 2-1** และแสดงรูปแบบการปรับปรุง/ขุดลอกคลองใน**รูปที่ 2-2** และ**รูปที่ 2-3**

(2) งานปรับปรุง/ก่อสร้างอาคารบังคับน้ำ : เป็นการปรับปรุง ก่อสร้างอาคารบังคับน้ำเพื่อใช้ในการบริหารจัดการน้ำทั้งในช่วงฤดูน้ำหลาก และฤดูน้ำแล้ง ประกอบด้วย ประตูระบายน้ำ และท่อระบายน้ำ ซึ่งจะมีทั้งเสนอให้ก่อสร้างใหม่ ก่อสร้างใหม่ทดแทนอาคารเดิมหรือเพิ่มช่องบานระบาย และอาคารบังคับน้ำเดิมที่สามารถใช้การได้ รายละเอียดดัง**ตารางที่ 2-2** ถึง**ตารางที่ 2-4** ตามลำดับ โดยมีจำนวนอาคารบังคับน้ำในโครงข่ายระบบชลประทานทั้งสิ้น 60 แห่ง เป็นอาคารที่มีความสามารถระบายน้ำเพียงพอโดยไม่ต้องปรับปรุง จำนวน 20 แห่ง

3) การประมาณราคาค่าก่อสร้างเบื้องต้น

การประมาณราคาค่าก่อสร้างองค์ประกอบโครงการเบื้องต้น ประกอบด้วย งานปรับปรุง/ขุดลอกคลอง และงานปรับปรุง/ก่อสร้างอาคารบังคับน้ำตามแนวคลอง โดยมีราคาค่าก่อสร้างโครงการเบื้องต้น 53,791.166 ล้านบาท (ไม่รวมค่าชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน) จำแนกประเภทไว้ดังนี้



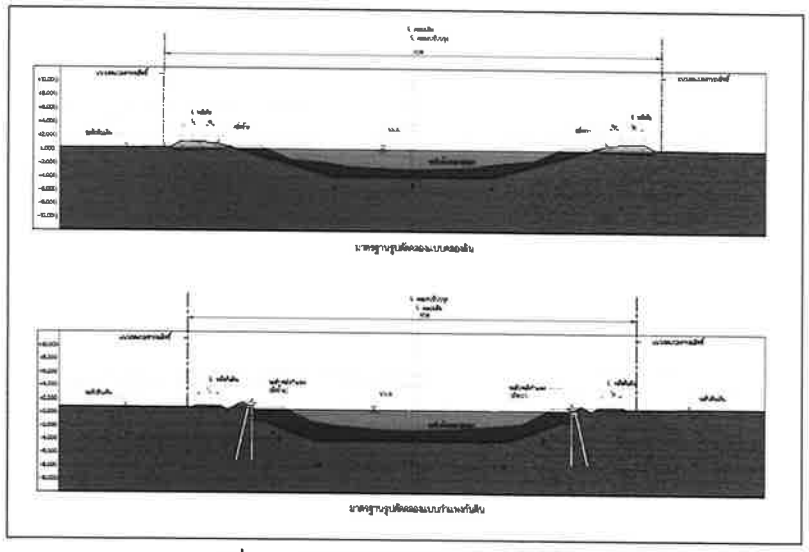
รูปที่ 2-1 แสดงองค์ประกอบการปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

ตารางที่ 2-1 รายชื่อคลองในโครงข่ายระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ทั้งที่เสนอปรับปรุง/ขุดลอก และที่ไม่ต้องทำการปรับปรุง/ขุดลอก

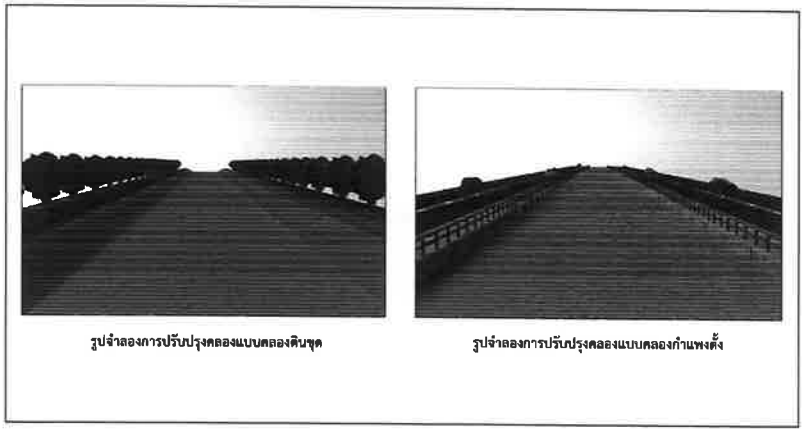
ลำดับที่	ชื่อคลอง	ระยะทาง (กม.)	การปกครอง		
			ตำบล/แขวง	อำเภอ/เขต	จังหวัด
1	**คลองสายหลักที่เสนอปรับปรุง/ขุดลอก**				
	1.1 คลองระพีพัฒน์	32.286	จำปา ท่าหลวง หนองขนาก	ท่าเรือ	พระนครศรีอยุธยา
			คลองหญ้านาง หนองน้ำใส	ภาชี	
			ศรศิทธิ์ โคกตูม ไผ่ดำ หนองแค หนองปลิง	หนองแค	สระบุรี
			หนองสรง	หนองแซง	
	1.2 คลองระพีพัฒน์เยาวใต้	28.494	บึงน้ำรักษ์	ธัญบุรี	ปทุมธานี
			บพรัตน์ ศาลาครุ หนองสามวัง	หนองเสือ	
			หนองหมู	วิหารแดง	สระบุรี
			กุ่มหัก หนองแค หนองโรง	หนองแค	
	1.3 คลอง 13	23.890	คลองสิบสอง หนองจอก	หนองจอก	กรุงเทพมหานคร
			บึงน้ำรักษ์	ธัญบุรี	ปทุมธานี
			บึงคอไห พืชอุดม	ลำลูกกา	
	1.4 คลองปิ่นเกร้	1.820	กระทุ่มลาย หนองจอก	หนองจอก	กรุงเทพมหานคร
	1.5 คลองบางขนาก	1.420	กระทุ่มลาย หนองจอก	หนองจอก	กรุงเทพมหานคร
	1.6 คลองนครเนื่อง (ช่วง กม. 67+910 ถึง กม. 90+140 อยู่ในแผน กทม.)	8.630	กระทุ่มลาย	หนองจอก	กรุงเทพมหานคร
			ศาลาแดง	บางน้ำเปรี้ยว	ฉะเชิงเทรา
	1.7 คลองพระองค์ไชยานุชิต	29.190	ศาลาแดง	บางน้ำเปรี้ยว	ฉะเชิงเทรา
			คลองหลวงแพ่ง	เมืองฉะเชิงเทรา	
			บางบ่อ เปร็ง	บางบ่อ	สมุทรปราการ
	1.8 คลองสำโรง	1.625	บางบ่อ บางเพรียง	บางบ่อ	สมุทรปราการ
	1.9 คลองด่าน	10.640	คลองด่าน บางเพรียง	บางบ่อ	สมุทรปราการ
	รวมระยะทางคลองสายหลัก	**138.045**			
2	**คลองสายรองที่เสนอปรับปรุง/ขุดลอก**				
	2.1 คลองระพีพัฒน์เยาวตก	36.650	วิจุฬา	วิเชียร	พระนครศรีอยุธยา
			กุ่มหัก ไผ่ดำ หนองแค หนองโรง	หนองแค	สระบุรี
			บึงกาสาม	หนองเสือ	ปทุมธานี
	2.2 คลอง 33 - คลองลาดมักขวง	5.250	หนองหมู	วิหารแดง	สระบุรี
			บพรัตน์ ศาลาครุ	หนองเสือ	ปทุมธานี
	2.3 คลอง 14	40.550	บึงน้ำรักษ์	ธัญบุรี	ปทุมธานี
			คลองใหญ่ ชุมพล บึงศาล	องครักษ์	นครนายก
			บึงน้ำรักษ์	บางน้ำเปรี้ยว	ฉะเชิงเทรา
			กระทุ่มลาย หนองจอก	หนองจอก	กรุงเทพมหานคร
	2.4 คลอง 15	27.580	ชุมพล บึงศาล	องครักษ์	นครนายก
			บึงน้ำรักษ์ ศาลาแดง	บางน้ำเปรี้ยว	ฉะเชิงเทรา
	2.5 คลอง 16	29.360	คลองใหญ่ บึงศาล ศีรษะกระบือ	องครักษ์	นครนายก
			ดอนฉิมพลี ศาลาแดง	บางน้ำเปรี้ยว	ฉะเชิงเทรา
	2.6 คลอง 17	14.795	ศีรษะกระบือ	องครักษ์	นครนายก
			ดอนฉิมพลี ศาลาแดง	บางน้ำเปรี้ยว	ฉะเชิงเทรา
	2.7 คลองคลองพระองค์ไชยานุชิต	4.510	บางน้ำเปรี้ยว ศาลาแดง	บางน้ำเปรี้ยว	ฉะเชิงเทรา
	2.8 คลองนครเนื่อง	19.070	ศาลาแดง	บางน้ำเปรี้ยว	ฉะเชิงเทรา
			คลองนครเนื่องเข ท่าไข่ วัดเจดีย์ หน้าเมือง	เมืองฉะเชิงเทรา	
	2.9 คลองรังสิตประยูรศักดิ์	40.550	คลองใหญ่	องครักษ์	นครนายก
			บึงน้ำรักษ์ บึงยี่โถ บึงสนั่น ประชาธิปัตย์	ธัญบุรี	ปทุมธานี
			รังสิต ลำผักกูด		
			บางพูน บ้านใหม่ หลักหก	เมือง	
	2.10 คลองบางขนาก (ช่วง กม. 1+580 ถึง กม. 5+340 อยู่ในแผน กทม.)	25.135	กระทุ่มลาย หนองจอก	หนองจอก	กรุงเทพมหานคร
			บางขนาก บางน้ำเปรี้ยว โพรงอากาศ ศาลาแดง	บางน้ำเปรี้ยว	ฉะเชิงเทรา
	2.11 คลองประเวศบุรีรมย์	23.320	ขุมทอง	ลาดกระบัง	กรุงเทพมหานคร
			เกาะไร่ คลองประเวศ เทพราช บางกรูด	บ้านโพธิ์	ฉะเชิงเทรา
			คลองหลวงแพ่ง	เมืองฉะเชิงเทรา	
			คลองสรบ	บางบ่อ	สมุทรปราการ
	2.12 คลองปักกา	9.300	สองคลอง หอมศีล	บางปะกง	ฉะเชิงเทรา
			คลองด่าน บ้านระกาศ	บางบ่อ	สมุทรปราการ
	2.13 คลองขวัญหรั่ว - เล้าหมู - พระยานาคราช	16.555	ทึมหา	บางปะกง	ฉะเชิงเทรา
			บางบ่อ บางพลีน้อย บ้านระกาศ คลองนิยมยาตรา	บางบ่อ	สมุทรปราการ
	2.14 คลองหลวงแพ่ง	15.800	ขุมทอง	ลาดกระบัง	กรุงเทพมหานคร
			กระทุ่มลาย ลำพังเหลือง	หนองจอก	
			ศาลาแดง	บางน้ำเปรี้ยว	ฉะเชิงเทรา
			คลองหลวงแพ่ง	เมืองฉะเชิงเทรา	
	2.15 คลองทวาสายล่าง	9.560	ชุมพล ศีรษะกระบือ	องครักษ์	นครนายก
			พืชอุดม	ลำลูกกา	ปทุมธานี
	2.16 คลองสุดมชลจร	14.900	ศาลาแดง	บางน้ำเปรี้ยว	ฉะเชิงเทรา
			คลองสุดมชลจร	เมืองฉะเชิงเทรา	
			เปร็ง	บางบ่อ	สมุทรปราการ
	2.17 คลองสำโรง	12.300	ท่าสะอ้าน บางเกลือ บางวัว บางสมัคร หอมศีล	บางปะกง	ฉะเชิงเทรา
			บางพลีน้อย บ้านระกาศ	บางบ่อ	สมุทรปราการ
	2.18 คลองตาเอี่ยม	7.980	สองคลอง หอมศีล	บางปะกง	ฉะเชิงเทรา
	รวมระยะทางคลองสายรอง	**353.165**			
	รวมระยะทางคลองที่เจ้าปรับปรุง/ขุดลอก	**491.210**			

ตารางที่ 2-1 รายชื่อคลองในโครงข่ายระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ทั้งที่เสนอปรับปรุง/ขุดลอก และที่ไม่ต้องทำการปรับปรุง/ขุดลอก (ต่อ)

ลำดับที่	ชื่อคลอง	การปกครอง		
		ตำบล/แขวง	อำเภอ/เขต	จังหวัด
3	**คลองที่ไม่ต้องทำการปรับปรุง/ขุดลอก**			
	3.1 คลอง 1	คลองหนึ่ง	คลองหลวง	ปทุมธานี
		ประชาธิปัตย์	ธัญบุรี	
		เชียงรากน้อย	บางปะอิน	พระนครศรีอยุธยา
	3.2 คลอง 9	ลำผักกูด	ธัญบุรี	ปทุมธานี
		บึงชำอ้อ บึงบอน	หนองเสือ	
	3.3 คลอง 10	วังจุฬา	วังน้อย	พระนครศรีอยุธยา
		หนองโรง	หนองแค	สระบุรี
		บึงสนั่น	ธัญบุรี	ปทุมธานี
		บึงกาสาม, บึงบา	หนองเสือ	
	3.4 คลองเชียงรากน้อย	เชียงรากน้อย	บางไทร	พระนครศรีอยุธยา
		เชียงรากน้อย	บางปะอิน	
		คลองหนึ่ง	คลองหลวง	ปทุมธานี
		เชียงรากน้อย	ลาดโพก	
	3.5 คลองรังสิตประยูรศักดิ์	คลองใหญ่ ทรายมูล องครักษ์	องครักษ์	นครนายก
	3.6 คลองทวาสายล่าง	บางสมบูรณ์ ศีรษะกระบือ	องครักษ์	นครนายก
	3.7 คลองเปร็ง	คลองนครเนื่องเข คลองเปรง หนามแดง	เมืองฉะเชิงเทรา	ฉะเชิงเทรา
		เปร็ง	บางบ่อ	สมุทรปราการ
	3.9 คลองพระยานาคราชตอนบน	เกาะไร่ เทพราช	บ้านโพธิ์	ฉะเชิงเทรา
		คลองนิยมยาตรา บางพลีน้อย	บางบ่อ	สมุทรปราการ
	3.8 คลองกันยา	คลองด่าน บางบ่อ บางเพรียง	บางบ่อ	สมุทรปราการ
	3.1 คลองชายทะเล (คลองใหม่)	ท่าสะอ้าน บางปะกง สองคลอง	บางปะกง	ฉะเชิงเทรา
		คลองด่าน	บางบ่อ	สมุทรปราการ
	3.11 คลองด่าน (ท้ายสถานีสูบน้ำชลหารพิจิตร)	คลองด่าน	บางบ่อ	สมุทรปราการ



รูปที่ 2-2 แบบมาตรฐานการปรับปรุง/ขุดลอกคลอง



รูปที่ 2-3 รูปจำลองการปรับปรุงคลอง/ลำน้ำแบบคลองดินขุดและแบบคลองกำแพงตั้ง

ตารางที่ 2-2 รายชื่ออาคารบังคับน้ำ/ระบายน้ำตามแนวคลองในระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ที่เสนอก่อสร้างใหม่

ลำดับที่	ชื่ออาคารบังคับน้ำ/ระบายน้ำ	ก่อสร้างอาคารใหม่	โครงการส่งน้ำและบำรุงรักษา	เขตการปกครอง		
				ตำบล	อำเภอ	จังหวัด
1	ปตร.ปลายคลองระพีพัฒน์ (ปตร.พระธรรมราชา)	ปตร. 3 - 8.00 x 6.00 ม.	รังสิตเหนือ	บึงน้ำรักษ์	ธัญบุรี	ปทุมธานี
2	ปตร.ปากคลอง 13 (สายกลาง) ช่วงใต้จุดตัดคลองรังสิตฯ	ปตร. 3 - 6.00 x 6.00 ม.	รังสิตใต้	บึงน้ำรักษ์	ธัญบุรี	ปทุมธานี
3	ปตร.ปากคลอง 13 (สายล่าง) (ช่วงใต้จุดตัดคลองหกวาสายล่าง)	ปตร. 1 - 6.00 x 5.00 ม.	รังสิตใต้	พืชอุดม	ลำลูกกา	ปทุมธานี
4	ปตร.กลางคลองพระองค์ไชยานุชิต พร้อมประตูเรือสัญจร	ปตร. 4 - 6.00 x 6.00 ม. พร้อมประตูเรือ ขนาด 1 - 8.00 x 6.00 ม.	ชลหารพิจิตร	ศาลาแดง	บางน้ำเปรี้ยว	ฉะเชิงเทรา
5	ปตร.ปากคลองด่าน กม. 0+100 พร้อมประตูเรือสัญจร	ปตร. 4 - 6.00 x 6.00 ม. พร้อมประตูเรือ ขนาด 1 - 8.00 x 6.00 ม.	ชลหารพิจิตร	บางเหรียง	บางบ่อ	สมุทรปราการ
6	ทรบ.ปากคลอง 33	ทรบ. 2 - 2.00 x 2.00 ม.	รังสิตเหนือ	หนองหมู	วิหารแดง	สระบุรี
7	ปตร.แม่น้ำนอก (ช่วงใต้จุดตัดคลอง 14)	ปตร. 1 - 6.00 x 5.00 ม.	นครนายก	โพธิ์แทน	องครักษ์	นครนายก
8	ปตร.ปากคลอง 14 กม. (สายบน)	ปตร. 1 - 6.00 x 6.00 ม.	รังสิตเหนือ	ศาลาครุ	หนองเสือ	ปทุมธานี
9	ปตร.ปากคลอง 15 (สายกลาง)	ปตร. 2 - 6.00 x 6.00 ม.	รังสิตใต้	บึงศาล	องครักษ์	นครนายก
10	ปตร.ปากคลอง 17 (สายล่าง)	ปตร. 3 - 6.00 x 6.00 ม.	รังสิตใต้	ดอนฉิมพลี	บางน้ำเปรี้ยว	ฉะเชิงเทรา
11	ปตร.กลางคลองรังสิตประยูรศักดิ์ กม. 40+550	ปตร. 2 - 6.00 x 5.00 ม.	รังสิตใต้	คลองใหญ่	องครักษ์	นครนายก
12	ปตร.กลางคลองหกวาสายล่าง	ปตร. 2 - 6.00 x 5.00 ม.	รังสิตใต้	ศิรษะกระบือ	องครักษ์	นครนายก
13	ปตร.ปากคลอง 18	ปตร. 1 - 6.00 x 6.00 ม.	รังสิตใต้	ดอนฉิมพลี	บางน้ำเปรี้ยว	ฉะเชิงเทรา
14	ปตร.ปากคลอง 19	ปตร. 1 - 6.00 x 6.00 ม.	รังสิตใต้	ดอนฉิมพลี	บางน้ำเปรี้ยว	ฉะเชิงเทรา
15	ปตร.ปากคลอง 20	ปตร. 1 - 6.00 x 6.00 ม.	รังสิตใต้	ดอนฉิมพลี	บางน้ำเปรี้ยว	ฉะเชิงเทรา
16	ปตร.ปากคลอง 21	ปตร. 1 - 6.00 x 6.00 ม.	รังสิตใต้	ดอนฉิมพลี	บางน้ำเปรี้ยว	ฉะเชิงเทรา
17	ปตร.ปากคลอง 22	ปตร. 1 - 6.00 x 6.00 ม.	รังสิตใต้	ศิรษะกระบือ	องครักษ์	นครนายก
18	ปตร.ปากคลอง 23	ปตร. 1 - 6.00 x 6.00 ม.	รังสิตใต้	ศิรษะกระบือ	องครักษ์	นครนายก
19	ปตร.ปากคลอง 24	ปตร. 1 - 6.00 x 6.00 ม.	รังสิตใต้	ศิรษะกระบือ	องครักษ์	นครนายก
20	ปตร.ปากคลองหัวควาย	ปตร. 1 - 6.00 x 6.00 ม.	รังสิตใต้	องครักษ์	องครักษ์	นครนายก
21	ปตร.กลางคลองชวดหร้าว	ปตร. 1 - 6.00 x 6.00 ม.	พระองค์ไชยานุชิต	บางบ่อ	บางบ่อ	สมุทรปราการ

ตารางที่ 2-3 รายชื่ออาคารบังคับน้ำ/ระบายน้ำตามแนวคลองในระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ที่เสนอปรับปรุงใหม่ (ก่อสร้างใหม่ทดแทนอาคารเดิม หรือเพิ่มช่องระบายน้ำ)

ลำดับที่	รายการ	การปรับปรุงอาคารเดิม		โครงการส่งน้ำ และบำรุงรักษา	เขตการปกครอง		
		ก่อสร้างอาคารใหม่	เพิ่มช่องการระบายน้ำ		ตำบล/แขวง	อำเภอ/เขต	จังหวัด
1	ปตร.ปากคลองระพีพัฒน์ (ก่อสร้างใหม่แทน ทรบ.เดิม)	ปตร. 3-8.00x8.00 ม.	-	ป่าสักใต้	ท้าหลวง	ท่าเรือ	พระนครศรีอยุธยา
2	ปตร.พระมหินทร์ (ก่อสร้างใหม่แทนอาคารเดิม)	ปตร. 5-8.00x8.00 ม.	-	ป่าสักใต้	หนองขนาก	ท่าเรือ	พระนครศรีอยุธยา
3	ปตร.พระเยกาทศรถ (ก่อสร้างใหม่แทนอาคารเดิม)	ปตร. 5-8.00x8.00 ม.	-	ป่าสักใต้	หนองแค	หนองแค	สระบุรี
4	ปตร.พระศรีเสาวภาค (ก่อสร้างใหม่แทนอาคารเดิม)	ปตร. 3-8.00x7.50 ม.	-	ป่าสักใต้	หนองแค	หนองแค	สระบุรี
5	ปตร.พระศรีศิลป์ (ก่อสร้างใหม่แทนอาคารเดิม)	ปตร. 2-6.00x6.00 ม.	-	ป่าสักใต้	คชสิทธิ์	หนองแค	สระบุรี
6	ทรบ.ปากคลอง 9 (เพิ่มช่องระบายน้ำ)	-	เพิ่ม ทรบ. 2-1.75x1.75 ม.	รังสิตเหนือ	บึงทำอ้อ	หนองเสือ	ปทุมธานี
7	ปตร. และไซฟอนคลองคลอง 13 เหนือจุดตัดคลองหกวาสายล่าง (เพิ่ม 2 ช่องระบายน้ำ)	-	เพิ่ม ปตร.2 ช่อง 6.0x6.0 ม.	รังสิตใต้	พืชอุดม	ลำลูกกา	ปทุมธานี
8	ปตร.บึงฝรั่ง (ก่อสร้างใหม่แทนอาคารเดิม)	ปตร.2-6.00x5.00 ม.	-	รังสิตใต้	หนองจอก	หนองจอก	กรุงเทพมหานคร
9	ก่อสร้างสะพานข้ามคลอง 33 (ก่อสร้างใหม่แทน ทรบ.ปากคลอง 33 เดิม)	สะพาน 2-10 ม.	-	รังสิตเหนือ	นพรัตน์	หนองเสือ	ปทุมธานี
10	ปตร. ปากคลองลาดผักชวง (ก่อสร้างใหม่แทน ทรบ.ลาดผักชวงเดิม)	ปตร.2-6.00x5.00 ม. พร้อมสะพาน 2-10 ม.	-	รังสิตเหนือ	ศาลาครุ	หนองเสือ	ปทุมธานี
11	ปตร.บึงปลาร้า (ก่อสร้างใหม่แทนอาคารเดิม)	ปตร.2-6.00x5.00 ม.	-	รังสิตเหนือ	ศาลาครุ	หนองเสือ	ปทุมธานี
12	ปตร.กลางคลอง 14 กม. 8+300 (ก่อสร้างใหม่แทนอาคารเดิม)	ปตร.2-6.00x6.00 ม.	-	รังสิตเหนือ	หนองสามวัง	หนองเสือ	ปทุมธานี
13	ปตร.กลางคลอง 14 กม.12+420 (เพิ่ม 1 ช่องระบายน้ำ)	-	เพิ่ม ปตร.1-6.00x6.00 ม.	รังสิตเหนือ	บึงน้ำรักษ์	ธัญบุรี	ปทุมธานี
14	ปตร.กลางคลอง 14 กม.22+660 (เพิ่ม 1 ช่องระบายน้ำ)	-	เพิ่ม ปตร. 1-6.00x5.00 ม.	รังสิตใต้	ชุมพล	อ.ครักษ์	นครนายก
15	ปตร.กลางคลอง 15 กม.9+340 (เพิ่ม 1 ช่องระบายน้ำ)	-	เพิ่ม ปตร.1-6.00x4.00 ม.	รังสิตใต้	ชุมพล	องครักษ์	นครนายก
16	ปตร.ปลายคลอง 15 กม.27+170 (เพิ่ม 1 ช่องระบายน้ำ)	-	เพิ่ม ปตร.1-6.00x4.00 ม.	รังสิตใต้	ศาลาแดง	บางน้ำเปรี้ยว	ฉะเชิงเทรา
17	ปตร.กลางคลอง 17 (รื้อออก)	-	-	รังสิตใต้	ดอนฉิมพลี	บางน้ำเปรี้ยว	ฉะเชิงเทรา
18	ปตร.ปลายคลอง 17 (ก่อสร้างใหม่แทนอาคารเดิม)	ปตร.3-6.00x6.00 ม.	-	รังสิตใต้	ศาลาแดง	บางน้ำเปรี้ยว	ฉะเชิงเทรา
19	ปตร.กลางคลองรังสิตประยูรศักดิ์ กม. 20+320 (ก่อสร้างใหม่แทนอาคารเดิม)	ปตร.2-6.00x6.00 ม.	-	รังสิตใต้	ลำผักกูด	ธัญบุรี	ปทุมธานี

ตารางที่ 2-4 รายชื่ออาคารบังคับน้ำ/ระบายน้ำตามแนวคลองที่ใช้การได้โดยไม่ต้องปรับปรุง

ลำดับที่	ชื่ออาคารบังคับน้ำ/ระบายน้ำ	ขนาดอาคารเดิม	โครงการส่งน้ำ และบำรุงรักษา	เขตการปกครอง		
				ตำบล/แขวง	อำเภอ/เขต	จังหวัด
1	ปตร.ปากคลอง 10	2-4.00x4.00 ม.	ป่าสักใต้	วังจุฬา	วังน้อย	พระนครศรีอยุธยา
2	ปตร.ปลายคลอง 10	1-6.00x4.00 ม.	รังสิตเหนือ	บึงสนั่น	ธัญบุรี	ปทุมธานี
3	ปตร.ปลายคลอง 9	1-4.00x4.00 ม.	รังสิตเหนือ	ลำผักกูด	ธัญบุรี	ปทุมธานี
4	ไซฟอนพระอินทราชา และ ปตน.พระอินทราชา	5-1.50x1.50 ม.	รังสิตเหนือ	บึงน้ำรักษ์	ธัญบุรี	ปทุมธานี
5	ไซฟอนพระธรรมราชา	2-Ø3.50 ม.	รังสิตเหนือ	บึงน้ำรักษ์	ธัญบุรี	ปทุมธานี
6	ปตร.พระธรรมราชา	3-8.00x6.00 ม.	รังสิตเหนือ	บึงน้ำรักษ์	ธัญบุรี	ปทุมธานี
7	ปตร.ปลายคลอง 13	2-4.00x4.00 ม.	รังสิตใต้	หนองจอก	หนองจอก	กรุงเทพมหานคร
8	ปตร.ปากคลอง 14 (สายกลาง)	2-6.00x6.00 ม.	รังสิตใต้	บึงศาล	องครักษ์	นครนายก
9	ปตร.ปากคลอง 14 (สายล่าง)	2-6.00x6.00 ม.	รังสิตใต้	บึงน้ำรักษ์	บางน้ำเปรี้ยว	ฉะเชิงเทรา
10	ปตร.ปลายคลอง 14 กม.40+300	2-6.00x5.00 ม.	รังสิตใต้	บึงน้ำรักษ์	บางน้ำเปรี้ยว	ฉะเชิงเทรา
11	ปตร.ปากคลอง 15 (สายล่าง)	2-6.00x6.00 ม.	รังสิตใต้	บึงน้ำรักษ์	บางน้ำเปรี้ยว	ฉะเชิงเทรา
12	ปตร.ปากคลอง 16 กม.0+050 (สายกลาง)	2-6.00x6.00 ม.	รังสิตใต้	บึงศาล	องครักษ์	นครนายก
13	ปตร.กลางคลอง 16 กม.14+490	2-6.00x6.00 ม.	รังสิตใต้	ศีรษะกระบือ	องครักษ์	นครนายก
14	ปตร.ปากคลอง 16 (สายล่าง)	2-6.00x6.00 ม.	รังสิตใต้	ดอนฉิมพลี	บางน้ำเปรี้ยว	ฉะเชิงเทรา
15	ปตร.ปลายคลอง 16 กม.26+650	2-6.00x4.00 ม.	รังสิตใต้	ดอนฉิมพลี	บางน้ำเปรี้ยว	ฉะเชิงเทรา
16	ปตร.กลางคลองบางขนาก กม.13+167	2-6.00x5.00 ม.	พระองค์ไชยานุชิต	บางน้ำเปรี้ยว	บางน้ำเปรี้ยว	ฉะเชิงเทรา
17	ปตร.กลางคลองนครเนื่องเขต	2-6.00x5.00 ม.	พระองค์ไชยานุชิต	คลองนครเนื่องเขต	เมืองฉะเชิงเทรา	ฉะเชิงเทรา
18	ปตร.กลางคลองประเวศบุรีรมย์	3-6.00x5.00 ม.	พระองค์ไชยานุชิต	เปร็ง	บางบ่อ	สมุทรปราการ
19	ปตร.ปากคลองหลวงแพ่ง	1x6.00x5.00ม.	ชลหารพิจิตร	ศาลาแดง	บางน้ำเปรี้ยว	ฉะเชิงเทรา
20	ปตร.กลางคลองสำโรง	3-6.00x4.00 ม.	พระองค์ไชยานุชิต	บางบ่อ	บางบ่อ	สมุทรปราการ

(1) งานปรับปรุง/ขุดลอกคลอง

ลำดับที่	รายการ	จำนวน (สาย)	ระยะทางรวม (กม.)	รวมราคาค่าก่อสร้าง (ล้านบาท)
1	งานปรับปรุงคลองระบายน้ำ : คลองสายหลัก	9	138.045	21,957.383
2	งานปรับปรุงคลองระบายน้ำ : คลองสายรอง	18	353.165	25,271.783
	รวมงานปรับปรุง/ขุดลอกคลอง	**27**	**491.210**	**47,229.166**

(2) งานปรับปรุง/ก่อสร้างอาคารบังคับน้ำ/ระบายน้ำตามแนวคลอง

ลำดับที่	รายการ	จำนวนอาคารรวม (แห่ง)	รวมราคาก่อสร้าง (ล้านบาท)
1	งานอาคารบังคับน้ำ/ระบายน้ำตามคลองที่เสนอก่อสร้างใหม่	21	3,250.000
2	งานอาคารบังคับน้ำ/ระบายน้ำตามแนวคลองที่เสนอปรับปรุงใหม่	19	3,462.000
	รวมงานปรับปรุง/ก่อสร้างอาคารบังคับน้ำ/ระบายน้ำ	**40**	**6,712.00**

(3) ราคาค่าก่อสร้างรวม

ลำดับที่	รายการ	จำนวน (สาย/แห่ง)	รวมราคาก่อสร้าง (ล้านบาท)
1	งานปรับปรุง/ขุดลอกคลอง	27	47,259.166
2	งานปรับปรุง/ก่อสร้างอาคารบังคับน้ำ/ระบายน้ำ	40	6,712.000
	รวมทั้งหมด	-	**53,941.166**

4) ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

(1) ทำให้เกิดประสิทธิภาพในการบริหารจัดการพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ทั้งในด้านการส่งน้ำชลประทานและด้านการระบายน้ำหลาก โดยเริ่มตั้งแต่คลองระพีพัฒน์เรื่อยไปจนถึงสถานีสูบน้ำและประตูระบายน้ำต่างๆ บริเวณชายทะเลอ่าวไทย ทั้งในช่วงฤดูน้ำหลากและฤดูแล้ง

(2) สามารถลดปริมาณการระบายน้ำในแม่น้ำป่าสักเหนือเขื่อนพระรามหก ได้สูงสุด 400 ลบ.ม./วินาที โดยผ่านทางระบบชลประทานฝั่งตะวันออกตอนล่างแล้วระบายออกทางแม่น้ำเจ้าพระยา แม่น้ำนครนายก แม่น้ำบางปะกงและออกสู่ทะเล และจะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการน้ำหลากของเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ ได้ในระดับหนึ่ง

(3) สามารถเพิ่มประสิทธิภาพในการส่งน้ำให้กับพื้นที่ชลประทาน รวมทั้งสิ้น 6 โครงการ ได้แก่ โครงการส่งน้ำและบำรุงรักษาป่าสักใต้ นครหลวง รังสิตเหนือ รังสิตใต้ ชลหารพิจิตร และพระองค์ไชยานุชิต โดยอาศัยอาคารบังคับน้ำเดิมและที่ก่อสร้างใหม่

2.2.2 โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำพื้นที่ลุ่มต่ำบริเวณสนามบินสุวรรณภูมิเพื่อระบายน้ำลงสู่คลองระบายน้ำสุวรรณภูมิและอ่าวไทย

1) ลักษณะโครงการ

ลักษณะโครงการ ประกอบด้วย งานปรับปรุง/ขุดลอกคลอง งานปรับปรุงลำน้ำบริเวณจุดตัดถนนบางนา-ตราด และงานอุโมงค์ระบายน้ำ เพื่อใช้ในการระบายน้ำพื้นที่ตอนบนเหนือคลองแสนแสบในเขต

คลองสามวา มีนบุรี หนองจอก ลาดกระบัง และ อ.ลำลูกกา จ.ปทุมธานี จำนวน 100 ลบ.ม./วินาที ระบายน้ำผ่านคลองแนวเหนือ-ใต้ ลงสู่คลองชายทะเล 50 ลบ.ม./วินาที เพื่อสูบลงสู่ทะเล ร่วมกับอุโมงค์ระบายน้ำอัตราการระบาย 50 ลบ.ม./วินาที ลงสู่คลองระบายน้ำสุวรรณภูมิ และระบายต่อเนื่องออกสู่ทะเลอ่าวไทย

2) องค์ประกอบโครงการ

(1) งานปรับปรุง/ขุดลอกคลอง : เป็นการปรับปรุง/ขุดลอกคลองทั้งแบบคลองกำแพงตั้งและคลองดิน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำคลองชลประทานและคลองธรรมชาติเดิมให้สามารถระบายน้ำได้ตามที่กำหนด จำนวน 15 คลอง ดังรายละเอียดแสดงใน**ตารางที่ 2-5**

ตารางที่ 2-5 รายชื่อคลองและลำน้ำที่เสนอปรับปรุง/ขุดลอกเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำในพื้นที่ลุ่มต่ำบริเวณสนามบินสุวรรณภูมิ

ลำดับที่	ชื่อคลองและลำน้ำ	ความยาวคลอง (กม.)	ปริมาณน้ำระบายสูงสุดสภาพเมื่อมีการปรับปรุง (ลบ.ม./วินาที)	เขตการปกครอง		
				ตำบล/แขวง	อำเภอ/เขต	จังหวัด
1	คลองลำปลาทิว (คลองดิน+กำแพงกันดิน)	18.20	50	ทับยาว ลาดกระบัง ลำปลาทิว	ลาดกระบัง	กรุงเทพมหานคร
				กระทุ่มลาย โคกแฝด ลำผักชี	หนองจอก	
2	คลองลำบังใหญ่	9.50	10	แสนแสบ	มีนบุรี	กรุงเทพมหานคร
				ลำปลาทิว	ลาดกระบัง	
3	คลองโคกแฝก-เจียรดับ	8.30	10	แสนแสบ	มีนบุรี	กรุงเทพมหานคร
				โคกแฝด	หนองจอก	
				ลำปลาทิว	ลาดกระบัง	
4	คลองหนึ่งประเวศ-คลองสาม	11.80	15	แสนแสบ	มีนบุรี	กรุงเทพมหานคร
				คลองสามประเวศ ลาดกระบัง	ลาดกระบัง	
5	คลองสี่	11.50	15	แสนแสบ	มีนบุรี	กรุงเทพมหานคร
				คลองสามประเวศ ลาดกระบัง ลำปลาทิว	ลาดกระบัง	
6	คลองทับยาว	9.20	20	ลำผักชี	หนองจอก	กรุงเทพมหานคร
				ขุมทอง ทับยาว ลำปลาทิว	ลาดกระบัง	
7	คลองจระเข้ใหญ่*	17.40	20	ทับยาว ลาดกระบัง	ลาดกระบัง	กรุงเทพมหานคร
				บางเสาธง ศรีษะจรเข้น้อย ศรีษะจรเข้ใหญ่	บางเสาธง	สมุทรปราการ
8	คลองบางโฉลง (คลองหนองงูเห่า)*	13.80	20	บางโฉลง หนองปรือ	บางพลี	สมุทรปราการ
				ศรีษะจรเข้น้อย	บางเสาธง	
9	คลองลำพระองค์	5.20	10	ขุมทอง ทับยาว	ลาดกระบัง	กรุงเทพมหานคร
				ศรีษะจรเข้น้อย	บางเสาธง	สมุทรปราการ
10	คลองบางน้ำจืด*	11.20	10	บางโฉลง หนองปรือ	บางพลี	สมุทรปราการ
				ศรีษะจรเข้ใหญ่	บางเสาธง	
11	คลองเสาธงพงษ์*	4.40	5	บางโฉลง	บางพลี	สมุทรปราการ
12	คลองบางเสาธง*	15.40	20	ขุมทอง	ลาดกระบัง	กรุงเทพมหานคร
				บางเสาธง	บางเสาธง	สมุทรปราการ
13	คลองบางปลา	10.80	20	บางโฉลง บางปลา	บางพลี	สมุทรปราการ
				บางปู	เมืองสมุทรปราการ	
14	คลองเจริญราษฎร์	10.65	20	บางเสาธง ศรีษะจรเข้ใหญ่	บางเสาธง	สมุทรปราการ
				คลองด่าน บางเหรียง	บางบ่อ	
				บางปู	เมืองสมุทรปราการ	
15	คลองปึ้นหยา-บางเหรียง	8.00	10	บางเสาธง	บางเสาธง	สมุทรปราการ
				คลองด่าน บางเหรียง	บางบ่อ	
	รวมงานปรับปรุง/ขุดลอกคลอง	**165.35**				

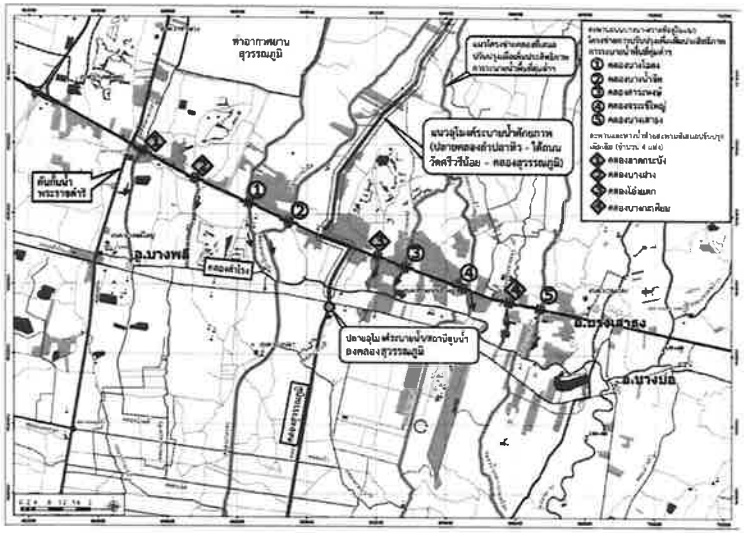
หมายเหตุ : * งานปรับปรุงคลองซึ่งรวมงานปรับปรุงลำน้ำบริเวณจุดตัดถนนบางนา-ตราด แล้ว

(2) งานปรับปรุงลำน้ำบริเวณจุดตัดถนนบางนา-ตราด : เป็นงานปรับปรุงท่อลอด/สะพาน จำนวน 9 แห่ง บริเวณถนนบางนา-ตราด เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำจากพื้นที่ด้านเหนือลงสู่คลองสำโรง โดยสะพานถนนบางนา-ตราด ที่อยู่ในแนวโครงข่ายการปรับปรุงเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำพื้นที่ลุ่มต่ำ มีจำนวน 5 คลอง (ตารางที่ 2-5) และส่วนที่เหลือ 4 คลอง สรุปได้ดังนี้

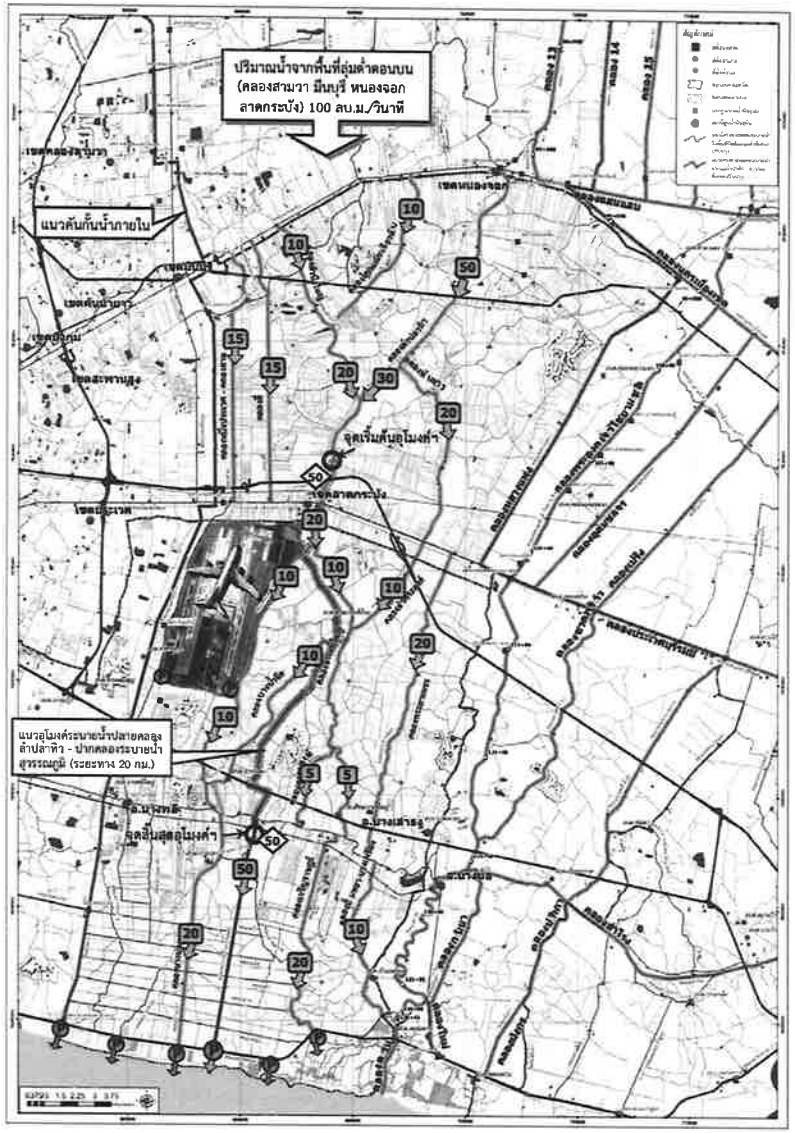
ลำดับที่	รายการ	ขนาดท่อลอดถนน/สะพานรถยนต์	ความยาวคลองจากถนนบางนา-ตราดถึงคลองสำโรง (กม.)	เขตการปกครอง		
				ตำบล	อำเภอ	จังหวัด
1	คลองลาดกระบัง	58.00 ม.	3.314	บางพลีใหญ่	บางพลี	สมุทรปราการ
2	คลองบางผ่าง	40.00 ม.	2.636	บางโฉลง	บางพลี	สมุทรปราการ
3	คลองโอ่งแตก	20.00 ม.	1.094	บางโฉลง	บางพลี	สมุทรปราการ
4	คลองบางกระเทียม	68.00 ม.	1.500	บางเสาธง	บางเสาธง	สมุทรปราการ

(3) งานอุโมงค์ระบายน้ำ : เป็นการก่อสร้างอุโมงค์ระบายน้ำระยะทาง 20 กม. อัตราการระบาย 50 ลบ.ม./วินาที เพื่อใช้ในการระบายน้ำบริเวณพื้นที่ปิดล้อมหนองจอก-มีนบุรี-ลาดกระบัง ซึ่งอยู่ตอนบนจากคลองลำปลาทิวเหนือจุดตัดมอเตอร์เวย์ลงสู่คลองระบายน้ำสุวรรณภูมิ

รายละเอียดองค์ประกอบโครงการแสดงในรูปที่ 2-4 และตำแหน่งงานปรับปรุงลำน้ำบริเวณจุดตัดถนนบางนา-ตราด แสดงในรูปที่ 2-5



รูปที่ 2-5 ตำแหน่งงานปรับปรุงท่อลอด/สะพานบริเวณถนนบางนา-ตราด เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำจากพื้นที่ด้านเหนือลงสู่คลองสำโรง



รูปที่ 2-4 แสดงองค์ประกอบการปรับปรุงเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำพื้นที่ลุ่มต่ำบริเวณสนามบินสุวรรณภูมิ เพื่อระบายน้ำลงสู่คลองระบายน้ำสุวรรณภูมิและอ่าวไทย

3) การประมาณราคาค่าก่อสร้างเบื้องต้น

การประมาณราคาค่าก่อสร้างองค์ประกอบโครงการเบื้องต้นแยกเป็น 3 งาน ประกอบด้วย งานปรับปรุง/ขุดลอกคลอง งานปรับปรุงลำน้ำบริเวณจุดตัดถนนบางนา-ตราด และงานก่อสร้างอุโมงค์ระบายน้ำ โดยมีราคาค่าก่อสร้างโครงการเบื้องต้น 13,900.00 ล้านบาท (ไม่รวมค่าชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน) สรุปได้ดังนี้

ลำดับที่	รายการ	ราคาค่าก่อสร้างรวม (ล้านบาท)
1	งานปรับปรุง/ขุดลอกคลอง	2,320.000
2	งานปรับปรุงลำน้ำบริเวณจุดตัดถนนบางนา-ตราด	80.000
3	งานก่อสร้างอุโมงค์ระบายน้ำ	11,500.00
	รวมทั้งหมด	**13,900.00**

4) ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

(1) ทำให้เกิดประสิทธิภาพในการระบายน้ำจากพื้นที่ลุ่มต่ำบริเวณสนามบินสุวรรณภูมิออกสู่ทะเลได้เร็วขึ้น

(2) บรรเทาความเดือดร้อนจากน้ำท่วมบริเวณที่ลุ่มต่ำบริเวณนอกคันกั้นน้ำพระราชดำริ

(3) สามารถป้องกันและลดปัญหาน้ำท่วมได้ประมาณ 276,000 ไร่ พื้นที่ใต้คลองหกวาสายล่างถึงคลองประเวศบุรีรมย์ ในเขตหนองจอกและพื้นที่บางส่วนของเขตลาดกระบัง เขตคลองสามวา และเขตมีนบุรี ซึ่งเป็นพื้นที่ชุมชนและเขตเศรษฐกิจ

3. ผลการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

การศึกษาด้านสิ่งแวดล้อมงานการปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง เป็นการศึกษาสภาพแวดล้อมที่สำคัญบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียง ซึ่งครอบคลุมทรัพยากรสิ่งแวดล้อมและคุณค่าต่างๆ 4 ด้าน ได้แก่ ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และทำการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้นด้วยวิธีการตรวจสอบข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม (Environmental Checklist) พร้อมทั้งเสนอมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อเป็นแนวทางในการป้องกันและควบคุมไม่ให้การดำเนินโครงการมีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมหรือก่อให้เกิดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมน้อยที่สุด

จากการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้นพบว่า การดำเนินโครงการจะก่อให้เกิดผลกระทบทั้งทางบวกและทางลบต่อสิ่งแวดล้อม ซึ่งผลกระทบทางลบส่วนใหญ่จะอยู่ในระดับต่ำ และสามารถสรุประดับผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการในแต่ละกิจกรรมสรุปได้ดังนี้

1) งานปรับปรุง/ขุดลอกคลอง ในระยะก่อสร้าง ผลกระทบทางลบส่วนใหญ่อยู่ในระดับต่ำ ได้แก่ ผลกระทบต่อสภาพภูมิประเทศ ทรัพยากรดิน นิเวศวิทยาทางน้ำ ระบบชลประทานและการเกษตรกรรม การระบายน้ำ การประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และการคมนาคมขนส่ง นอกจากนี้ยังอาจเกิดผลกระทบระดับปานกลางในด้านอุทกวิทยา และด้านสังคมจากผู้ใช้ประโยชน์ในเขตคลอง

2) งานปรับปรุง/ก่อสร้างอาคารบังคับน้ำ ในระยะก่อสร้าง ผลกระทบทางลบที่เกิดขึ้นคาดว่าจะอยู่ในระดับต่ำ ได้แก่ ผลกระทบต่อสภาพภูมิประเทศ ทรัพยากรดิน อุทกวิทยา ระบบชลประทานและการเกษตรกรรม การระบายน้ำ การคมนาคมขนส่ง และผลกระทบด้านสังคมจากผู้ใช้ประโยชน์ในเขตคลอง

3) งานก่อสร้างอุโมงค์ระบายน้ำ ในระยะก่อสร้าง ผลกระทบทางลบที่เกิดขึ้นคาดว่าจะอยู่ในระดับต่ำ ได้แก่ ผลกระทบต่อทรัพยากรดิน อุทกวิทยา ระบบชลประทานและการเกษตรกรรม การระบายน้ำ และผลกระทบด้านสังคมจากผู้ใช้ประโยชน์ในเขตคลอง

4) งานบำรุงรักษาโครงการ ในระยะดำเนินการ ผลกระทบทางลบที่เกิดขึ้นคาดว่าจะอยู่ในระดับต่ำ ได้แก่ ผลกระทบด้านอุทกวิทยาและคุณภาพน้ำ

ในการดำเนินโครงการ ทั้งโครงการปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ซึ่งในระยะก่อสร้าง ประกอบด้วยงานปรับปรุง/ขุดลอกคลอง และงานปรับปรุง/ก่อสร้างอาคารบังคับน้ำ และโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำพื้นที่ลุ่มต่ำบริเวณสนามบินสุวรรณภูมิเพื่อระบายน้ำลงสู่คลองระบายน้ำสุวรรณภูมิและอ่าวไทย ซึ่งระยะก่อสร้าง ประกอบด้วย งานปรับปรุง/ขุดลอกคลอง งานปรับปรุงลำน้ำบริเวณจุดตัดถนนบางนา-ตราด และงานก่อสร้างอุโมงค์ระบายน้ำ ควรมีมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมทางลบที่อาจเกิดขึ้นดัง**ตารางที่ 3-1**

4. แผนการดำเนินงานศึกษาโครงการ

การศึกษาโครงการมีแผนการดำเนินงานดังนี้

กิจกรรม	ระยะเวลาการศึกษา 540 วัน (15 ตุลาคม 2558 - 6 เมษายน 2560) (ปี, จำนวนวัน)																		
	2558			2559												2560			
	17	47	78	109	138	169	199	230	260	291	322	352	383	413	444	475	505	534	540
	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.
1. การศึกษาความเหมาะสม																			
2. การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม																			
3. การประชาสัมพันธ์ มวลชนสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วม																			
3.1 การประชุมรับฟังความคิดเห็น																			
1) ประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะครั้งที่ 1 (2 เวที)																			
2) ประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาปรับปรุงระบบชลประทานครั้งที่ 1 (8 เวที)																			
3) ประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลากครั้งที่ 1 (10 เวที)																			
4) ประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาปรับปรุงระบบชลประทานครั้งที่ 2 (8 เวที)																			
5) ประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลากครั้งที่ 2 (10 เวที)																			
6) ประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะครั้งที่ 2 (2 เวที)																			
3.2 กิจกรรมสื่อสัญจร																			
1) สื่อสัญจรระดับพื้นที่งานศึกษาการปรับปรุงระบบชลประทาน																			
2) สื่อสัญจรระดับพื้นที่งานศึกษาทางระบายน้ำหลาก																			
3) สื่อสัญจรระดับประเทศ																			
3.3 จัดทำสื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์																			

หมายเหตุ ..... แผนปฏิบัติงานบางช่วงเวลา
——— แผนปฏิบัติงานเต็มเวลา

ตารางที่ 3-1 สรุปประเด็นผลกระทบที่สำคัญและมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ประเด็นผลกระทบที่สำคัญ	มาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบสิ่งแวดล้อม	
	ระยะก่อสร้าง	ระยะดำเนินการ
1. สภาพภูมิประเทศ และทรัพยากรดิน	1. กำหนดขอบเขตพื้นที่ดำเนินการให้ชัดเจน และดำเนินกิจกรรมในระยะก่อสร้างภายในขอบเขตพื้นที่ที่กำหนดไว้เท่านั้น เพื่อลดปริมาณพื้นที่ที่จะได้รับผลกระทบ และเพื่อป้องกันมิให้ขนวัสดุก่อสร้างไม่เป็นระเบียบเกิดขึ้นที่ก่อสร้าง 2. ภายหลังการก่อสร้างแล้วเสร็จ บริเวณพื้นที่ก่อสร้างที่มีการเปิดหน้าดินจะต้องปรับแต่งพื้นที่และจัดเก็บให้เรียบร้อย พร้อมปลูกพืชคลุมดิน ถ้าเป็นบริเวณที่ลาดชันมากควรปลูกพืชตามแนวระดับความลาดเทของพื้นที่ เช่น ปลูกหญ้าแฝก เป็นต้น	
2. อุทกวิทยาน้ำผิวดิน/อุทกวิทยาทางน้ำ และการระบายน้ำ	1. ควบคุมกิจกรรมการก่อสร้างที่ดำเนินการในลำน้ำ โดยให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จในช่วงฤดูแล้ง ซึ่งเป็นช่วงที่มีปริมาณน้ำน้อย เพื่อลดการชะล้างตะกอนดินและสิ่งปนเปื้อนลงสู่ลำน้ำ 2. พลิกเตี้ยงกิจกรรมการก่อสร้างของโครงการในช่วงฤดูฝน โดยเฉพาะกิจกรรมการเปิดหน้าดินและการปรับสภาพพื้นที่เพื่อหลีกเลี่ยงปัญหา 3. การก่อสร้างประตูระบายน้ำ ควรก่อสร้างช่องลัดให้น้ำไหลออกสู่ด้านท้ายน้ำได้ หรือก่อสร้างทัศนศิลป์ลำน้ำเพื่อให้น้ำสามารถไหลไปได้ตามปกติ 4. ควรขนย้ายดินตะกอนจากการขุดลอกคลอง รวมทั้งเศษวัสดุก่อสร้างไปยังบริเวณที่จัดเตรียมไว้ เพื่อป้องกันไม่ให้ถูกชะล้างกลับลงสู่คลอง และเกิดปัญหาการกีดขวางการไหลของน้ำหรือการระบายน้ำ	1. ในการขุดลอกคลองไม่ควรนำดินตะกอนที่ขุดออกจากพื้นท้องคลองกองทั้งไว้ตามริมฝั่ง เนื่องจากฝนชะล้างกลับลงสู่คลองได้ง่ายและจะทำให้น้ำในลำคลองเกิดความเสื่อมโทรมขึ้นอีก ควรนำดินไปทิ้งในพื้นที่ที่มีการจัดการอย่างเหมาะสม 2. ควรควบคุมการระบายน้ำให้สอดคล้องกับช่วงระยะเวลาของการเร่งระบายน้ำออกสู่ด้านท้ายน้ำ เพื่อไม่ให้เกิดภาวะน้ำไม่ระบายและเอ่อท่วมพื้นที่ท้ายน้ำ 3. ควรมีการบริหารจัดการน้ำในคลองสายหลัก และลำน้ำสาขาต่างๆ โดยการกักขังระดับน้ำในคลองเพื่อใช้เป็นแหล่งกักเก็บน้ำและส่งน้ำบางส่วนสำหรับการเกษตรและกิจกรรมอื่นๆ ของประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงลำน้ำ
3. ระบบชลประทานและเกษตรกรรม และการประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ	1. จัดเตรียมแผนการก่อสร้างให้แล้วเสร็จในช่วงฤดูแล้ง ซึ่งเป็นช่วงที่ลำน้ำมีปริมาณน้ำน้อย เพื่อลดผลกระทบต่อการใช้น้ำของโครงการของประชาชนที่มีอยู่ในปัจจุบันในด้านของปริมาณน้ำและความขุ่นของน้ำ 2. ในขณะก่อสร้าง จะต้องควบคุมดูแลมิให้เศษวัสดุก่อสร้าง เช่น หิน ดิน ทราย และตะกอนดินหลุดลงในลำน้ำ ซึ่งจะเป็นการกีดขวางการไหลของน้ำ 3. ควรมีการแจ้งแผนการก่อสร้างให้ประชาชนในพื้นที่ได้รับทราบ เพื่อให้ประชาชนที่ทำการประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และประชาชนที่ใช้น้ำจากคลองเตรียมดำเนินการปรับปรุงและขุดลอก ได้เตรียมความพร้อมก่อนดำเนินการก่อสร้าง	
4. การคมนาคมขนส่ง	1. การก่อสร้างในช่วงที่เป็นจุดเชื่อมต่อกับถนนโครงข่ายที่สำคัญ ควรจัดแผนการก่อสร้างให้กีดอุปสรรคต่อการจราจรให้น้อยที่สุด 2. ควรกำหนดช่วงเวลาในการก่อสร้างและการขนส่งวัสดุ โดยหลีกเลี่ยงในช่วงชั่วโมงเร่งด่วน และติดป้ายแจ้งเตือนให้ผู้ใช้เส้นทางทราบโดยชัดเจน เพื่ออำนวยความสะดวกในการหลีกเลี่ยงการใช้เส้นทางในช่วงเวลาดังกล่าว	
5. เศรษฐกิจและสังคม	1. ควรมีการประชาสัมพันธ์ขั้นตอนและรายละเอียดโครงการและแผนการก่อสร้างให้ชาวบ้านในพื้นที่โครงการได้รับทราบเป็นระยะอย่างต่อเนื่อง โดยประชาสัมพันธ์ผ่านผู้นำชุมชน หรือจัดประชุมในพื้นที่ เพื่อให้ราษฎรมีความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับโครงการ ตลอดจนมีความตระหนักถึงผลกระทบจากกิจกรรมของการก่อสร้าง 2. จัดจ้างแรงงานในท้องถิ่นให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้ เพื่อลดปัญหาด้านสังคมและช่วยกระจายรายได้สู่ท้องถิ่น 3. หากได้รับการร้องเรียนถึงผลกระทบจากการก่อสร้างโครงการ จะต้องดำเนินการตรวจสอบและแก้ไขโดยเร็ว 4. ดำเนินการชี้แจงการจ่ายค่าชดเชยทรัพย์สินให้ทดแทนเป็นไปตามกฎหมายอย่างเป็นธรรมและเป็นธรรมโดยดำเนินการในลักษณะที่ประนีประนอมที่สุดเท่าที่จะทำได้ ทั้งนี้เพื่อลดทัศนคติ	

5. ผลการประชุมกลุ่มย่อยครั้งที่ 1

1) วัตถุประสงค์ของการประชุมกลุ่มย่อยครั้งที่ 1

(1) เพื่อแนะนำโครงการ ชี้แจงแนวทางการศึกษา และแผนการดำเนินการศึกษาโครงการ

(2) เพื่อรับทราบสภาพปัญหา ข้อมูลและข้อจำกัดในพื้นที่ศึกษาโครงการ

(3) เพื่อนำเสนอทางเลือกในการแก้ไขปัญหา

(4) เพื่อรับฟังความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานศึกษาโครงการ

(5) ขอความร่วมมือในการประสานงานและเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารโครงการให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องได้รับรู้รับทราบ

2) วัน-เวลา-สถานที่ จัดประชุมกลุ่มย่อยครั้งที่ 1

การจัดประชุมกลุ่มย่อยครั้งที่ 1 จำนวน 8 เวที ในช่วงระหว่างวันที่ 25-29 เมษายน 2559 มีจำนวนกลุ่มเป้าหมายเข้าร่วมประชุมทั้งหมด 490 คน ดังแสดงบรรยากาศการประชุมในรูปที่ 5-1 ถึงรูปที่ 5-8 สรุปได้ดังนี้

เวทีที่	วัน-เดือน-ปี	สถานที่	กลุ่มพื้นที่เป้าหมาย	จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม (คน)
1	วันจันทร์ ที่ 25 เมษายน 2559 เวลา 08.30-11.30 น.	ห้องประชุม ทต.ท่าเรือ อ.ท่าเรือ จ.พระนครศรีอยุธยา	จ.พระนครศรีอยุธยา และสระบุรี	62
2	วันจันทร์ ที่ 25 เมษายน 2559 เวลา 13.30-16.30 น.	ห้องประชุม ทต.หนองแค อ.หนองแค จ.สระบุรี	จ.สระบุรี	50
3	วันอังคาร ที่ 26 เมษายน 2559 เวลา 08.30-11.30 น.	ห้องประชุมที่ว่าการอำเภอหนองเสือ อ.หนองเสือ จ.ปทุมธานี	จ.ปทุมธานี และพระนครศรีอยุธยา	70
4	วันอังคาร ที่ 26 เมษายน 2559 เวลา 13.30-16.30 น.	ห้องประชุมที่ว่าการอำเภอองครักษ์ อ.องครักษ์ จ.นครนายก	จ.นครนายก	63
5	วันพุธ ที่ 27 เมษายน 2559 เวลา 08.30-11.30 น.	หอประชุมโรงเรียนประชาฤกษ์สมบูรณ์ อ.บางน้ำเปรี้ยว จ.ฉะเชิงเทรา	จ.ฉะเชิงเทรา	81
6	วันพุธ ที่ 27 เมษายน 2559 เวลา 13.30-16.30 น.	ห้องประชุมที่ว่าการอำเภอเมืองฉะเชิงเทรา อ.เมืองฉะเชิงเทรา จ.ฉะเชิงเทรา	จ.ฉะเชิงเทรา	53
7	วันพฤหัสบดี ที่ 28 เมษายน 2559 เวลา 08.30-11.30 น.	ห้องประชุมสำนักงานเขตคลองสามวา เขตคลองสามวา กรุงเทพมหานคร	จ.ปทุมธานี และกรุงเทพมหานคร	57
8	วันศุกร์ ที่ 29 เมษายน 2559 เวลา 08.30-11.30 น.	ห้องประชุมที่ว่าการอำเภอบางบ่อ อ.บางบ่อ จ.สมุทรปราการ	จ.สมุทรปราการ	54
รวมทั้งหมด				**490**

หมายเหตุ : ไม่รวมคณะกรรมการดูแลกำกับฯ และกลุ่มบริษัทที่ปรึกษา

3) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการศึกษา

ในการประชุมกลุ่มย่อยครั้งที่ 1 ทั้ง 8 เวที ผู้เข้าร่วมประชุมได้ให้ข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ต่อการศึกษาโครงการ ซึ่งสามารถสรุปประเด็นสำคัญได้ดังตารางในเอกสารแนบ

6. การประชุมกลุ่มย่อยครั้งที่ 2

1) วัตถุประสงค์การประชุมกลุ่มย่อยครั้งที่ 2

(1) เพื่อนำเสนอร่างสรุปลักษณะโครงการของการปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

(2) เพื่อรับฟังความคิดเห็น ข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะต่อร่างสรุปลักษณะโครงการของการปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

บรรยากาศการลงทะเบียน

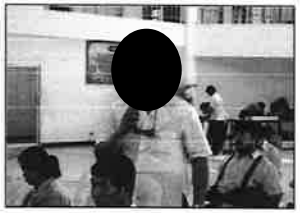
ผู้เข้าร่วมประชุมชมโปสเตอร์ (บอร์ดนิทรรศการ)

นิติกรชำนาญการ กรมชลประทาน
กล่าวรายงาน

นายกเทศบาลตำบลท่าเรือ อ.ท่าเรือ จ.พระนครศรีอยุธยา
ประธานเปิดการประชุม

ที่ปรึกษาโครงการ
นำเสนอรายละเอียดโครงการ

ผู้เข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ



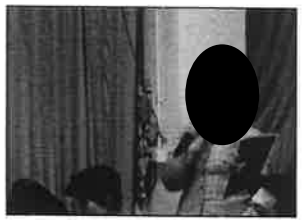
รูปที่ 5-1 ภาพบรรยากาศการประชุมกลุ่มย่อยครั้งที่ 1 เวทีที่ 1

ผู้เข้าร่วมประชุมชมโปสเตอร์ (บอร์ดนิทรรศการ)

นายกอำเภอหนองแค จ.สระบุรี
ประธานเปิดการประชุม

ที่ปรึกษาโครงการ
นำเสนอรายละเอียดโครงการ

ผู้เข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ



รูปที่ 5-2 ภาพบรรยากาศการประชุมกลุ่มย่อยครั้งที่ 1 เวทีที่ 2

บรรยากาศการลงทะเบียน

ผู้เข้าร่วมประชุมชมโปสเตอร์ (บอร์ดนิทรรศการ)

บรรยากาศประชุม

[redacted]
ผู้อำนวยการโครงการส่งน้ำและบำรุงรักษารังสิตเหนือ
กล่าวรายงาน

[redacted]
ปลัดอาวุโส อ.หนองเสือ จ.ปทุมธานี
ประธานเปิดการประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

รูปที่ 5-3 ภาพบรรยากาศการประชุมกลุ่มย่อยครั้งที่ 1 เวทีที่ 3

บรรยากาศการลงทะเบียน

ผู้เข้าร่วมประชุมชมโปสเตอร์ (บอร์ดนิทรรศการ)

[redacted]
ปลัดอำเภอองครักษ์ จ.นครนายก
ประธานเปิดการประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

รูปที่ 5-4 ภาพบรรยากาศการประชุมกลุ่มย่อยครั้งที่ 1 เวทีที่ 4

บรรยากาศการลงทะเบียน

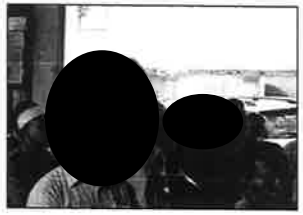
ผู้เข้าร่วมประชุมชมโปสเตอร์ (บอร์ดนิทรรศการ)

บรรยากาศการประชุม

[redacted]
ปลัดอำเภอบางบำเหรียว จ.ฉะเชิงเทรา
ประธานเปิดการประชุม

[redacted]
ผชช.ด้านประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม
กล่าวแนะนำโครงการและวัตถุประสงค์การประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ



รูปที่ 5-5 ภาพบรรยากาศการประชุมกลุ่มย่อยครั้งที่ 1 เวทีที่ 5

บรรยากาศการลงทะเบียน

ผู้เข้าร่วมประชุมชมโปสเตอร์ (บอร์ดนิทรรศการ)

บรรยากาศการประชุม

[redacted]
นายอำเภอเมืองฉะเชิงเทรา จ.ฉะเชิงเทรา
ประธานเปิดการประชุม

[redacted]
ที่ปรึกษาโครงการ
นำเสนอรายละเอียดโครงการ

ผู้เข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

รูปที่ 5-6 ภาพบรรยากาศการประชุมกลุ่มย่อยครั้งที่ 1 เวทีที่ 6

บรรยากาศการลงทะเบียน

ผู้เข้าร่วมประชุมชมโปสเตอร์ (บอร์ดนิทรรศการ)

บรรยากาศการประชุม

[redacted]
ผู้ช่วยผู้อำนวยการเขตดอนสามวา กรุงเทพมหานคร
ประธานเปิดการประชุม

[redacted]
ผู้จัดการโครงการ/ผชช.ด้านการศึกษาความเหมาะสม
นำเสนอความเป็นมา วัตถุประสงค์และขอบเขตการศึกษาโครงการ

ผู้เข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

รูปที่ 5-7 ภาพบรรยากาศการประชุมกลุ่มย่อยครั้งที่ 1 เวทีที่ 7

บรรยากาศการลงทะเบียน

บรรยากาศการประชุม

[redacted]
นิติกรชำนาญการ กรมชลประทาน
กล่าวรายงาน

[redacted]
นายอำเภอบางบ่อ จ.สมุทรปราการ
ประธานเปิดการประชุม

[redacted]
ที่ปรึกษาโครงการ
นำเสนอรายละเอียดโครงการ

ผู้เข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

รูปที่ 5-8 ภาพบรรยากาศการประชุมกลุ่มย่อยครั้งที่ 1 เวทีที่ 8

2) **วัน-เวลา-สถานที่จัดประชุมกลุ่มย่อยครั้งที่ 2**

เวที	วัน-เดือน-ปี	สถานที่	กลุ่มพื้นที่เป้าหมาย
1	12 กันยายน 2559 08.30–11.30 น.	ห้องประชุม อบต.หนองน้ำใส อำเภอภาชี จังหวัดพระนครศรีอยุธยา	จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จังหวัดสระบุรี
2	12 กันยายน 2559 13.30–16.30 น.	ห้องประชุม อบต.กุ่มหัก อำเภอหนองแค จังหวัดสระบุรี	จังหวัดสระบุรี
3	13 กันยายน 2559 08.30–11.30 น.	ห้องประชุมที่ว่าการอำเภอหนองเสือ อำเภอหนองเสือ จังหวัดปทุมธานี	จังหวัดปทุมธานี จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
4	13 กันยายน 2559 13.30–16.30 น.	ห้องประชุมที่ว่าการอำเภอองครักษ์ อำเภอองครักษ์ จังหวัดนครนายก	จังหวัดนครนายก
5	14 กันยายน 2559 08.30–11.30 น.	หอประชุม ทต.บางน้ำเปรี้ยว อำเภอบางน้ำเปรี้ยว จังหวัดฉะเชิงเทรา	จังหวัดฉะเชิงเทรา
6	14 กันยายน 2559 13.30-16.30 น.	ห้องประชุม ทต.นครเนื่องเขต อำเภอเมืองฉะเชิงเทรา จังหวัดฉะเชิงเทรา	จังหวัดฉะเชิงเทรา
7	15 กันยายน 2559 08.30–11.30 น.	ห้องประชุมสำนักงานเขตมีนบุรี เขตมีนบุรี กรุงเทพมหานคร	กรุงเทพมหานคร จังหวัดปทุมธานี
8	16 กันยายน 2559 08.30–11.30 น.	ห้องประชุมที่ว่าการอำเภอบางบ่อ อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ	จังหวัดสมุทรปราการ

3) **ประโยชน์ที่ได้รับจากการประชุมกลุ่มย่อยครั้งที่ 2**

หน่วยงานราชการระดับอำเภอ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้นำชุมชน กลุ่มผู้ใช้น้ำ ภาคเอกชน/องค์กรพัฒนาเอกชน/กลุ่มวิชาการอิสระ/ผู้นำทางศาสนา และประชาชนที่เกี่ยวข้อง รับทราบและเข้าใจรายละเอียดร่างสรุปลักษณะโครงการของการปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง รวมทั้งมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นต่อแนวทางการศึกษาโครงการตั้งแต่เริ่มต้น และต่อเนื่องตลอดการศึกษาโครงการ

7. แผนการดำเนินงานขั้นต่อไป

1) นำผลจากการประชุมกลุ่มย่อยครั้งที่ 2 มาแก้ไข/ปรับปรุงองค์ประกอบการปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ให้สอดคล้องกับศักยภาพของพื้นที่และความต้องการของท้องถิ่น

2) จัดประชุมกลุ่มย่อยครั้งที่ 2 งานศึกษาทางระบายน้ำหลาก จำนวน 10 เวที ในช่วงเดือนตุลาคม 2559 เพื่อให้หน่วยงานและประชาชนทุกภาคส่วนได้มีส่วนร่วมในการศึกษาโครงการ

เอกสารแนบ จำนวน 6 แผ่น

ติดต่อสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมได้ที่

โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

ส่วนวางโครงการที่ 3 สำนักบริหารโครงการ
811 ถนนสามเสน แขวงถนนนครไชยศรี เขตดุสิต กรุงเทพฯ 10300
โทรศัพท์ 0-2241-7282 โทรสาร 0-2241-7282

บริษัทที่ปรึกษา	สถานที่-เบอร์โทรติดต่อ	หน้าที่ความรับผิดชอบ
1. บริษัท ปัญญา คอนซัลแตนท์ จำกัด	125 อาคารเดอะปัณณ์ ชั้น 3 ถนนคลองลำเจียก แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10230 โทรศัพท์ : 0 2943 9600-10 ต่อ 1357 โทรสาร : 0-2943-9611 E-mail : lowereastchaophraya@gmail.com	ด้านวิศวกรรม : งานศึกษาทบทวนความเหมาะสมโครงการทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง
2. บริษัท ซิกม่า ไฮโดร คอนซัลแตนท์ จำกัด	391 ถนนสุคนธสวัสดิ์ แขวงลาดพร้าว เขตลาดพร้าว กรุงเทพฯ 10230 โทรศัพท์ : 0-2578-8230-4 โทรสาร : 0-2578-8231, 0-2578-8236 E-mail : sigmahydro@yahoo.com	ด้านวิศวกรรม : งานศึกษาความเหมาะสมการปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง
3. บริษัท พิสุทธิ์ เทคโนโลยี จำกัด	125 อาคารเดอะปัณณ์ ชั้น 5 ถนนคลองลำเจียก แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10230 โทรศัพท์ : 0 2943 9600-10 ต่อ 1516 โทรสาร : 0-2943-9612 E-mail : phisut@phisut.co.th	ด้านสิ่งแวดล้อม
4. บริษัท ชลนวัต จำกัด	12/6 ซอยลาดพร้าว 71 แขวงสะพานสอง เขตวังทองหลาง กรุงเทพมหานคร โทรศัพท์ : 0-2955-9985 โทรสาร : 0-2955-9985 E-mail : vs_palrat@yahoo.com	ด้านประมาณราคาและชดเชยทรัพสินย์

www.lowereastchaophraya.com

แบบสอบถามการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2
โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)
ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง
วันที่ 24 กุมภาพันธ์ – 3 มีนาคม 2560

คำชี้แจง กรุณาแสดงความคิดเห็นของท่านโดยการใส่เครื่องหมาย ✓ ลงใน ❑ หรือเติมข้อความลงในช่องว่าง

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 เพศ ❑ 1) ชาย ❑ 2) หญิง

1.2 อายุ.....ปีเต็ม

1.3 ระดับการศึกษาสูงสุด

❑ 1) ประถมศึกษา ❑ 2) มัธยมศึกษาตอนต้น ❑ 3) มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.
❑ 4) อนุปริญญาตรี/ปวส. ❑ 5) ปริญญาตรี ❑ 6) อื่น ๆ (ระบุ).....

1.4 ท่านเข้าร่วมการประชุมในฐานะตัวแทนกลุ่มใด

❑ 1) กรมชลประทาน ❑ 2) หน่วยงานราชการส่วนกลาง (ระบุ).....
❑ 3) หน่วยงานราชการระดับจังหวัด/อำเภอ ❑ 4) สถานศึกษา/ศาสนสถาน/สถานพยาบาล
❑ 5) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (เทศบาล/อบต.) ❑ 6) องค์กรเอกชน/สมาคม/มูลนิธิ/นักวิชาการอิสระ
❑ 7) ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) ❑ 8) สื่อมวลชน
❑ 9) ประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ทางระบายน้ำหลาก ❑ 10) ประชาชนทั่วไป

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อโครงการที่นำเสนอในการประชุมครั้งนี้

2.1 ความคิดเห็นต่อรูปแบบโครงการ (กรุณาใส่เครื่องหมาย✓ลงใน ❑ และข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมลงในช่องว่าง)

ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
1. ข้อคิดเห็นต่อแนวเส้นทางคลองระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง	❑ 1) เหมาะสม ❑ 2) ไม่เหมาะสม ❑ 3) ไม่แน่ใจ ข้อเสนอแนะ..... .....
2. ข้อคิดเห็นต่อการออกแบบภูมิทัศน์ริมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง	❑ 1) เหมาะสม ❑ 2) ควรเพิ่มเติม (ระบุ)..... ....
3. ในภาพรวมท่านเห็นด้วยกับการพัฒนาโครงการนี้หรือไม่ อย่างไร	❑ 1) เห็นด้วย ❑ 2) ไม่เห็นด้วย ❑ 3) ไม่แน่ใจ ข้อเสนอแนะ..... ....

ชื่อ-สกุล.....**เบอร์โทรศัพท์**.....
ตำแหน่ง.....**หน่วยงาน**.....
ชื่อหมู่บ้านหรือชุมชน.....**ตำบล**.....**อำเภอ**.....
จังหวัด.....E-mail address : .....

2.2 ข้อคิดเห็นต่อการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบของโครงการ ควรเพิ่มเติมในประเด็นใดบ้าง

ประเด็นผลกระทบที่สำคัญ	ความคิดเห็นต่อมาตรการ
1. คุณภาพน้ำ/นิเวศทางน้ำ	❑ 1) เหมาะสม ❑ 2) ควรเพิ่มเติม (ระบุ)..... .....
2) การประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ	❑ 1) เหมาะสม ❑ 2) ควรเพิ่มเติม (ระบุ)..... .....
3) การคมนาคม	❑ 1) เหมาะสม ❑ 2) ควรเพิ่มเติม (ระบุ)..... .....
4) สาธารณูปโภค	❑ 1) เหมาะสม ❑ 2) ควรเพิ่มเติม (ระบุ)..... .....
5) การชดเชยทรัพย์สิน	❑ 1) เหมาะสม ❑ 2) ควรเพิ่มเติม (ระบุ)..... .....
6) อื่น ๆ(ระบุ)	❑ 1) เหมาะสม ❑ 2) ควรเพิ่มเติม (ระบุ)..... .....

ส่วนที่ 3 ความพึงพอใจต่อการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2

3.1 ความพึงพอใจต่อการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (กรุณาใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่าง)

ประเด็นความคิดเห็น	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
1) ความเข้าใจโครงการที่เพิ่มขึ้นภายหลังการรับฟังการประชุม					
2) ความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม					
3) ความเหมาะสมของระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น					
4) ความสนใจรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม					
5) ความพึงพอใจต่อการจัดประชุมโดยรวม					

3.2 ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อประโยชน์ต่อการพัฒนาโครงการ

.....
.....
.....

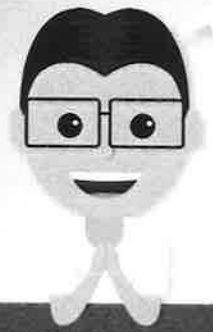
ขอขอบพระคุณในความร่วมมือตอบแบบสอบถาม

โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)

ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

วาดหมายข่าว ออกผล

กรมชลประทาน



เย้ๆ จ้อยจุก ดู่หูสุดป่วนมาแล้วครับทุกคน... มาคราวนี้เราก็มีข่าวคราวโครงการ มาฝากอีกเช่นเคยเลยนะจ๊ะ

โอ้โห นับๆดูเราก็มาเจอกับพี่ๆทุกคน ตั้งหลายฉบับแล้วนะเนี่ย ดีใจจังเลย

นั่นนะสิ แหนะ จุกนอกเรื่องตลอดเลย ไหนคราวนี้ตามพ่อกับแม่ไปประชุมมา ตอนกลุ่มย่อย ครั้งที่ 1 เรื่องการระบายน้ำหลาก เป็นยังไงบ้าง เล่าให้ฟังหน่อยซิ

อะแฮ่มๆ เรื่องมันเป็นอย่างนี้ครับ

พี่ๆกรมชลประทาน เขามาเน้นย้ำว่า โครงการเนี่ยเป็นการศึกษาระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง เขามีแผนเยอะแยะเลยนะ ทั้งซ่อม ปรับปรุง คลองเดิม ให้รับและระบายน้ำได้อย่างเต็มที่ช่วงที่มีน้ำหลาก แล้วยังจะศึกษาสร้างเส้นทางระบายน้ำหลากเพิ่ม ให้เป็นทางด่วนส่งน้ำให้ไหลปรู๊ดลงทะเลไปเลย

และจุกยังเจอน้าๆลุงๆที่เค้าเชี่ยวชาญแต่ละด้านมาเล่าโครงการให้ฟังด้วยนะ ที่เจ๋งที่สุดเขายังบอกด้วยว่าเขาจะมาช่วยกันศึกษาหาทางออกที่เหมาะสมกับพื้นที่ของพวกเราด้วยแหละ แล้วยังบอกอีกนะว่าโครงการนี้จะช่วยจัดการน้ำให้ดีขึ้นช่วงที่น้ำมามากๆ ชุมชนเราก็จะมีน้ำปลูกข้าว ปลูกพืชไร่ ปลูกพืชสวนด้วย แต่ถ้ามามากเกินไป ก็จะระบายน้ำออกจากพื้นที่ได้รวดเร็ว แถมยังมีถนนริมคลอง คราวนี้จุกก็หนีแม่ไปปั่นจักรยานได้สบายแล้วละ เย้ๆ!!

นี่เขาก็กำลังจะจัดประชุมกันอีกนะ วันที่ 24 กุมภาพันธ์ – 3 มีนาคม 2560 คราวนี้ก็มี 11 เวทีเหมือนเดิม ไปๆจ้อยคราวนี้ เราพาพ่อกับแม่ไปด้วยกันนะ จะได้ไปฟังและให้น่อแม่ได้ออกความคิดเห็นช่วยพวกน้าๆลุงๆวิทยากรเขาด้วย

คราวนี้ไม่พลาดอยู่แล้ว เยี่ยมไปเลย

เกร็ดความรู้หลังการประชุม

คนไทยใช้ชีวิตกับน้ำ

การประชุมกลุ่มย่อย ครั้งที่ 1

ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง การประชุมนี้จัดขึ้นเมื่อวันที่ 25 ก.ค.-1ส.ค. 2559 มีคนที่เข้าประชุม 718 คน ผลที่ได้น้าๆ ลุงๆ เขาสรุปกันมาแบบข้างล่างนี่ละ

ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ

ประเด็นความกังวลต่อผลกระทบ

การออกแบบภูมิสถาปัตย์ตามแนวทางระบายน้ำหลาก

สวนสาธารณะ 36.46%

ร้านค้าผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น (OTOP) 29.00%

ลานออกกำลังกาย 30.92%

เส้นทางปั่นจักรยาน 3.62%

ภาคผนวก 9-1.4

(4) เอกสารประกอบการประชุม

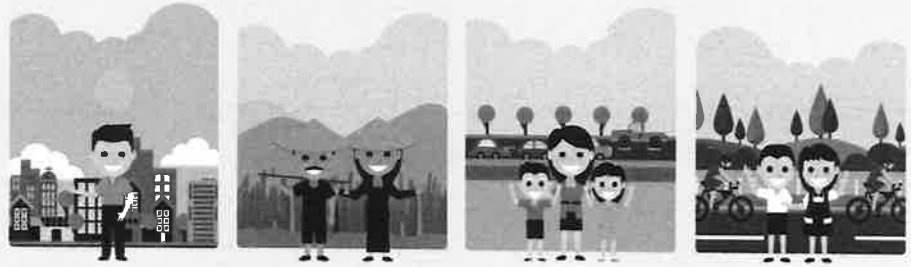
รับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2

28-29 มีนาคม 60

โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)

ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2



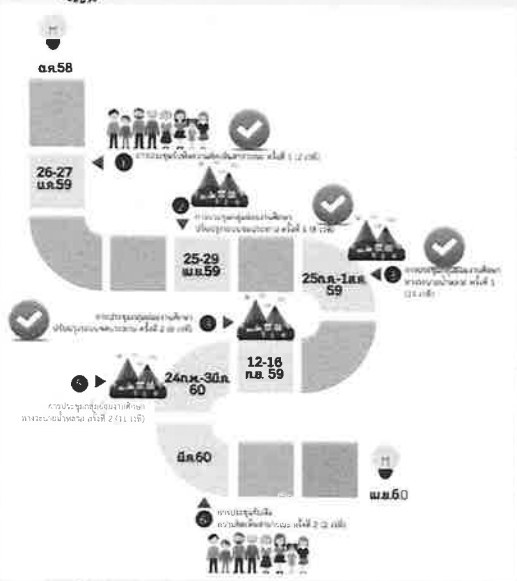
ประเด็นการนำเสนอ

1. สรุปกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชน
2. สรุปลักษณะโครงการ
3. การดำเนินงานด้านผลกระทบทางสังคม
4. การดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม

โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)
ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

สรุปกิจกรรม การมีส่วนร่วมของประชาชน

โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)
ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง



ผลการดำเนินงานที่ผ่านมา

1. ผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1
2. ผลการประชุมกลุ่มย่อยการปรับปรุงระบบชลประทาน ครั้งที่ 1
3. ผลการประชุมกลุ่มย่อยการงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1
4. ผลการประชุมกลุ่มย่อยการปรับปรุงระบบชลประทาน ครั้งที่ 2
5. ผลการประชุมกลุ่มย่อยการงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2

โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)
ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1

วันที่ 26-27 ม.ค. 2559
(รวม 2 เวที) มีผู้เข้าร่วมประชุม 227 คน

[redacted]

ประกอบด้วย
- จังหวัดกรุงเทพมหานคร
- จังหวัดปทุมธานี
- จังหวัดนครนายก
- จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
- จังหวัดสระบุรี
- จังหวัดฉะเชิงเทรา
- จังหวัดสมุทรปราการ

สรุปประเด็นความคิดเห็น
1. ความชัดเจนของพื้นที่ศึกษาโครงการที่ชุมชนอาจได้รับผลกระทบ
2. มาตรการในการป้องกันและลดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นกับผู้ประกอบอาชีพเกษตรกรรมและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ
3. การใช้ประโยชน์เขตคลองในช่วงที่ไม่มีน้ำหลาก
4. การอพยพที่อยู่อาศัยผู้ที่อาศัยอยู่ในเขตคลอง
5. การชดเชยที่ดินและทรัพย์สินสำหรับผู้ได้รับผลกระทบ

โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)
ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

การประชุมกลุ่มย่อย งานศึกษาปรับปรุงระบบชลประทาน ครั้งที่ 1

ดำเนินการระหว่างวันที่ 25-29 เม.ย. 2559
(รวม 8 เวที) มีผู้เข้าร่วมประชุม 490 คน

สรุปประเด็นความคิดเห็น
1. ขีดความสามารถการส่งน้ำและการระบายน้ำของระบบชลประทาน
2. การใช้ประโยชน์เขตคลองทั้งในช่วงฤดูน้ำหลากและน้ำแล้ง
3. ผลกระทบต่อผู้ประกอบอาชีพเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ อาทิ หอยแครง หอยแมลงภู่
4. แนวทางการอพยพผู้บุกรุกเขตคลอง
5. การชดเชย/เวนคืนที่ดินสำหรับผู้ได้รับผลกระทบ

[redacted]

ประกอบด้วย
- จังหวัดกรุงเทพมหานคร
- จังหวัดปทุมธานี
- จังหวัดนครนายก
- จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
- จังหวัดสระบุรี
- จังหวัดสมุทรปราการ
- จังหวัดฉะเชิงเทรา

โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)
ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

การประชุมกลุ่มย่อย งานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

ดำเนินการระหว่างวันที่ 25 ก.ค.-1ส.ค. 2559
(รวม 11 เวที) มีผู้เข้าร่วมประชุม 718 คน

[redacted]

ประกอบด้วย
- จังหวัดสระบุรี
- จังหวัดปทุมธานี
- จังหวัดนครนายก
- จังหวัดสมุทรปราการ
- จังหวัดฉะเชิงเทรา

สรุปประเด็นความคิดเห็น
1. การเปลี่ยนแปลงวิถีชีวิตระหว่างชุมชนและศาสนสถานจากการขุดคลองระบายน้ำหลากผ่านพื้นที่ชุมชน
2. การใช้ประโยชน์น้ำในคลองระบายน้ำหลากในช่วงหน้าแล้ง
3. ผลกระทบด้านการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ โดยเฉพาะเชื้อหอยและระบบนิเวศน้ำเค็ม
4. การชดเชยที่ดินและทรัพย์สินสำหรับผู้ได้รับผลกระทบ
5. เสนอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง/ผู้เชี่ยวชาญด้านการชดเชยทรัพย์สินเข้าร่วมการประชุม

โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)
ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

การประชุมกลุ่มย่อย งานศึกษาปรับปรุงระบบชลประทาน ครั้งที่ 2

ดำเนินการระหว่างวันที่ 12-16 กันยายน 2559
(รวม 8 เวที) มีผู้เข้าร่วมประชุม 584 คน

สรุปประเด็นความคิดเห็น
1. ผลกระทบด้านการอุปโภค-บริโภคน้ำของประชาชนในพื้นที่
2. แนวทางการป้องกันปัญหาน้ำท่วมและน้ำแล้งในพื้นที่
3. การใช้ประโยชน์น้ำในช่วงหน้าแล้ง
4. แนวทางการแก้ไขการก่อสร้างอาคารบ้านเรือนกีดขวางทางน้ำ
5. แนวทางการกำจัดวัชพืชกีดขวางทางน้ำ
6. การชดเชยที่ดินและทรัพย์สินสำหรับผู้ได้รับผลกระทบ

[redacted]

ประกอบด้วย
- จังหวัดกรุงเทพมหานคร
- จังหวัดปทุมธานี
- จังหวัดนครนายก
- จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
- จังหวัดสระบุรี
- จังหวัดสมุทรปราการ
- จังหวัดฉะเชิงเทรา

การประชุมกลุ่มย่อย งานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2

ดำเนินการระหว่างวันที่ 24 ก.พ.-3 มี.ค. 2560 (รวม 11 เวที) มีผู้เข้าร่วมประชุม 1,082 คน

[redacted]

ประกอบด้วย

- จังหวัดสระบุรี
- จังหวัดปทุมธานี
- จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
- จังหวัดนครนายก
- จังหวัดสมุทรปราการ
- จังหวัดฉะเชิงเทรา

สรุปประเด็นความคิดเห็น

1. การเปลี่ยนแปลงวิถีชีวิตจากการขุดคลองระบายน้ำหลากผ่านพื้นที่ชุมชน
2. การใช้ประโยชน์น้ำในคลองระบายน้ำหลาก
3. ผลกระทบด้านการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ
4. การสูญเสียโอกาสการประกอบอาชีพ
5. การชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน และการจัดสรรที่อยู่ใหม่สำหรับผู้ได้รับผลกระทบ
6. เสนอให้มีคณะกรรมการตัวแทนผู้ได้รับผลกระทบในการกำหนดค่าทดแทนที่ดินและทรัพย์สิน
7. เสนอให้มีแผนการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว อาทิ ตลาดน้ำเคลื่อนที่

สรุปประเด็นสำคัญ

1. ความชัดเจนของพื้นที่ศึกษาโครงการที่ชุมชนอาจได้รับผลกระทบ
2. ผลประโยชน์ของชุมชนที่ได้จากทางระบายน้ำหลาก
3. มาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม
4. การเปลี่ยนแปลงวิถีชีวิต และการสูญเสียโอกาสการประกอบอาชีพ
5. การชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน และแนวทางการจัดสรรที่อยู่ใหม่สำหรับผู้ได้รับผลกระทบ
6. ข้อเสนอแนะต่อการเปลี่ยนแปลงแนวคลองระบายน้ำหลากเพื่อเลี่ยงพื้นที่ชุมชน
7. แผนการดำเนินโครงการที่ชัดเจน

ความจำเป็นของการศึกษาโครงการ

ที่ผ่านมา...กรมชลประทานได้บริหารจัดการน้ำหลากโดยการระบายน้ำผ่านแม่น้ำ/คลองชลประทานทั้งทางฝั่งตะวันตก/ ตะวันออกลงสู่อ่าวไทย ซึ่งปัจจุบันศักยภาพของการระบายน้ำผ่านเขื่อนเจ้าพระยาและคลองชลประทานสายหลักทั้งสองฝั่งไม่สามารถรองรับปริมาณน้ำหลากจำนวนมากได้ เนื่องจากระบบชลประทานส่วนใหญ่ถูกออกแบบไว้เพื่อการส่งน้ำเป็นหลักและมีขนาดไม่เพียงพอ

กรมชลประทานเป็นหน่วยงานหลักที่รับผิดชอบการบริหารจัดการน้ำในพื้นที่ลุ่มน้ำเจ้าพระยา ได้ศึกษาหาแนวทางบรรเทาปัญหามาอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะทางฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยา ได้แก่

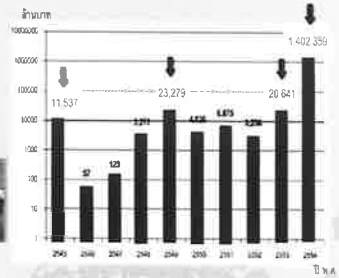
1) โครงการปรับปรุงสภาพลำน้ำและระบบระบายน้ำพื้นที่ลุ่มน้ำเจ้าพระยาตอนล่างฝั่งตะวันออก เพื่อผันน้ำลงสู่แม่น้ำบางปะกงและอ่าวไทย (2549)

2) การศึกษาโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา ได้ศึกษาความเหมาะสมโครงการคลองระบายน้ำหลากฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยา (2555)

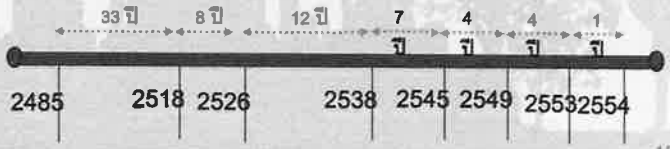
จาก 2 โครงการดังกล่าว กรมชลประทานจึงมีความจำเป็นต้องทำการทบทวนการศึกษาความเหมาะสม และวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้สอดคล้องกับสภาพปัจจุบัน เพื่อให้สามารถบรรเทาปัญหาอุทกภัยในพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างที่เกิดขึ้นซ้ำซากได้อย่างมีประสิทธิภาพ

สถานการณ์อุทกภัยในพื้นที่ลุ่มน้ำเจ้าพระยา

ความเสียหายจากน้ำท่วมในพื้นที่ลุ่มน้ำเจ้าพระยา



ปีที่เกิดปัญหาอุทกภัยใหญ่ในพื้นที่



โครงการศึกษาทบทวนมาตรการและเตรียมรองรับสถานการณ์ภาวะน้ำท่วม (EIA)

ระบบระบายน้ำ**เจ้าพระยา**ฝั่งตะวันออกตอนล่าง

The "Strengthening Thailand's Capacity to Link Climate Policy and Climate Finance project",2558

TDRI

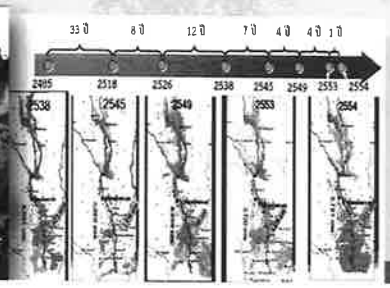
UNDP

ผลกระทบจากภูมิอากาศเปลี่ยนแปลงใน 35 ปีข้างหน้า

-เกิดน้ำหลาก/อุทกภัยจากเกิดทุก 50 ปี *เป็นเกิดทุก 7 ปี*

-พื้นที่น้ำท่วมจากปีละ 1.66 ล้านไร่ *เป็น 4.12 ล้านไร่*

-ความเสียหายจากปีละ 25,691 ล้านบาท เป็น *150,787*



ประกาศกระทรวงมหาดไทย

เรื่องขยายการหวงห้าม และจัดซื้อที่ดิน

สำหรับสร้างการชดน้ำใหม่ในบริเวณเขื่อนรากบัวและบางเหี้ย

พุทธศักราช ๒๕๖๗

[illegible]

๑๑. ตามลำพะยา ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสนามไชยถึงคลองสนามไชยเก่า ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสำโรงถึงคลองสำโร

๑๒. ตามลำพะยา ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสนามไชยถึงคลองสนามไชยเก่า ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสำโรงถึงคลองสำโร

๑๓. ตามลำพะยา ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสนามไชยถึงคลองสนามไชยเก่า ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสำโรงถึงคลองสำโร

๑๔. ตามลำพะยา ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสนามไชยถึงคลองสนามไชยเก่า ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสำโรงถึงคลองสำโร

๑๕. ตามลำพะยา ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสนามไชยถึงคลองสนามไชยเก่า ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสำโรงถึงคลองสำโร

๑๖. ตามลำพะยา ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสนามไชยถึงคลองสนามไชยเก่า ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสำโรงถึงคลองสำโร

๑๗. ตามลำพะยา ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสนามไชยถึงคลองสนามไชยเก่า ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสำโรงถึงคลองสำโร

๑๘. ตามลำพะยา ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสนามไชยถึงคลองสนามไชยเก่า ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสำโรงถึงคลองสำโร

๑๙. ตามลำพะยา ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสนามไชยถึงคลองสนามไชยเก่า ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสำโรงถึงคลองสำโร

๒๐. ตามลำพะยา ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสนามไชยถึงคลองสนามไชยเก่า ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสำโรงถึงคลองสำโร

๒๑. ตามลำพะยา ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสนามไชยถึงคลองสนามไชยเก่า ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสำโรงถึงคลองสำโร

๒๒. ตามลำพะยา ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสนามไชยถึงคลองสนามไชยเก่า ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสำโรงถึงคลองสำโร

๒๓. ตามลำพะยา ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสนามไชยถึงคลองสนามไชยเก่า ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสำโรงถึงคลองสำโร

๒๔. ตามลำพะยา ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสนามไชยถึงคลองสนามไชยเก่า ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสำโรงถึงคลองสำโร

๒๕. ตามลำพะยา ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสนามไชยถึงคลองสนามไชยเก่า ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสำโรงถึงคลองสำโร

๒๖. ตามลำพะยา ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสนามไชยถึงคลองสนามไชยเก่า ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสำโรงถึงคลองสำโร

๒๗. ตามลำพะยา ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสนามไชยถึงคลองสนามไชยเก่า ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสำโรงถึงคลองสำโร

๒๘. ตามลำพะยา ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสนามไชยถึงคลองสนามไชยเก่า ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสำโรงถึงคลองสำโร

๒๙. ตามลำพะยา ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสนามไชยถึงคลองสนามไชยเก่า ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสำโรงถึงคลองสำโร

๓๐. ตามลำพะยา ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสนามไชยถึงคลองสนามไชยเก่า ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสำโรงถึงคลองสำโร

๓๑. ตามลำพะยา ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสนามไชยถึงคลองสนามไชยเก่า ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสำโรงถึงคลองสำโร

๓๒. ตามลำพะยา ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสนามไชยถึงคลองสนามไชยเก่า ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสำโรงถึงคลองสำโร

๓๓. ตามลำพะยา ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสนามไชยถึงคลองสนามไชยเก่า ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสำโรงถึงคลองสำโร

๓๔. ตามลำพะยา ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสนามไชยถึงคลองสนามไชยเก่า ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสำโรงถึงคลองสำโร

๓๕. ตามลำพะยา ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสนามไชยถึงคลองสนามไชยเก่า ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสำโรงถึงคลองสำโร

๓๖. ตามลำพะยา ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสนามไชยถึงคลองสนามไชยเก่า ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสำโรงถึงคลองสำโร

๓๗. ตามลำพะยา ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสนามไชยถึงคลองสนามไชยเก่า ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสำโรงถึงคลองสำโร

๓๘. ตามลำพะยา ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสนามไชยถึงคลองสนามไชยเก่า ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสำโรงถึงคลองสำโร

๓๙. ตามลำพะยา ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสนามไชยถึงคลองสนามไชยเก่า ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสำโรงถึงคลองสำโร

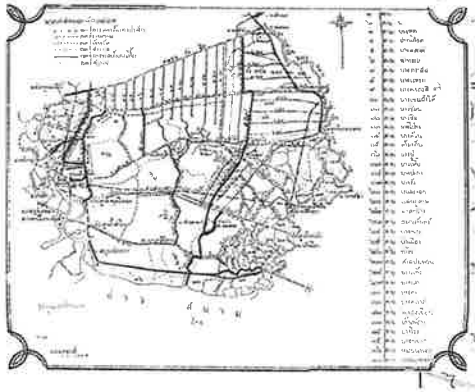
๔๐. ตามลำพะยา ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสนามไชยถึงคลองสนามไชยเก่า ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสำโรงถึงคลองสำโร

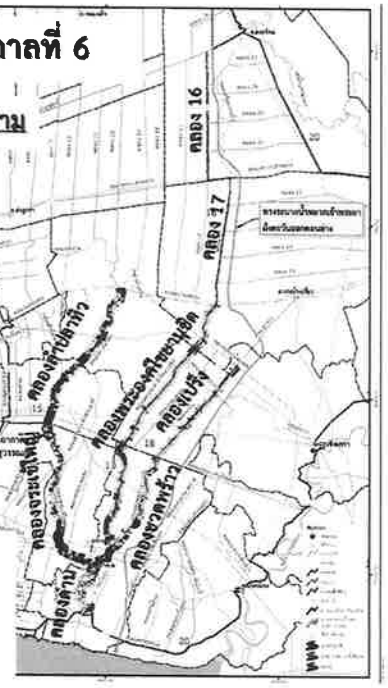
๔๑. ตามลำพะยา ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสนามไชยถึงคลองสนามไชยเก่า ตำบลบางเตย อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่คลองสำโรงถึงคลองสำโร

ประกาศ ณ วันที่ ๕ กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๗ เป็นปีที่ ๑๔๒ ในรัชกาลปัจจุบัน

แนวทางระบายน้ำหลากในอดีต สมัยรัชกาลที่ 6

การระบายน้ำจากทุ่งบางเหี้ย (บางบ่อ) ออกสู่อ่าวสยาม





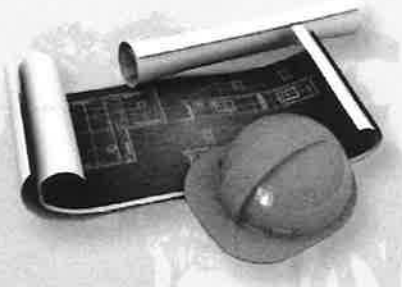
คลอง 16 และคลอง 17 กว้าง 120 วา หรือ 240 เมตร

คลองลำปลาทิว คลองจระเข้ใหญ่ คลองพระองค์ไชยานุชิต

คลองเปรง คลองชวดพร้าวและคลองด่าน กว้าง 500 วา

หรือ 1 กิโลเมตร

สรุปลักษณะโครงการ



2. สรุปลักษณะโครงการ

งานศึกษาทบทวนความเหมาะสม
และวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)
ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

❶ การปรับปรุงระบบชลประทานเดิม

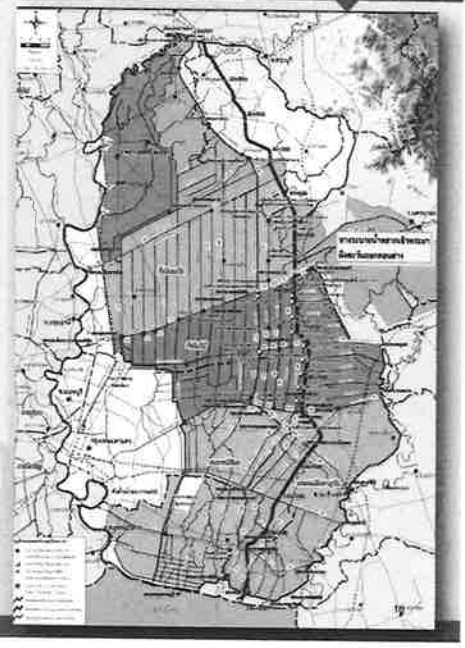
<u>วัตถุประสงค์</u> : เพื่อระบายน้ำ 400 ลบ.ม./วินาที

<u>งานที่ทำ</u> : ปรับปรุง/ขุดลอกคลอง 23 แห่ง
ปรับปรุงอาคารบังคับน้ำ 19 แห่ง
ก่อสร้างอาคารบังคับน้ำใหม่ 24 แห่ง

❷ ก่อสร้างทางระบายน้ำหลากแนวใหม่

<u>วัตถุประสงค์</u> : เพื่อระบายน้ำ 600 ลบ.ม./วินาที

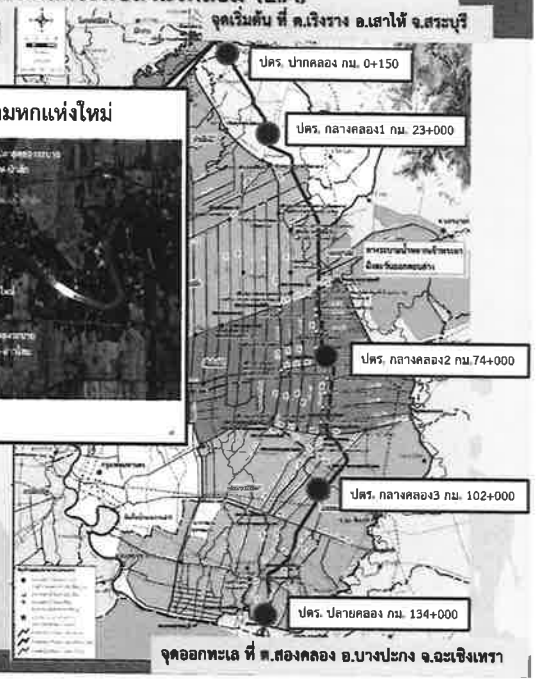
<u>งานที่ทำ</u> : คลองระบายน้ำหลากและ
อาคารบังคับน้ำในแม่น้ำป่าสัก



(ที่มา : การศึกษาความเหมาะสม (ขป. 2555)

22

2) การทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)
โครงการทางระบายน้ำหลากแนวใหม่



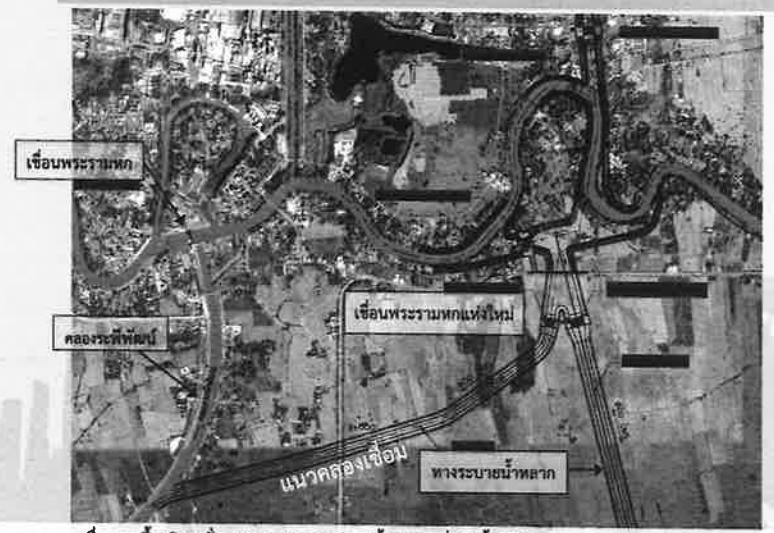
ตำแหน่งที่ตั้งเขื่อนพระรามหกแห่งใหม่

องค์ประกอบหลักของโครงการ

1. เขื่อนพระรามหกแห่งใหม่
2. ทางระบายน้ำหลากและอาคารประกอบ

(1) เขื่อนพระรามหกแห่งใหม่

ข้อเสนอแนะ การใช้เขื่อนพระรามหกแห่งใหม่เป็นอาคารทดน้ำเข้าคลองระพีพัฒน์



แนวคลองเชื่อม ขุดขึ้นบริเวณฝั่งขวาของปากทางระบายน้ำหลาก เพื่อผันน้ำปริมาณ 400 ลบ.ม./วินาที ไปสู่คลองระพีพัฒน์ ที่ประมาณ กม. 1+350 ความยาวประมาณ 3.5 กิโลเมตร มีประตูระบายน้ำเพื่อทำหน้าที่ควบคุมปริมาณน้ำบริเวณปากคลอง

ตำแหน่งที่ตั้ง
เขื่อนพระรามหกแห่งใหม่

1. ที่ตั้ง	เหนือเขื่อนพระรามหกเดิม 1.5 กม. บริเวณบ้านศาลาศักดิ์ ต.เริงราง อ.เสาไห้ จ.สระบุรี	
2. ปริมาณน้ำออกแบบ	1,800	ลบ.ม./วินาที
3. ประตูระบายน้ำ		
- จำนวนxกว้างxสูง	6x12.50x7.00 ม.	
- ระดับสันบาน	+10.50	ม.รทก.
- ระดับสันตอม่อ	+13.20	ม.รทก.

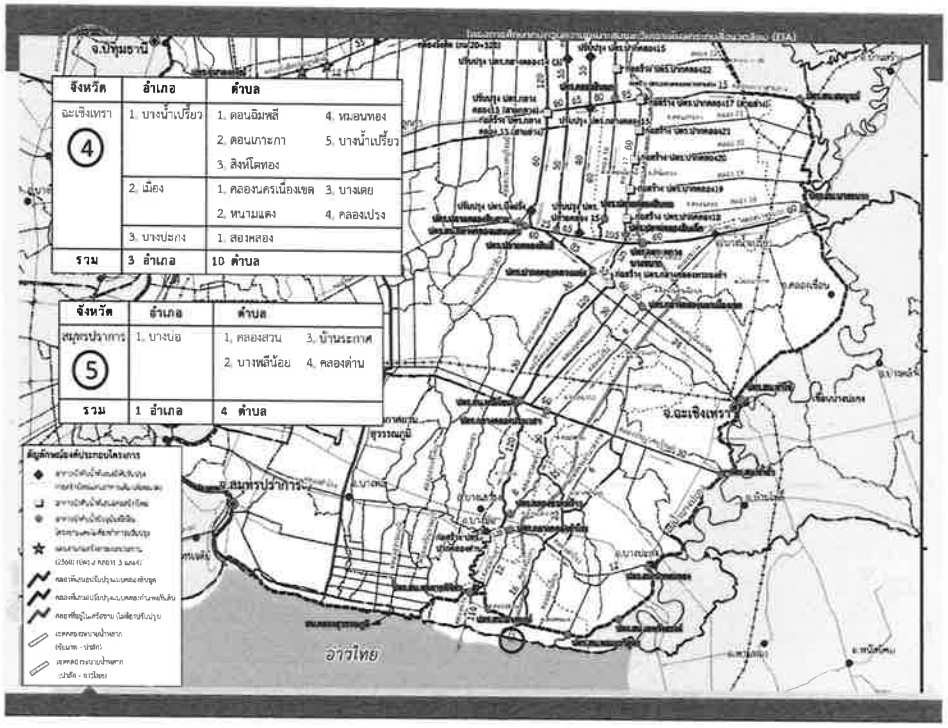
(2) ทางระบายน้ำหลากแนวใหม่ (แม่น้ำป่าสัก- อ่าวไทย)

แนวคลองระบายน้ำหลาก ครอบคลุมพื้นที่ 36 ตำบล 11 อำเภอ ใน 5 จังหวัด คือ จังหวัดสระบุรี นครนายก ปทุมธานี ฉะเชิงเทรา และสมุทรปราการ

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	
สระบุรี ①	1. เสาไห้	1. เริงราง	2. ม่วงงาม
	2. หนองแซง	1. ใน่เห่า 2. หนองสีดา 3. หนองควายโซ	4. หนองหัวโพ 5. ม่วงหวาน
	3. หนองแค	1. บัวลอย 2. หนองจิก 3. หนองปลาหมอ	4. หัวยขมิ้น 5. หนองไข่น้ำ 6. หนองจรเข้
	4. วิหารแดง	1. หนองสรวง	2. หนอหมู
รวม	4 อำเภอ	15 ตำบล	

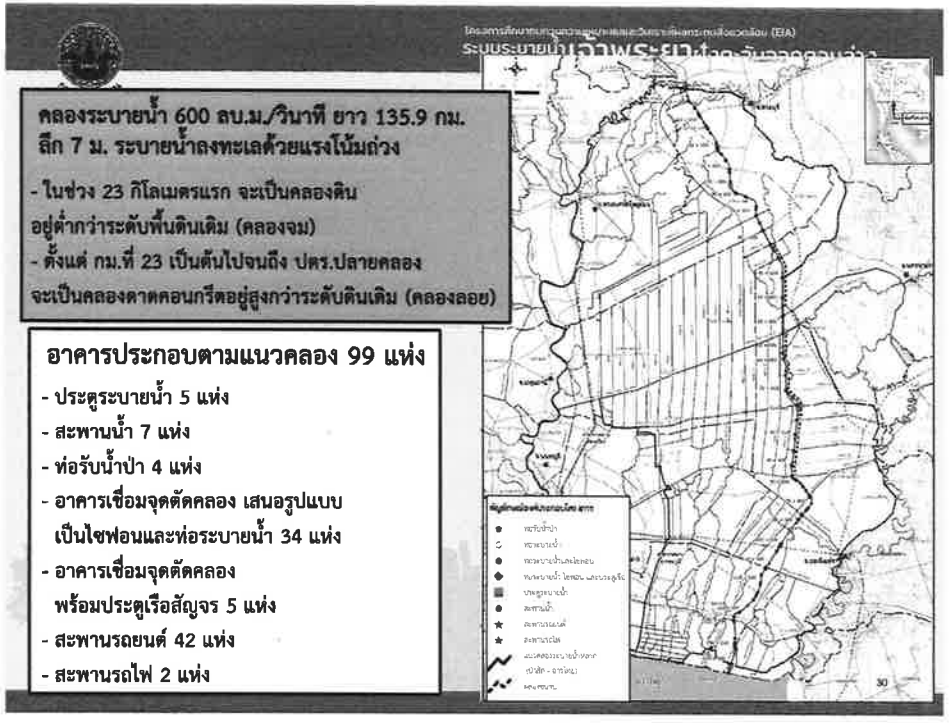
จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	
นครนายก ②	1. บ้านนา	1. บ้านพริก	
	2. องครักษ์	1. โพธิ์แทน 2. บางปลากด 3. คลองใหญ่	4. ศีรษะกระบือ 5. พระอาจารย์
รวม	2 อำเภอ	6 ตำบล	

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล
ปทุมธานี ③	1. หนองเสือ	1. ศาลาครุ
รวม	1 อำเภอ	1 ตำบล



จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	
ฉะเชิงเทรา ④	1. บางน้ำเปรี้ยว	1. ดอนฉิมพลี 2. ดอนเกาะกา 3. สิงห์โตทอง	4. หมอนทอง 5. บางน้ำเปรี้ยว
	2. เมือง	1. คลองนครเนื่องเขต 2. หนามแดง	3. บางเตย 4. คลองเปรง
	3. บางปะกง	1. สองหลอง	
รวม	3 อำเภอ	10 ตำบล	

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	
สมุทรปราการ ⑤	1. บางบ่อ	1. คลองสวน 2. บางพลีน้อย	3. บ้านระกาศ 4. คลองด่าน
รวม	1 อำเภอ	4 ตำบล	

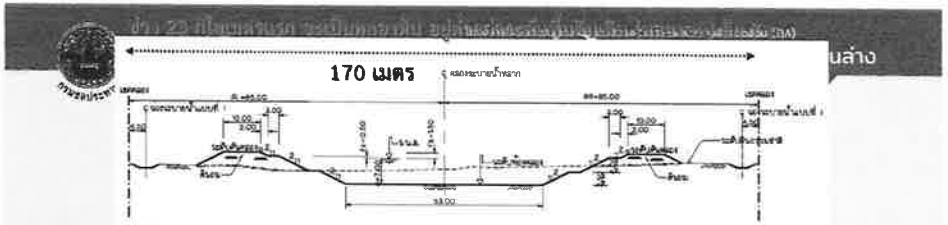


คลองระบายน้ำ 600 ลบ.ม./วินาที ยาว 135.9 กม. ลึก 7 ม. ระบายน้ำลงทะเลด้วยแรงโน้มถ่วง

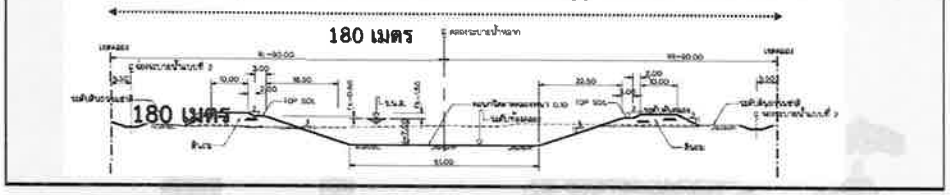
- ในช่วง 23 กิโลเมตรแรก จะเป็นคลองดิน อยู่ต่ำกว่าระดับพื้นดินเดิม (คลองจม)
- ตั้งแต่ กม.ที่ 23 เป็นต้นไปจนถึง ปตร.ปลายคลอง จะเป็นคลองดาดคอนกรีตอยู่สูงกว่าระดับดินเดิม (คลองลอย)

อาคารประกอบตามแนวคลอง 99 แห่ง

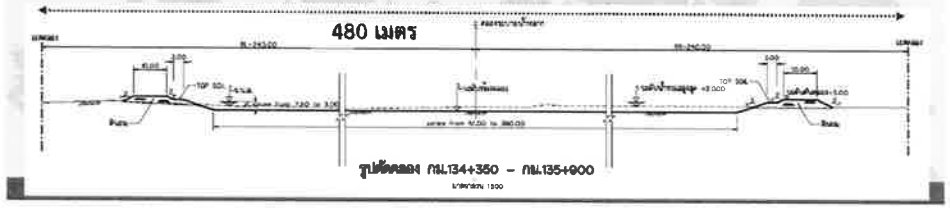
- ประตูระบายน้ำ 5 แห่ง
- สะพานน้ำ 7 แห่ง
- ท่อรับน้ำป่า 4 แห่ง
- อาคารเชื่อมจุดตัดคลอง เสนอรูปแบบเป็นไซฟอนและท่อระบายน้ำ 34 แห่ง
- อาคารเชื่อมจุดตัดคลอง พร้อมประตูเรือสัญจร 5 แห่ง
- สะพานรถยนต์ 42 แห่ง
- สะพานรถไฟ 2 แห่ง



ตั้งแต่ กม.ที่ 23 จนถึง ปตร.ปลายคลอง จะเป็นคลองดาดคอนกรีต อยู่สูงกว่าระดับพื้นดินเดิม (คลองลอย) ลึก 7 ม.



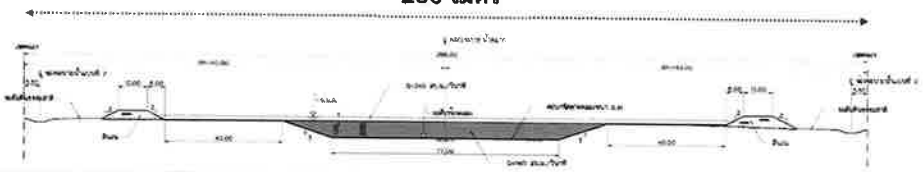
บริเวณปลายคลองก่อนออกทะเล ท้องคลองจะขยายกว้างออกถึง 360 เมตร เขตคลองกว้างรวม 480 เมตร



รูปตัดคลอง กม.134+360 – กม.135+900

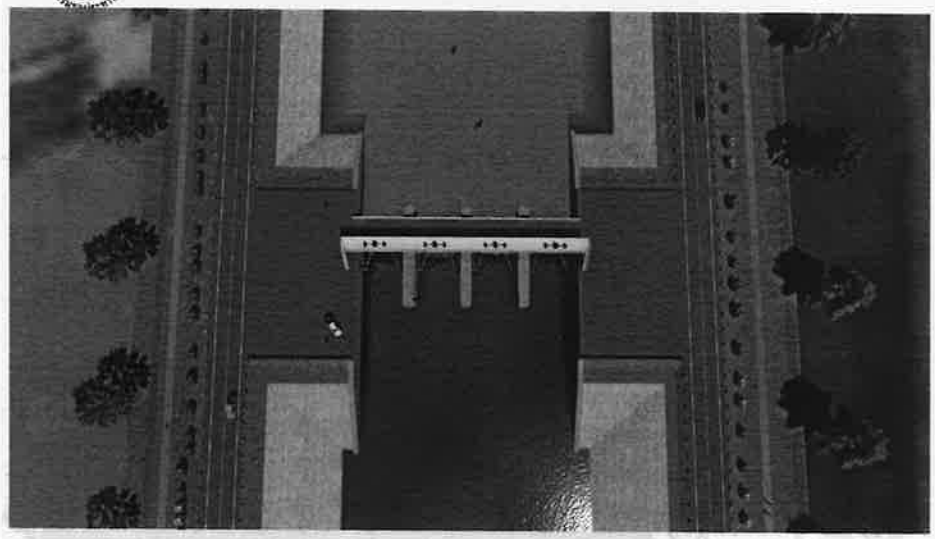
รูปแบบการปรับขยายชานคลองเพื่อใช้ประโยชน์ เฉพาะบริเวณที่ผ่านเขตชุมชน

286 เมตร



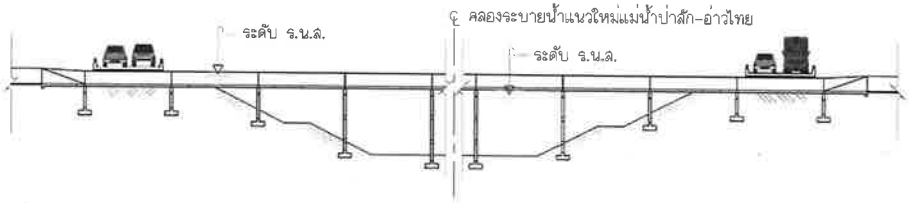
ภาพจำลองบริเวณปากคลองระบาย

ภาพจำลองบริเวณอาคาร ปตร.ปากคลอง

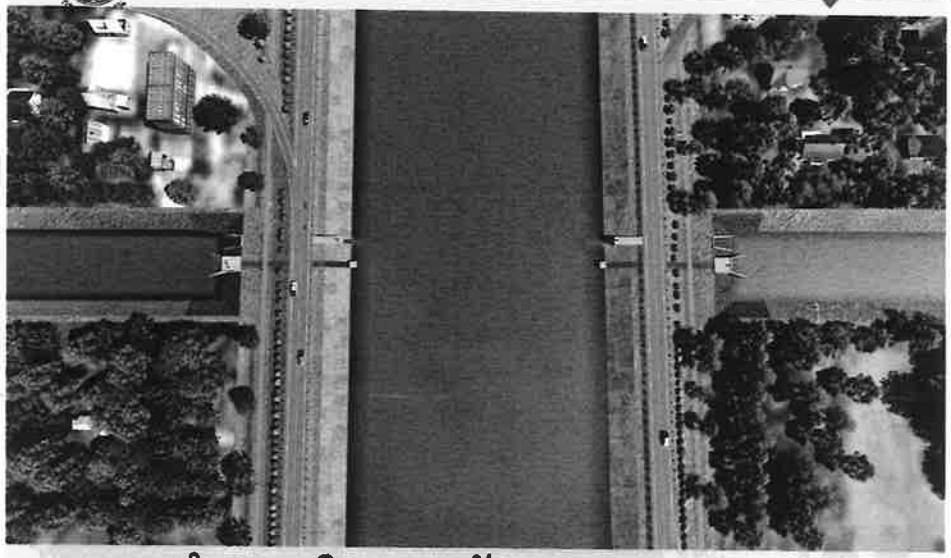


ภาพจำลองบริเวณอาคาร ปตร.กลางคลอง

รูปแบบการปรับขยายชานคลองเพื่อใช้ประโยชน์ เฉพาะบริเวณที่ผ่านเขตชุมชน



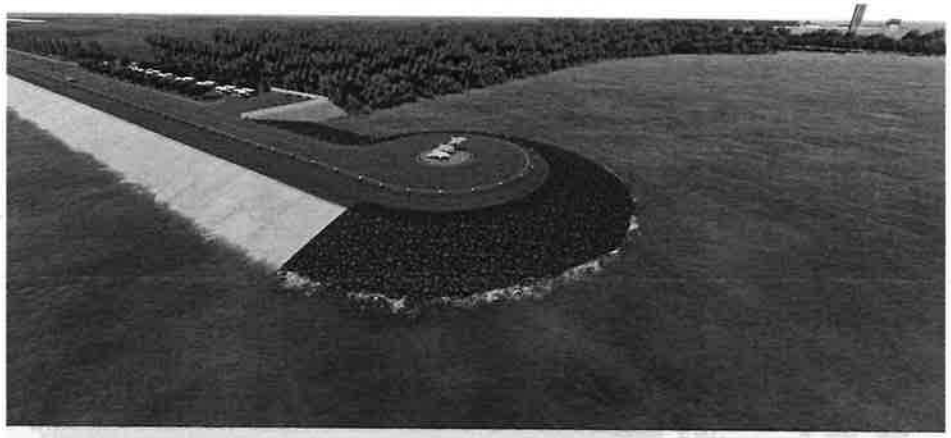
สะพานน้ำ (Flume) บริเวณที่คลองตัดพื้นที่ชลประทานคลองเพรียว-เสาไห้



ภาพจำลองบริเวณจุดตัดคลองชลประทานเดิม

ภาพจำลองสะพานทดแทนถนนเดิมที่คลองตัดผ่าน

ภาพจำลองบริเวณปลายคลองระบายน้ำ



ภาพจำลองแสดงการปรับภูมิทัศน์พื้นที่ริมคลองเพื่อประโยชน์ด้านสันทนาการและการท่องเที่ยว

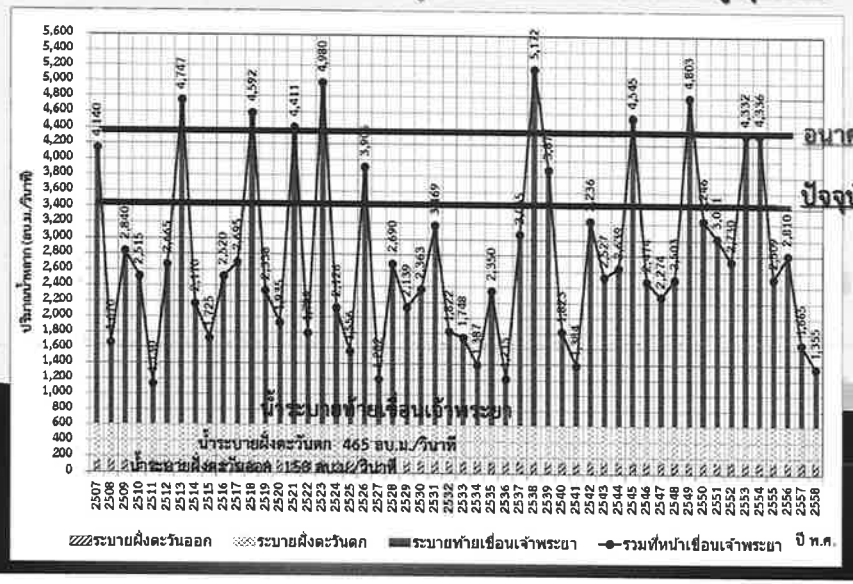
ภาพจำลองแสดงถนนคันคลองเพื่อประโยชน์ด้านการคมนาคมขนส่ง

ศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

กรมชลประทาน

ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

ข้อมูลปริมาณน้ำที่เขื่อนเจ้าพระยาสูงสุดรายปี



การประมาณราคาโครงการ

ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

- งานคลองระบายน้ำหลาก	74,186.58	ล้านบาท
- งานอาคารประกอบ	2,174.05	ล้านบาท
- งาน SCADA และโทรมาตร	723.00	ล้านบาท
รวม	77,083.63	ล้านบาท
- ค่าชดเชยทรัพย์สิน	20,920.00	ล้านบาท
รวมราคาโครงการ	98,003.63	ล้านบาท

(ราคาดังกล่าว ยังไม่รวมค่าดำเนินการด้านสิ่งแวดล้อม 108 ล้านบาท)

การวิเคราะห์ด้านเศรษฐกิจ

- อัตราคิดลด	9.0%	12.0%	
- อัตราผลตอบแทนทางเศรษฐกิจ (EIRR)	13.33%	13.33%	
- ผลประโยชน์ต่อต้นทุน (B/C Ratio)	1.51	1.12	
- มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV)	45,115	10,046	ล้านบาท

ผลกระทบของโครงการ

ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

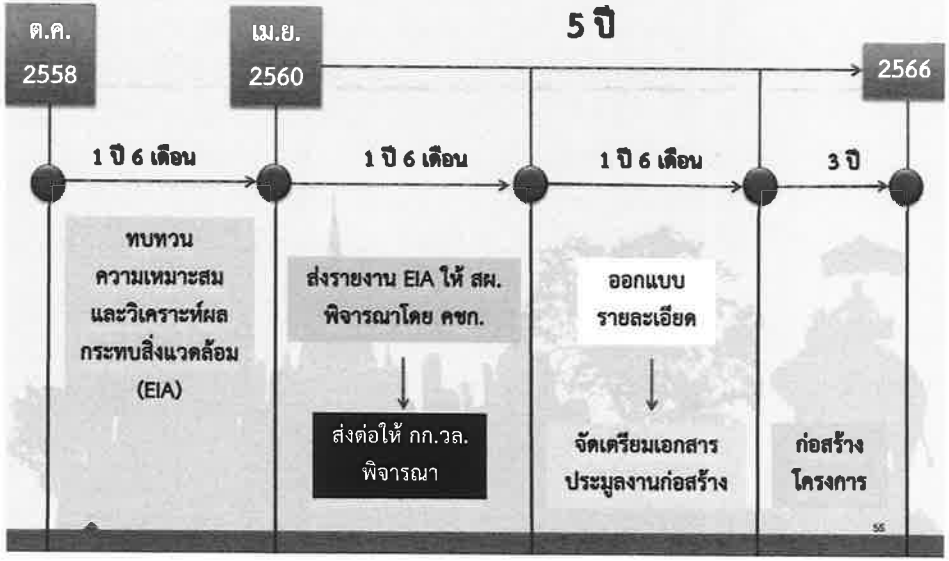
1) กระทบพื้นที่ทำกินของราษฎรรวม 16,305 ไร่ แบ่งเป็น
   ก่อสร้างเขื่อนพระรามหกแห่งใหม่ 343 ไร่ และคลองระบายน้ำหลาก 15,962 ไร่
2) กระทบสิ่งปลูกสร้างและที่อยู่อาศัยรวม 1,703 หลัง แบ่งเป็น
   ก่อสร้างเขื่อนพระรามหกแห่งใหม่ 140 หลัง และคลองระบายน้ำหลาก 1,563 หลัง
3) กระทบพื้นที่ป่าชายเลน ตามมติ ครม. (22 สิงหาคม 2543) รวม 458 ไร่
   แต่เป็นป่าชายเลนที่มีสภาพเป็นป่าไม้แสม-โกงกางเพียง 80 ไร่
4) กระทบต่อการประมงชายฝั่ง (เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ) เช่น หอยแครง เป็นต้น

ผลประโยชน์ของโครงการ

1) ช่วยลดความสูญเสียจากเหตุการณ์อุทกภัยเฉลี่ยปีละ 13,632 ล้านบาท
2) สร้างความมั่นใจให้กับนักลงทุนทั้งชาวไทยและชาวต่างชาติ
   ทำให้ประเทศไทยมีภาพลักษณ์ที่ดีด้านการลงทุน
3) ผลประโยชน์เสริมด้านการคมนาคมขนส่ง และด้านสันทนาการและการท่องเที่ยว

แผนการดำเนินงาน

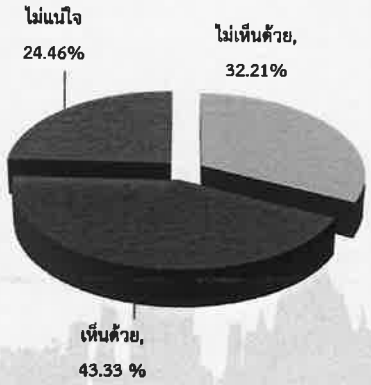
โครงการทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง



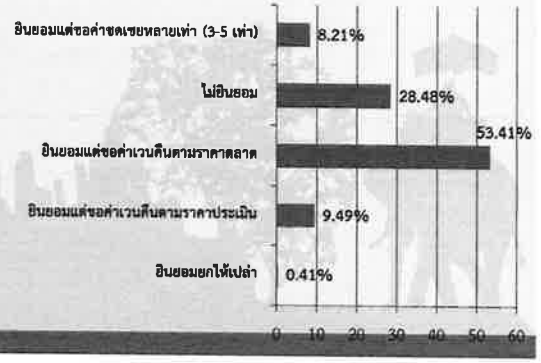
การดำเนินงาน ด้านผลกระทบทางสังคม

ผลความคิดเห็นจากการสอบถามผู้ได้รับผลกระทบ

ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการผันน้ำหลาก



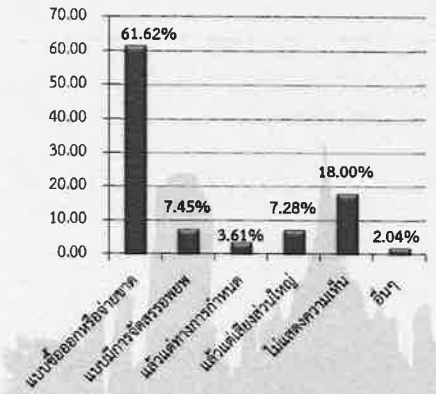
ความคิดเห็นต่อการยินยอมให้ใช้ที่ดิน ในการก่อสร้างโครงการ



จำนวนตัวอย่าง 1,717 ชุด

ผลความคิดเห็นจากการสอบถามผู้ได้รับผลกระทบ(ต่อ)

รูปแบบการชดเชยที่เหมาะสม



สรุปประเด็นจากการสำรวจความคิดเห็น ผู้ได้รับผลกระทบ

- ✓ ควรมีมาตรการเยียวยาผู้เช่าที่ดินที่ชัดเจน
- ✓ การชดเชยราคาตลาด ที่เพียงพอในการซื้อที่แห่งใหม่ได้
- ✓ ขอหราบแผนการก่อสร้างโครงการ (เพื่อวางแผนในการดำเนินชีวิต เช่น สร้างบ้าน ซื้อ-ขายที่ดิน การลงทุนในกิจการ)
- ✓ ความเป็นไปได้ในการพัฒนาโครงการ
- ✓ การเข้าออกชุมชน - การออกแบบสะพานจุดชุมชน
- ✓ จุดตัดถนนสายหลัก เช่น สุวินทวงศ์ มอร์เตอร์เวย์ บางนาตราด เป็นต้น
- ✓ ความสูงของถนนโครงการ อาจส่งผลกระทบเรื่องการระบายน้ำ

บุคคลที่ได้รับค่าทดแทน

- เจ้าของหรือผู้ครอบครองโดยชอบด้วยกฎหมายซึ่งที่ดินต้องเวนคืน
- เจ้าของโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างอย่างอื่นที่รื้อถอนไม่ได้ ซึ่งมีอยู่ในที่ดินที่ต้องเวนคืนนั้น
- ผู้เช่าที่ดิน โรงเรือน หรือสิ่งปลูกสร้างอย่างอื่นในที่ดินที่ต้องเวนคืน แต่การเช่านั้นต้องมีหลักฐานเป็นหนังสือ แต่เงินค่าทดแทนในการเช่านี้พึงกำหนดให้เฉพาะผู้ที่เช่าได้เสียหายจริงโดยเหตุที่ต้องออกจากที่ดิน โรงเรือน หรือสิ่งปลูกสร้างดังกล่าวก่อนสัญญาเช่าระงับ
- เจ้าของต้นไม้ยืนต้นที่ขึ้นอยู่ในที่ดินในวันที่บังคับพระราชกฤษฎีกาที่ออกตามมาตรา ๖
- เจ้าของโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างอย่างอื่นที่รื้อถอนได้ ซึ่งมีอยู่ในที่ดินที่ต้องเวนคืนนั้น
- บุคคลผู้เสียสิทธิในการใช้ทาง วางท่อน้ำ ท่อระบายน้ำ สายไฟฟ้า หรือสิ่งอื่นซึ่งคล้ายกันผ่านที่ดินที่ต้องเวนคืนนั้น

การกำหนดราคาค่าทดแทนทรัพย์สิน

กำหนดโดยคณะกรรมการจัดซื้อและกำหนดค่าทดแทนทรัพย์สินที่ถูกเขตชลประทาน ตามคำสั่งกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ที่ 426/2552 ลงวันที่ 7 กันยายน 2552 โดยค่าทดแทนทรัพย์สิน ประกอบด้วย

- **ค่าทดแทนที่ดิน**
- **ค่ารื้อย้ายอาคาร บ้าน เรือน โรง สิ่งปลูกสร้างอย่างอื่น**
- **ค่าต้นไม้และพืชผลต่างๆ**

ข้อเสนอแนะจากที่ประชุม

(1) ควรมีตัวแทนประชาชนผู้ได้รับผลกระทบในแต่ตำบลเป็นตัวแทนคณะกรรมการกำหนดค่าทดแทนทรัพย์สินด้วย

(2) ควรมีค่าสูญเสียการประกอบอาชีพรวมอยู่ในค่าทดแทนทรัพย์สิน

การกำหนดราคาค่าทดแทนทรัพย์สิน

- **การกำหนดราคาทดแทน ตาม พ.ร.บ.เวนคืนฯ มาตรา 21 22 และ 24 ให้คณะกรรมการคำนึงถึง**

1) ราคาซื้อขายในท้องตลาด

2) ราคาปานกลางเพื่อเสียภาษี

3) ราคาประเมิน – จดทะเบียนสิทธิและนิติกรรม

4) สภาพและที่ตั้งของที่ดิน

5) เหตุและวัตถุประสงค์ของการจัดซื้อ

ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ผู้ถูกเวนคืนและสังคม

วิธีการจัดหาที่ดิน

กรณีมีเอกสารสิทธิ

- **การเจรจาปรองดอง** (ในกรณีเจ้าของที่ดินยินยอม)
- **การออกพระราชกฤษฎีกา**
  (กรณีเจ้าของที่ดินไม่ยินยอมและทางราชการจำเป็นต้องใช้ที่ดินนั้น)

กรณีไม่มีเอกสารสิทธิ

การจ่ายเงินตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2532
(กรณีที่ดินไม่มีเอกสารสิทธิ)

ค่าชดเชยที่ดินและทรัพย์สินในพื้นที่โครงการ

รายการ	จำนวน	ค่าชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน (ล้านบาท)
1) ที่ดิน	**16,312 ไร่**	**19,071**
2) สิ่งปลูกสร้าง		
- ค่าทดแทนสิ่งปลูกสร้าง	1,709	1,354
- ค่าเสียโอกาสเนื่องจากการอยู่อาศัย/การประกอบการค้าขายอันชอบด้วยกฎหมายฯ		135
3) ต้นไม้และไม้ยืนต้น	**12,105**	**359**
รวม		20,919

ค่าชดเชยทรัพย์สินทั้งหมดเป็นค่าชดเชยโดยประมาณเบื้องต้น เมื่ออนุมัติให้ดำเนินการโครงการจะต้องมีการสำรวจและตรวจสอบอย่างละเอียด ภายใต้คณะกรรมการกำกับดูแลให้มีความถูกต้อง เหมาะสม และเป็นธรรมในลำดับต่อไป

ค่าชดเชยที่ดิน

เนื้อที่ที่ถูกเวนคืน X ราคาประเมิน X ค่าสัดส่วนความแตกต่างระหว่างราคาซื้อขายในท้องตลาดกับราคาประเมินทุนทรัพย์ที่ดินฯ

ค่าชดเชยที่ดินทั้งหมดประมาณ 19,071 ล้านบาท

ค่าชดเชยสิ่งปลูกสร้าง

- **การคิดค่าชดเชยสิ่งปลูกสร้าง** พื้นที่ใช้สอยของโรงเรือนสิ่งปลูกสร้าง X จำนวนสิ่งปลูกสร้าง X ราคาประเมินทุนทรัพย์โรงเรือนสิ่งปลูกสร้าง

  ค่าชดเชยสิ่งปลูกสร้างประมาณ **1,354 ล้านบาท**

- **ค่าเสียโอกาสเนื่องจากการอยู่อาศัย/การประกอบการค้าขายอันชอบด้วยกฎหมายฯ** อาศัยความตามมาตรา 21 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ. 2530 วรรคท้าย (ร้อยละ 10 ของค่าทดแทนสิ่งปลูกสร้าง) **135 ล้านบาท**

ค่าชดเชยต้นไม้และไม้ยืนต้น

พื้นที่ต้นไม้และไม้ยืนต้น จำนวน 12,105.32 ไร่ ประกอบด้วย นา ข้าวโพด ปาล์มน้ำมัน ยูคาลิปตัส ฝรั่ง ส้ม มะพร้าว ลิ้นจี่ มะม่วง และกล้วย เป็นต้น

จากการประเมินค่าชดเชยต้นไม้และไม้ยืนต้นจากบัญชีค่าทดแทนต้นไม้และไม้ยืนต้นที่ถูกเขตชลประทาน กรมชลประทาน ค่าชดเชยต้นไม้และไม้ยืนต้น 359 ล้านบาท

มาตรการลดผลกระทบในระยะก่อนก่อสร้าง

1) จัดตั้งศูนย์ประชาสัมพันธ์โครงการและทีมงานมวลชนสัมพันธ์

2) การสำรวจและรังวัดเพื่อจัดทำรายละเอียดของทรัพย์สินที่ต้องจ่ายค่าชดเชยและค่าใช้จ่ายควรประสานกับผู้นำหรือตัวแทนชุมชนเข้าร่วมดำเนินการสำรวจและรังวัดด้วย

3) ควรให้ตัวแทนประชาชนผู้ได้รับผลกระทบในแต่ตำบลเข้าร่วมเป็นคณะกรรมการกำหนดราคาค่าชดเชยทรัพย์สิน

4) กรณีของประชาชน(เจ้าของกรรมสิทธิ์และผู้เช่า) ที่ได้รับผลกระทบทั้งแปลงที่ดินและเป็นผู้มีรายได้น้อยควรได้รับการพิจารณาค่าทดแทนให้เป็นกรณีพิเศษ และควรประสานกับการเคหะแห่งชาติ ธนาคารออมสิน หรือสถาบันพัฒนาองค์ชุมชน เพื่อช่วยจัดหาที่อยู่อาศัยใหม่ในรูปของเงินกู้ดอกเบี้ยต่ำ

5) ประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการส่งเสริมอาชีพและพัฒนาชุมชน เช่น กรมส่งเสริมการเกษตร กรมพัฒนาชุมชน และองค์กรภาคเอกชน เป็นต้น ในการจัดการส่งเสริมอาชีพเพื่อเป็นการเสริมรายได้

มาตรการลดผลกระทบในระยะก่อสร้าง

- ระยะเวลาการจ่ายค่าทดแทนควรให้สอดคล้องกับแผนการก่อสร้างโครงการ และจ่ายให้เสร็จสิ้นภายในงวดเดียว ให้แล้วเสร็จภายในปีแรกของก่อนการก่อสร้างโครงการ
- พื้นที่เกษตรกรรม ควรให้เก็บเกี่ยวผลผลิตทางการเกษตรในฤดูกาลนั้นให้แล้วเสร็จก่อนดำเนินกิจกรรมก่อสร้างโครงการ
- จัดตั้งคณะประชาสัมพันธ์และประสานงานโครงการ เพื่อดำเนินการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ได้รับผลกระทบและประชาชนในท้องถิ่นได้รับทราบถึงความก้าวหน้าของโครงการเป็นระยะๆ โดยผ่านทางองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และผู้นำชุมชน
- ส่งเสริมอาชีพอื่นๆ ให้กับประชาชนที่ได้รับผลกระทบ ในกรณีต้องการเปลี่ยนแปลงอาชีพ เช่น ประมง หัตถกรรม จักสาน และแปรรูปผลิตภัณฑ์เกษตร เป็นต้น

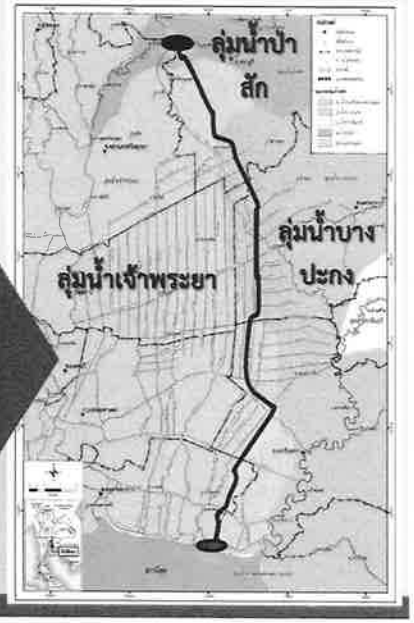
การดำเนินงาน ด้านสิ่งแวดล้อม

การศึกษาวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)

ทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

เหตุผลความจำเป็นในการจัดทำ EIA

- การสร้างประตูระบายน้ำ ในแม่น้ำสายหลัก (ป่าสัก)
- การผันน้ำข้ามลุ่มน้ำหลัก ป่าสัก-บางปะกง-เจ้าพระยา
- การตัดผ่านพื้นที่ป่าชายเลน ตามมติ ครม.



แนวทางการศึกษา

	แนวทางการศึกษา	EIA	PP
1.	แนวทางการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการพัฒนาแหล่งน้ำของกลุ่มพัฒนาแหล่งน้ำและเกษตรกรรม ของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ฉบับปรับปรุงใหม่ (มกราคม, 2559)	✓	
2.	แนวทางการประเมินผลกระทบทางสุขภาพในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของ สผ. (มกราคม, 2553)	✓	
3.	แนวทางการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพจากโครงการพัฒนาแหล่งน้ำของกรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข (2552)	✓	
4.	แนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนและการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมทางสังคม ในกระบวนการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของ สผ. (สิงหาคม, 2549)	✓	✓

สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน ผลกระทบ และมาตรการฯ

ปัจจัยสิ่งแวดล้อมที่ศึกษา

ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมกายภาพ	ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ	คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์	คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต
1. สภาพภูมิประเทศ 2. ลักษณะภูมิอากาศ 3. ทรัพยากรดิน ★ 4. ธรณีวิทยาและการเกิดแผ่นดินไหว 5. อุทกวิทยาน้ำผิวดิน 6. คุณภาพน้ำผิวดิน ★ 7. อุทกธรณีวิทยาและคุณภาพน้ำใต้ดิน 8. คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ★ 9. การกัดเซาะและการตกตะกอน 10. พื้นที่ชุ่มน้ำ	1. นิเวศวิทยาทางน้ำ ★ 2. ทรัพยากรป่าไม้/ป่าชายเลน 3. ทรัพยากรสัตว์ป่า 4. ระบบนิเวศของพื้นที่*	1. ระบบชลประทานและเกษตรกรรม ★ 2. การใช้น้ำ ★ 3. การระบายน้ำและการบรรเทาน้ำท่วม 4. การประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ★ 5. การใช้ประโยชน์ที่ดิน ★ 6. อุตสาหกรรม 7. การคมนาคมขนส่ง ★ 8. การจัดการของเสีย 9. การจัดการลุ่มน้ำ	1. เศรษฐกิจและสังคม ★ 2. การขดเขยทรัพย์สิน ★ 3. สุขภาพอนามัยและการบริการสาธารณสุข 4. การท่องเที่ยวและสุนทรียภาพ 5. โบราณคดีและประวัติศาสตร์

คุณภาพน้ำผิวดิน และนิเวศวิทยาทางน้ำ

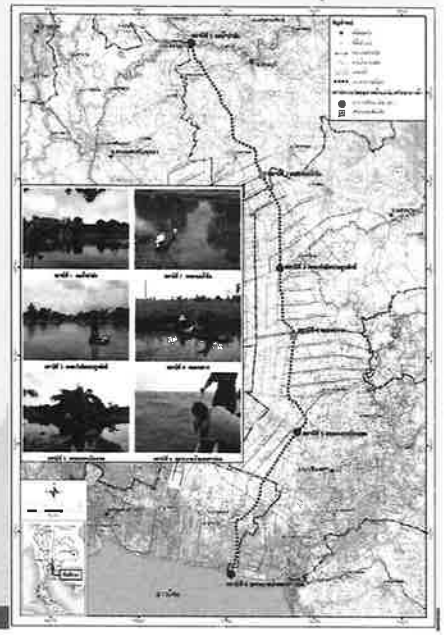
สถานีที่ศึกษา จำนวน 6 สถานี (3 ฤดูกาล)

1. แม่น้ำป่าสัก
2. คลองแม่น้ำใน
3. คลองรังสิตประยูรศักดิ์
4. คลองหกวา
5. คลองนครเนื่องเขต
6. จุดระบายน้ำออกอ่าวไทย

➢ **น้ำสถานีที่ 1-5 คุณภาพน้ำส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดิน ประเภทที่ 3 ซึ่งสามารถใช้เพื่อการอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคก่อน และใช้เพื่อการเกษตร**

➢ **น้ำสถานีที่ 6 คุณภาพส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพน้ำทะเล ประเภทที่ 3 ซึ่งเหมาะสมสำหรับการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ**

➢ **สภาพนิเวศวิทยาทางน้ำ** ได้แก่ แพลงก์ตอน สัตว์หน้าดิน ปลา พันธุ์ไม้น้ำ มีความอุดมสมบูรณ์อยู่ในระดับต่ำถึงปานกลาง และความหลากชนิดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง



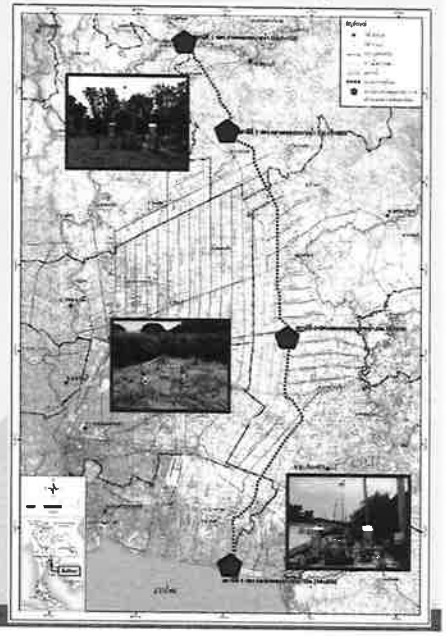
คุณภาพน้ำผิวดิน และนิเวศวิทยาทางน้ำ

ผลกระทบ	มาตรการป้องกันและแก้ไข
ระยะก่อสร้าง	
• การชะล้างตะกอนดินลงสู่แหล่งน้ำจากกิจกรรมการก่อสร้าง • ผลกระทบของน้ำทิ้งจากบ้านพักคนงานก่อสร้าง	• หลีกเลี่ยงกิจกรรมการก่อสร้างในช่วงฤดูฝน • สร้างคันดิน คูระบายน้ำ และบ่อดักตะกอน ในพื้นที่กองวัสดุก่อสร้าง • จัดวางตำแหน่งบ้านพักคนงานและสำนักงานก่อสร้างห่างจากลำน้ำไม่น้อยกว่า 30 เมตร • มีระบบรวบรวมน้ำทิ้งและระบบบำบัดน้ำเสียในบริเวณบ้านพักคนงาน
ระยะดำเนินการ	
• การกัดเซาะริมตลิ่งคลองผันน้ำในช่วงที่เป็นคลองดิน	• ปลูกพืชคลุมดินบริเวณลาดคันคลอง ช่วยป้องกันการพังทลายของดิน และดักตะกอนในช่วงฤดูฝน

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน

สถานีตรวจวัด จำนวน 4 สถานี
(ตรวจวัดเป็นเวลา 3 วันต่อเนื่อง)
พิจารณาจากพื้นที่อ่อนไหวที่ตั้งอยู่ใกล้กับพื้นที่โครงการ

1. กม.0+150
2. กม.23+000
3. กม.74+000
4. กม.134+000



สรุปผลการตรวจวัด

- **คุณภาพอากาศ** : TSP, PM-10, NO2, CO และ SO2
- **เสียง** : Leq 24 hr, Lmax และ Ldn
- **ความสั่นสะเทือน** : PPV และ Frequency

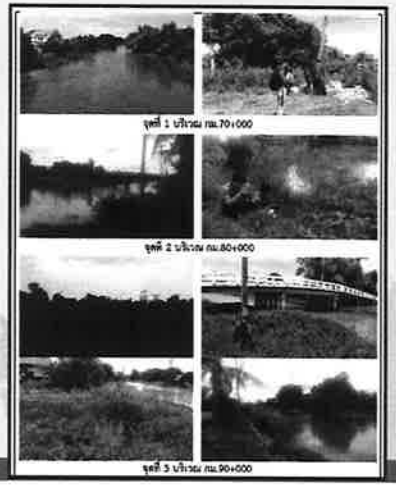
มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่ได้มีการกำหนดไว้ทั้งหมด

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน

ผลกระทบ	มาตรการป้องกันและแก้ไข
ระยะก่อสร้าง	
• มลภาวะทางอากาศ เสียงรบกวน และความสั่นสะเทือนจากกิจกรรมการก่อสร้าง	• ประชาสัมพันธ์ให้ชุมชนใกล้เคียงทราบล่วงหน้า • ฉีดพรมน้ำบริเวณพื้นที่ก่อสร้างและถนนอย่างน้อยวันละ 3 ครั้ง • รถบรรทุกอุปกรณ์การก่อสร้าง ต้องใช้ความเร็วตามกฎหมาย ปิดคลุมส่วนบรรทุก และล้างล้อ • หลีกเลี่ยงกิจกรรมที่ใช้เครื่องจักรที่มีเสียงดัง/สั่นสะเทือนในเวลากลางคืน • หลีกเลี่ยงการใช้เครื่องจักรกลที่มีเสียงดัง/สั่นสะเทือนหลายเครื่องพร้อมกัน

ทรัพยากรป่าไม้/ป่าชายเลน

- **ป่าบก** ต้นไม้ที่พบส่วนใหญ่อยู่บริเวณพื้นที่หัวไร่ปลายนา บริเวณคันนาและหย่อมขนาดเล็กๆ ชนิดพรรณที่พบส่วนใหญ่พบได้โดยทั่วไป เช่น จามจุรี มะม่วง ประดู่ มะขามเทศ สะเดา และไผ่ต่างๆ เป็นต้น
- **ป่าชายเลน** (ป่าชายเลนตามมติ ครม. 22 ส.ค. 2543) ป่ามีที่พบมีลักษณะเป็นแนวแคบๆ พรรณพืชที่พบ ได้แก่ จาก แสมดำ แสมขาว โกงกาง ปอทะเล ตะบูนขาว และลำพูน เป็นต้น



ทรัพยากรป่าไม้/ป่าชายเลน

ผลกระทบ	มาตรการป้องกันและแก้ไข
ระยะก่อสร้าง	
• การสูญเสียต้นไม้ตามหัวไร่ปลายนาในแนวคลอง • การสูญเสียพื้นที่ป่าชายเลนบริเวณปลายคลอง	• ประสานงานกับกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งในการรังวัดพื้นที่เพื่อหมายแนวเขตพื้นที่โครงการให้ชัดเจน • ให้ ออป. เข้าดำเนินการตัดฟันและชักลากไม้ออกจากพื้นที่ โดยดำเนินการตามหลักวิชาการป่าไม้ • ปลูกป่าทดแทนอย่างน้อย 2 เท่า ในพื้นที่ใกล้เคียง พร้อมทำแนวเขตพิทักษ์ป่าชายเลน และดูแลรักษาอย่างต่อเนื่อง

ระบบชลประทาน เกษตรกรรม การใช้น้ำ

- **ระบบชลประทาน**

ทางระบายน้ำหลากตัดผ่านโครงการส่งน้ำและบำรุงรักษา 6 พื้นที่ ได้แก่

1. สบ.คลองเพรียว-เสาไห้
2. สบ.ป่าสักใต้
3. สบ.รังสิตเหนือ
4. สบ.นครนายก
5. สบ.รังสิตใต้
6. สบ.พระองค์ไชยานุชิต

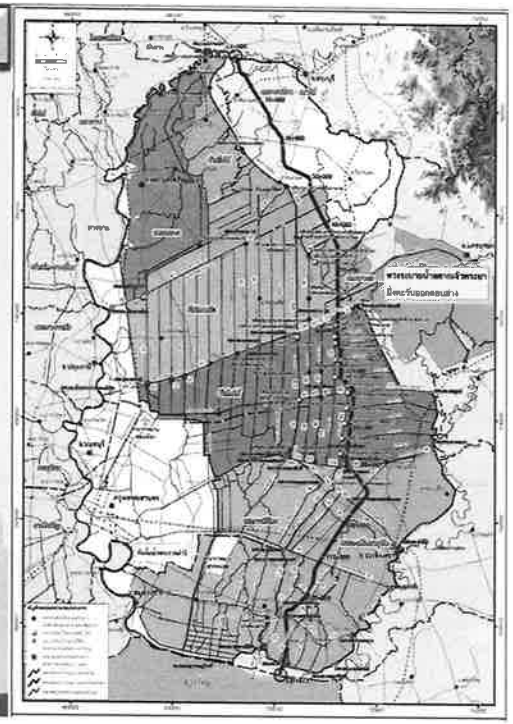
- **การเกษตรกรรม**

ฤดูฝน ปลูกข้าวนาปี ข้าวโพด ไม้ผลผสม

ฤดูแล้ง ปลูกข้าวนาปรัง และพืชผักบางชนิด

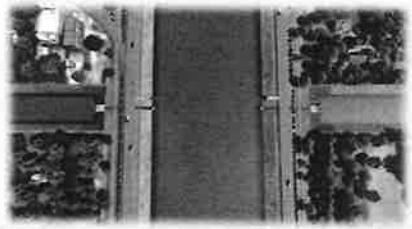
- **การใช้น้ำ**

แนวคลองระบายน้ำหลาก มีคลองธรรมชาติและคลองส่งน้ำชลประทานที่ถูกตัดผ่านทั้งหมด 53 สาย



ระบบชลประทาน เกษตรกรรม การใช้น้ำ

งการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)
ระบบระบายน้ำ**เจ้าพระยา**ฝั่งตะวันออกตอนล่าง

ผลกระทบ	มาตรการป้องกันและแก้ไข
ระยะก่อสร้าง	
• ผลกระทบจากการใช้น้ำในคลองส่งน้ำเดิมที่โครงการตัดผ่าน 	• งานก่อสร้างที่ตัดกับคลองส่งน้ำเดิมต้องดำเนินการให้เสร็จในช่วงฤดูแล้ง • ในกรณีที่จำเป็นจะต้องดำเนินการต่อเนื่องในช่วงที่มีน้ำต้องสร้างทางเบี่ยงน้ำให้น้ำในคลองส่งน้ำไหลเชื่อมต่อและใช้งานได้ตามปกติ • การสร้างประตูระบายน้ำ ให้สร้างทีละครึ่งลำน้ำ เพื่อให้น้ำในคลองไหลระบายได้ตามปกติ • ดำเนินการสร้างไซฟอนและคลองขนานตามแผนงานที่ได้กำหนดไว้ เพื่อให้ประชาชนได้ใช้น้ำได้ตามปกติ
ระยะดำเนินการ	
• การใช้น้ำในคลองระบายน้ำหลาก	จัดตั้งองค์กรกลุ่มผู้ใช้น้ำ เพื่อวางแผนการบริหารจัดการน้ำและการจัดสรรน้ำให้มีประสิทธิภาพ ลดความขัดแย้งระหว่างผู้ใช้น้ำด้วยกัน

การประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

งการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)
ระบบระบายน้ำ**เจ้าพระยา**ฝั่งตะวันออกตอนล่าง

ผลผลิตการเลี้ยงสัตว์น้ำจืดในจังหวัดพื้นที่โครงการ ปี พ.ศ.2556

จังหวัด	ผลผลิต				
	รวม	บ่อ	นา	ร่องสวน	กระชัง
สระบุรี	5,320	3,479	-	47	1,794
ปทุมธานี	12,067	10,259	7	1,286	515
นครนายก	12,089	12,051	2	-	36
ฉะเชิงเทรา	10,379	9,389	-	52	938
สมุทรปราการ	33,946	32,756	1,173	2	15

การเลี้ยงหอยแครงและหอยแมลงภู่ จังหวัดฉะเชิงเทรา และสมุทรปราการ พ.ศ.2556

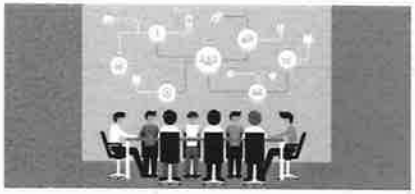
จังหวัด	รวม			หอยแครง			หอยแมลงภู่		
	จำนวนฟาร์ม	เนื้อที่ (ไร่)	ผลผลิต (ตัน)	จำนวนฟาร์ม	เนื้อที่ (ไร่)	ผลผลิต (ตัน)	จำนวนฟาร์ม	เนื้อที่ (ไร่)	ผลผลิต (ตัน)
ฉะเชิงเทรา	137	2,070	12,037	41	1,320	1,212	96	750	10,825
สมุทรปราการ	578	13,159	57,390	427	9,496	8,264	151	3,660	49,126

การประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

งการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)
ระบบระบายน้ำ**เจ้าพระยา**ฝั่งตะวันออกตอนล่าง

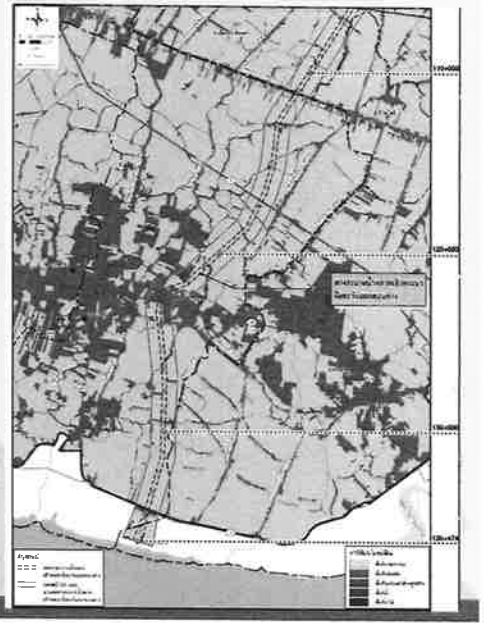
ผลกระทบ	มาตรการป้องกันและแก้ไข
ระยะก่อสร้าง	
• การเสียที่ดินที่เป็นบ่อเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ/พื้นที่เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำที่อยู่ในแนวคลองระบายน้ำหลาก	• จ่ายค่าชดเชยให้กับราษฎรผู้สูญเสียพื้นที่เพื่อการก่อสร้างโครงการตามระเบียบและขั้นตอนการชดเชยทรัพย์สิน
ระยะดำเนินการ	
• ผลกระทบต่อการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในกรณีที่จำเป็นต้องระบายน้ำหลากลงสู่อ่าวไทย	• จัดตั้งคณะกรรมการบริหารจัดการโครงการฯ เพื่อวางแผนการบริหารจัดการน้ำในคลองให้เหมาะสม • การเปิดประตูระบายน้ำปลายคลองเพื่อระบายน้ำหลากลงสู่อ่าวไทย *จะดำเนินการเฉพาะในช่วงเวลาที่จำเป็น คือ ในช่วงฤดูน้ำหลากของปีที่มีพายุเข้าหลายลูกและเกิดฝนตกอย่างหนัก ซึ่งมีแนวโน้มที่จะเกิดอุทกภัยในพื้นที่เท่านั้น* • ในกรณีที่จะต้องเปิดประตูระบายน้ำปลายคลอง โดยจะต้องวางแผนการดำเนินการในช่วงเวลาที่เหมาะสม ใช้เวลาสั้นที่สุด เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำชายฝั่ง

การประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

ผลกระทบ	มาตรการป้องกันและแก้ไข
ระยะดำเนินการ (ต่อ)	
• ผลกระทบต่อการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในกรณีที่จำเป็นต้องระบายน้ำหลากลงสู่อ่าวไทย 	• ต้องมีการแจ้งเตือนก่อนการระบายน้ำอย่างน้อย 15 วัน ผ่านการประชาสัมพันธ์โดยสื่อต่างๆ เช่น ป้ายประชาสัมพันธ์บริเวณพื้นที่เพาะเลี้ยง แจ้งผ่านผู้นำชุมชน และผู้นำกลุ่มเพราะเลี้ยงสัตว์น้ำในพื้นที่ เป็นต้น เพื่อให้ผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำได้เก็บผลผลิตของตนเองให้เรียบร้อยก่อนการระบายน้ำ • กำหนดแผนงานและดำเนินการชดเชยความเสียหายที่เกิดขึ้น ในกรณีที่ได้รับการร้องทุกข์เกี่ยวกับผลกระทบต่อการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำที่เกิดขึ้นจากโครงการ โดยจัดตั้งคณะกรรมการแก้ไขปัญหาผลกระทบต่อการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ซึ่งประกอบด้วยตัวแทนกรมชลประทาน ตัวแทนกรมประมง ผู้นำท้องถิ่น และตัวแทนกลุ่มผู้ได้รับผลกระทบ เพื่อร่วมกันพิจารณาผลกระทบ และร่วมกันกำหนดราคาค่าชดเชยผลผลิตที่เสียหายอย่างเป็นธรรม

การใช้ประโยชน์ที่ดิน

ประเภทการใช้ประโยชน์ที่ดิน		รวมแนวคลองระบายน้ำหลาก	
		พื้นที่ (ไร่)	ร้อยละ
A : พื้นที่เกษตรกรรม		**14,396**	**87.48**
A100-A101	นาข้าว	10,688	64.95
A202	ข้าวโพด	13	0.08
A301-A304	ไม้ยืนต้น	160	0.97
A400-A401	ไม้ผลผสม	784	4.77
A503	ไม้ดอก	56	0.34
A703	โรงเรือนเลี้ยงสัตว์ปีก	48	0.29
A900-A904	สถานที่เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ	2,648	16.09
M : พื้นที่เบ็ดเตล็ด/พื้นที่สุ่มต่ำ		**1,008**	**6.12**
M101	ทุ่งหญ้าและไม้ละเมาะ	636	3.87
M2	พื้นที่สุ่ม	353	2.14
M401	นาเกลือ	19	0.11
U : พื้นที่ชุมชน		**764**	**4.64**
U200-U201	หมู่บ้านจัดสรร	632	3.84
U3	สถานที่ราชการ และ	37	0.22
U405-U406	ถนนและทางรถไฟ	79	0.48
U502	โรงงานอุตสาหกรรม	14	0.09
U601	สถานที่พักผ่อนหย่อนใจ	3	0.02
W : แม่น้ำลำคลองและคลอง		**242**	**1.47**
W101	แม่น้ำลำคลอง	228	1.38
W201-	อ่างเก็บน้ำและคลอง	15	0.09
Y : พื้นที่ว่าง		**44**	**0.27**
รวมพื้นที่ทั้งหมด		**16,455**	**100.00**



การใช้ประโยชน์ที่ดิน

ผลกระทบ	มาตรการป้องกันและแก้ไข
ระยะก่อสร้าง	
• การสูญเสียการใช้ประโยชน์ที่ดินของราษฎรตลอดแนวคลองระบายน้ำหลาก	• ดำเนินการก่อสร้างในช่วงหลังฤดูเก็บเกี่ยวของเกษตรกร รวมถึงดำเนินการจำกัดเฉพาะในบริเวณพื้นที่ก่อสร้างเท่านั้น • แจ้งให้ผู้ที่ได้รับผลกระทบต่อการใช้ประโยชน์ที่ดินให้เข้าใจรูปแบบการพัฒนาและช่วงเวลาในการก่อสร้าง • จ่ายค่าชดเชยให้กับผู้สูญเสียที่ดินและทรัพย์สินตามหลักเกณฑ์การชดเชยที่ดินและทรัพย์สินของโครงการ • วางแผนการก่อสร้างในแต่ละช่วงให้รัดกุม และใช้ระยะเวลาก่อสร้างช่วงสั้นๆ

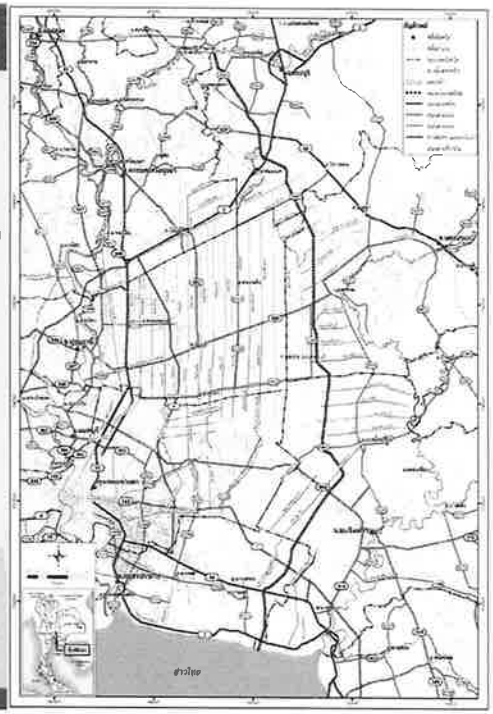
การคมนาคมขนส่ง

➢ **การคมนาคมทางบก**

- ผ่านถนนสายหลัก ถนนเลียบคลอง ถนนท้องถิ่น 41 จุด
- ผ่านทางรถไฟ 2 จุด

➢ **การคมนาคมทางน้ำ**

- ผ่านคลองธรรมชาติและคลองส่งน้ำ 53 จุด
- มีการสัญจรเป็นประจำ 5 จุด ได้แก่
  - คลองนครเนื่องเขต
  - คลองประเวศบุรีรมย์
  - คลองสำโรง
  - คลองปีกกา
  - คลองชายทะเล



การคมนาคมขนส่ง

ผลกระทบ	มาตรการป้องกันและแก้ไข
ระยะก่อสร้าง	
• ผลกระทบต่อการสัญจร อุบัติเหตุ และถนนชำรุดจากการก่อสร้าง • ผลกระทบจากการตัดผ่านเส้นทางสัญจรเดิมทั้งทางบกและทางน้ำ 	• กำหนดช่วงเวลาในการขนส่งและใช้เส้นทาง โดยหลีกเลี่ยงในช่วงชั่วโมงเร่งด่วน และติดป้ายแจ้งเตือนให้ผู้ใช้เส้นทางทราบโดยชัดเจน • ควบคุมพนักงานขับรถให้ขับรถตามกฎระเบียบการขับขี่อย่างเคร่งครัด • ติดป้ายสัญญาณที่ได้มาตรฐานและเด่นชัดทั้งในเวลากลางวันและกลางคืน • ทำการปรับปรุงซ่อมแซมให้ถนนอยู่ในสภาพที่สามารถใช้งานได้ปกติ • ก่อสร้างสะพานรถยนต์ 41 แห่ง และสะพานรถไฟ 2 แห่ง เพื่อทดแทนเส้นทางเดิม และมีประตูเรือ 5 แห่ง เพื่อให้สามารถสัญจรได้เช่นเดิม

โครงการศึกษาทบทวนรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)
ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

ติดตามความก้าวหน้า และเสนอแนะความคิดเห็น (เพิ่มเติม) ของโครงการได้ที่

http://lowerreastchaophraya.com/

0-2943-9600-10 ต่อ 1340

lowereastchaophraya@gmail.com

หรือ

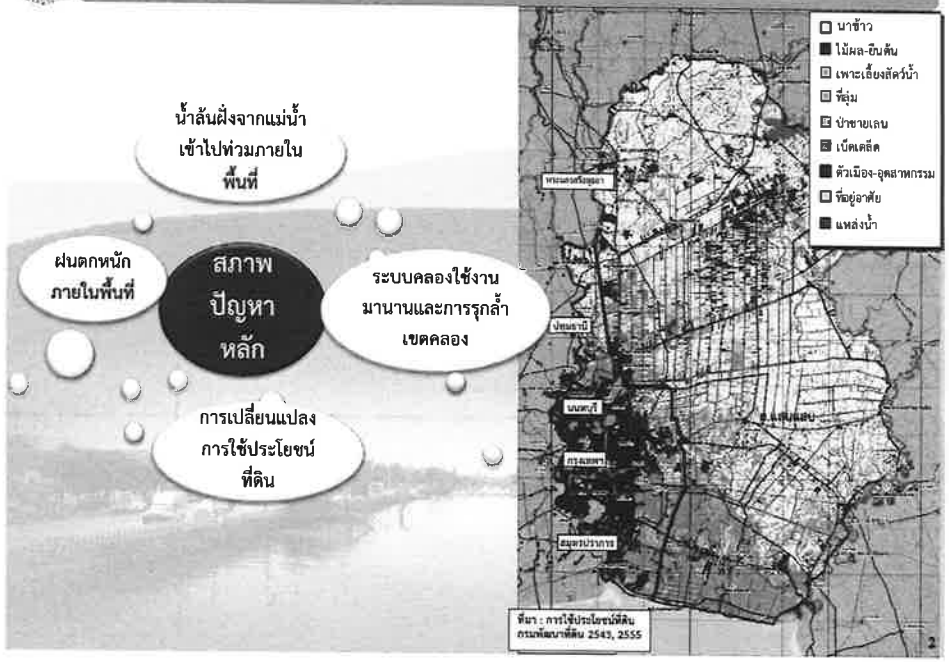
เลขที่ 125 อาคาร เดอะปัณณ์ ชั้น 3 ถนนคลองลำเจียก
แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพฯ 10230

กรมชลประทาน
Royal Irrigation Department

โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสม และวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ระบบเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

งานศึกษาความเหมาะสม โครงการปรับปรุงระบบชลประทาน เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

สภาพปัญหาอุทกภัยและการระบายน้ำในพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง



วัตถุประสงค์และความจำเป็นของโครงการ

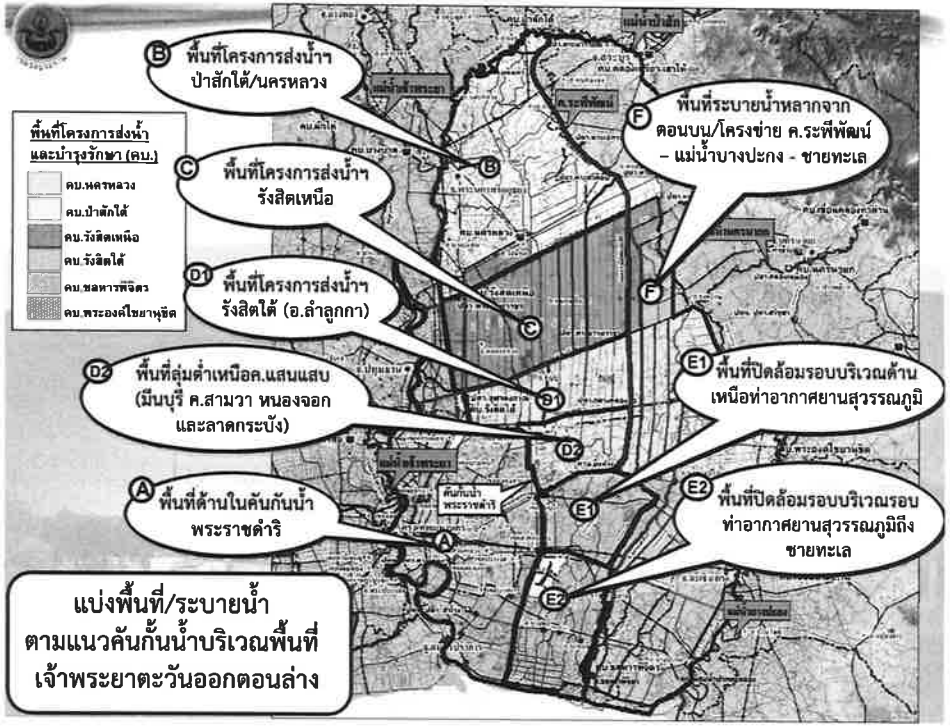
- เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ทั้งด้านการส่งน้ำชลประทานและการระบายน้ำหลาก
- เพิ่มศักยภาพการระบายน้ำจากแม่น้ำป่าสักเหนือเขื่อนพระรามหกเข้าคลองระพีพัฒน์ให้ได้มากยิ่งขึ้น
- เพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำจากพื้นที่ลุ่มต่ำ ซึ่งเป็นพื้นที่ปิดล้อมด้านเหนือและรอบสนามบินสุวรรณภูมิ ลงสู่คลองระบายน้ำสุวรรณภูมิ และคลองชายทะเล ระบายต่อเนื่องออกสู่ทะเลอ่าวไทย
- เพิ่มประสิทธิภาพการเก็บน้ำและการส่งน้ำให้กับพื้นที่ชลประทานของโครงการส่งน้ำฯ โดยการปรับปรุงคลอง/ลำน้ำ และอาคารบังคับน้ำที่มีอยู่เดิม และก่อสร้างใหม่เพิ่มเติมตามความจำเป็น
- แก้ไขปัญหาการบุกรุกและขอคืนพื้นที่เขตคลอง โดยบูรณาการร่วมกันระหว่างหน่วยงาน โดยเริ่มจากการทำความเข้าใจไปสู่การบังคับใช้กฎหมาย มาตรการเยียวยาและลดผลกระทบภายใต้เงื่อนไขความเหมาะสมและความร่วมมือของราษฎร

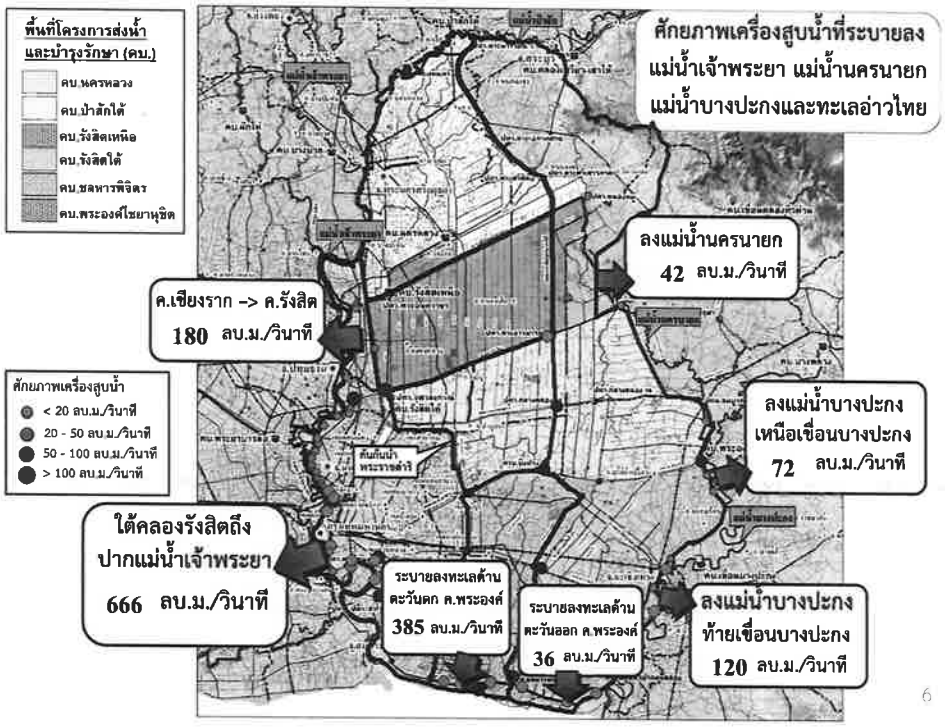
การศึกษาการแบ่งพื้นที่เพื่อกำหนดแนวทางการปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

การแบ่งพื้นที่แม่น้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างออกเป็นพื้นที่โซนระบบชลประทาน/ระบบระบายน้ำ โดยพิจารณาจากปัจจัย

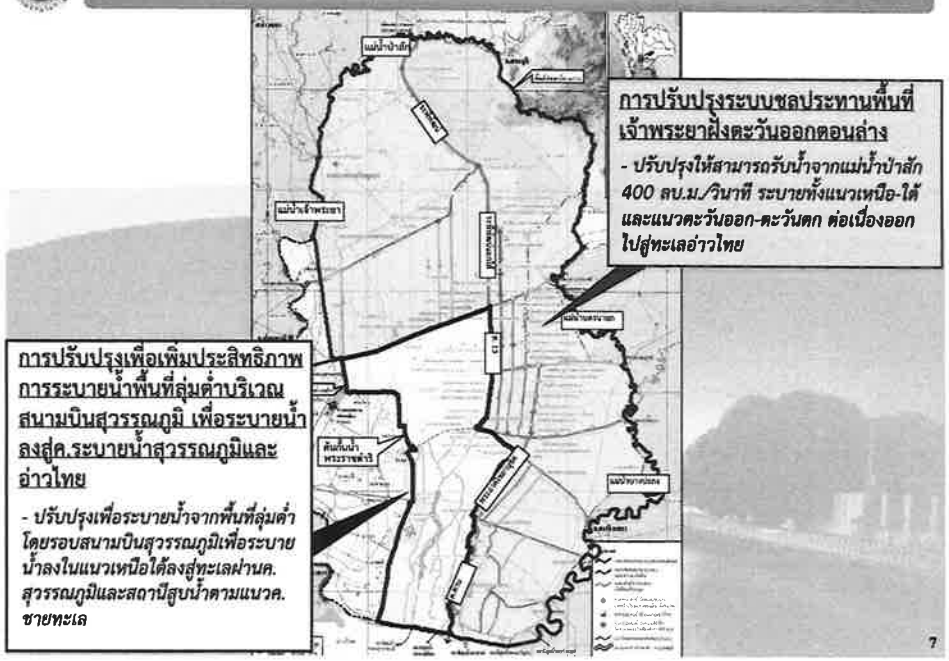
- แนวคันกั้นน้ำหลัก
  - ค.สายหลักในแนวตะวันออก-ตะวันตก
    - ขอบเขตพื้นที่โครงการส่งน้ำและบำรุงรักษา และสภาพการระบายน้ำ
      - ลักษณะการใช้ประโยชน์ที่ดินและพื้นที่ลุ่มต่ำ
        - สถานีสูบน้ำตามแนวแม่น้ำสายหลักและค.ชายทะเล

แบ่งออกเป็น 6 โซนพื้นที่ย่อย -> โซน A B C D E และ F

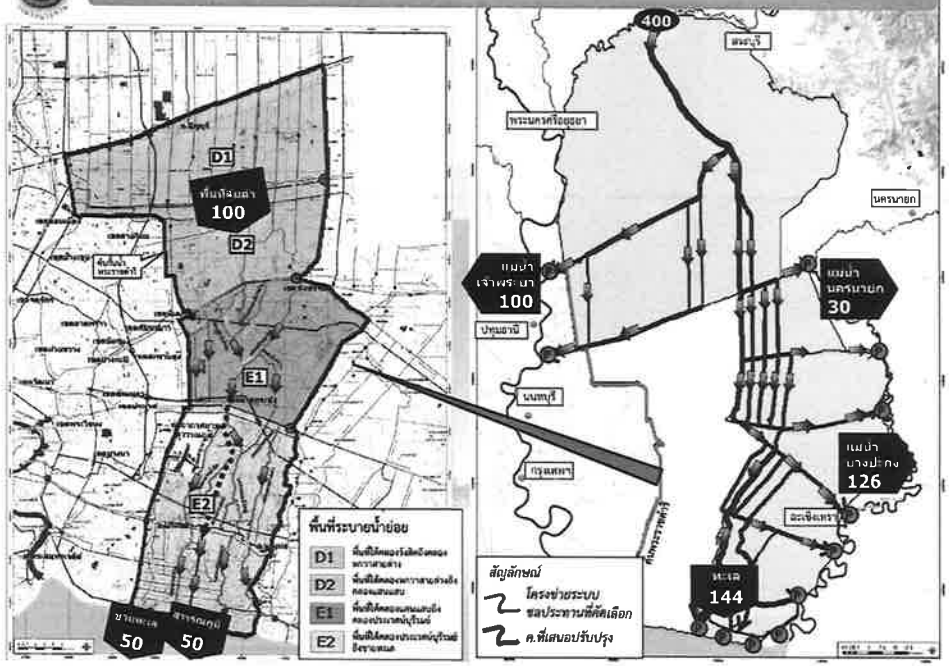




การศึกษาการปรับปรุงระบบชลประทานแบ่งพื้นที่ออกเป็น 2 ส่วน



แนวทางในการเพิ่มประสิทธิภาพระบบชลประทาน



การปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

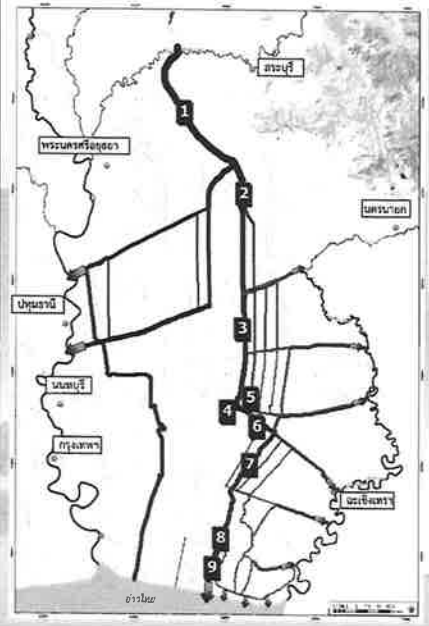
โครงข่ายกลุ่มค.สายหลักและกลุ่มค.สายรอง

กลุ่มคลองสายหลัก (9 ค./138 กม.)

1. ค.ระพีพัฒน์
2. ค.ระพีพัฒน์แยกใต้
3. ค. 13
4. ค.บึงฝรั่ง
5. ค.บางขนาก
6. ค.นครเนื่องเขต
7. ค.พระองค์ไชยานุชิต
8. ค.สำโรง
9. ค.ด่าน

กลุ่มคลองสายรอง
- ระบายลงแม่น้ำเจ้าพระยา (6 คลอง)

ค.ระพีพัฒน์แยกตก ค.เชียงรากน้อย ค.1 ค.9 ค.10 และ ค.รังสิตประยูรศักดิ์ ช่วงจาก ค.13 ถึงสถานีสูบน้ำจุฬาลงกรณ์

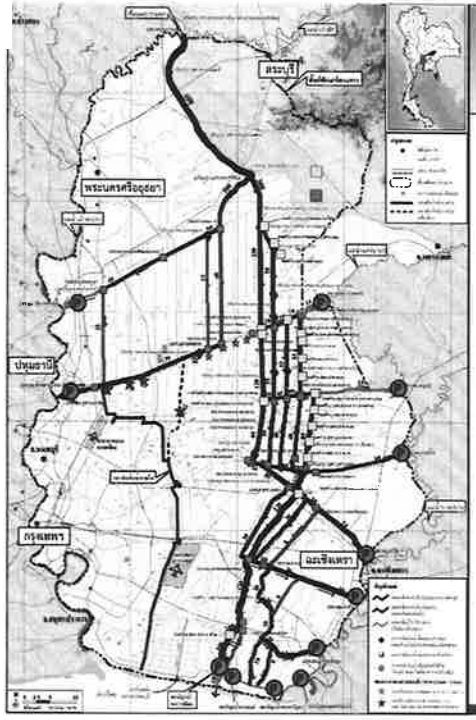


กลุ่มคลองสายรอง
- ระบายลงสู่ทะเล (14 คลอง)

ค. 33 - ค.ลาดผักชวง ค. 14 ค. 15 ค. 16 ค. 17 ค.หลวงแพ่ง ค.อุดมชลจร ค.เปรีง ค.พระยานาคราชตอนบน ค.ชวดพร้าว-เล้าหมู-บางพลีน้อย ค.กันยา ค.ปีกกา ค.ตาเอี่ยม และค.ชายทะเล

กลุ่มคลองสายรอง
- ระบายลงแม่น้ำบางปะกง (6 คลอง)

ค.รังสิตประยูรศักดิ์ช่วงจาก ค.13 ถึงสถานีสูบน้ำเสาวภา ผ่องศรี ค.หกวาสายล่าง ค.บางขนาก ค.นครเนื่องเขต ค.ประเวศบุรีรมย์ และ ค.สำโรง



โครงการปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

สัญลักษณ์

- คลองที่เสนอปรับปรุงแบบคลองดินขุด
- คลองที่เสนอปรับปรุงแบบคลองกำแพงกันดิน
- คลองที่อยู่ในโครงข่าย (ไม่ต้องปรับปรุง)
- อาคารบังคับน้ำที่เสนอปรับปรุง (ก่อสร้างใหม่แทนของเดิมที่มีขนาด)
- อาคารบังคับน้ำที่เสนอก่อสร้างใหม่
- อาคารบังคับน้ำปัจจุบันที่ใช้ในโครงข่ายและไม่ต้องทำการปรับปรุง

แผนงานของกรมชลประทาน (2560 - 2564)

- ก่อสร้างปตร.ปากคลอง 8 9 10 11 และ 12
- ก่อสร้างปตร.สน.ปากคลอง 1 3 4 และ ปตร.สน.กลางคลองหกวาสายล่าง

องค์ประกอบงานปรับปรุงระบบชลประทาน

คลอง 31 คลอง
- ปรับปรุง 23 คลอง (ดินขุด/กำแพงตั้ง)
- ไม่ปรับปรุง 8 คลอง

อาคารบังคับน้ำ 63 อาคาร
- ก่อสร้างใหม่ 24 อาคาร
- ปรับปรุง 19 อาคาร
- ใช้อาคารเดิม 20 อาคาร

สถานีสูบน้ำ 12 สถานี
- ใช้สถานีเดิม 12 สถานี

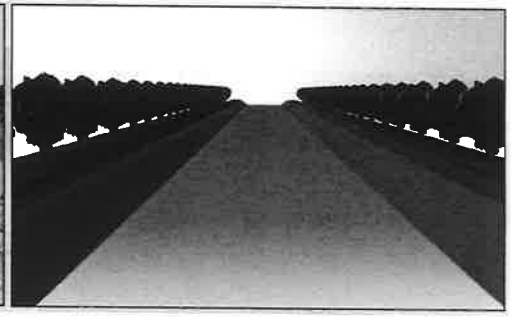
รายชื่อสถานีสูบน้ำในโครงการปรับปรุงระบบชลประทาน พื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

แม่น้ำเจ้าพระยา	แม่น้ำนครนายก	แม่น้ำบางปะกง	คลองชายทะเล
❖ สน.เชียงรากน้อย (15)	❖ สน.เสาวภาผ่องศรี (15)	❖ สน.บางขนาก (60)	❖ สน.ชลหารพิจิตร (108)
❖ สน.ปากคลองรังสิต (85)	❖ สน.สมบูรณ์ (15)	❖ สน.ท่าไข่ (24)	❖ สน.นางหงษ์ (12)
		❖ สน.ท่าถั่ว (30)	❖ สน.พระยาวิสูตร (12)
		❖ สน.ปากตะคอง (62)	❖ สน.เทพรังสรรค์ (12)
180/100	**42/30**	**192/126**	**421/144**

ทั้งหมด ใช้ในโครงข่าย

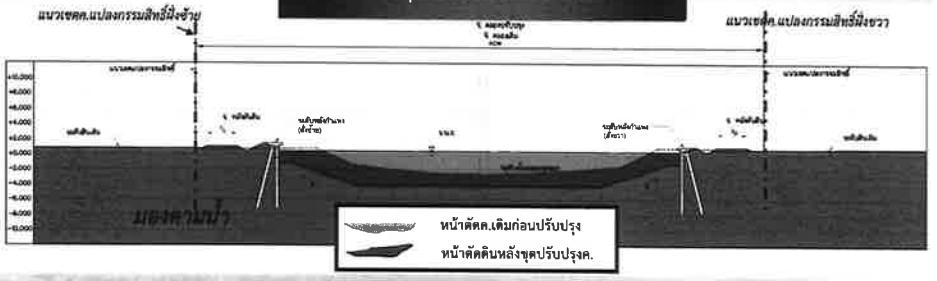
งานคลองในระบบโครงข่ายระบบชลประทาน

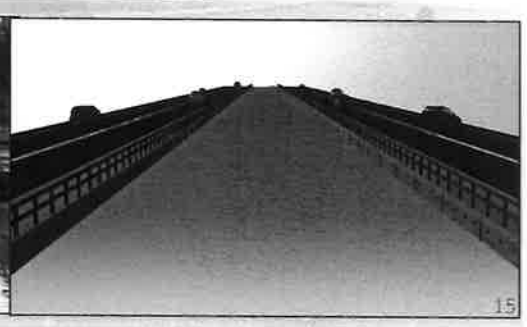
งานปรับปรุงคลองแบบคลองดินขุด



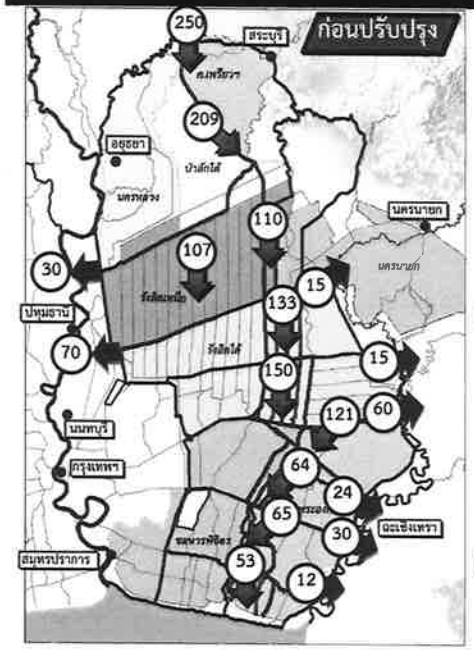
งานคลองในระบบโครงข่ายระบบชลประทาน

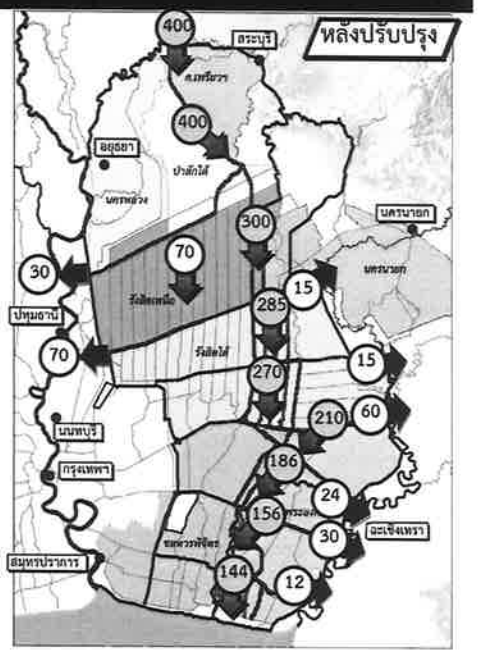
งานปรับปรุงคลองแบบคลองกำแพงตั้ง



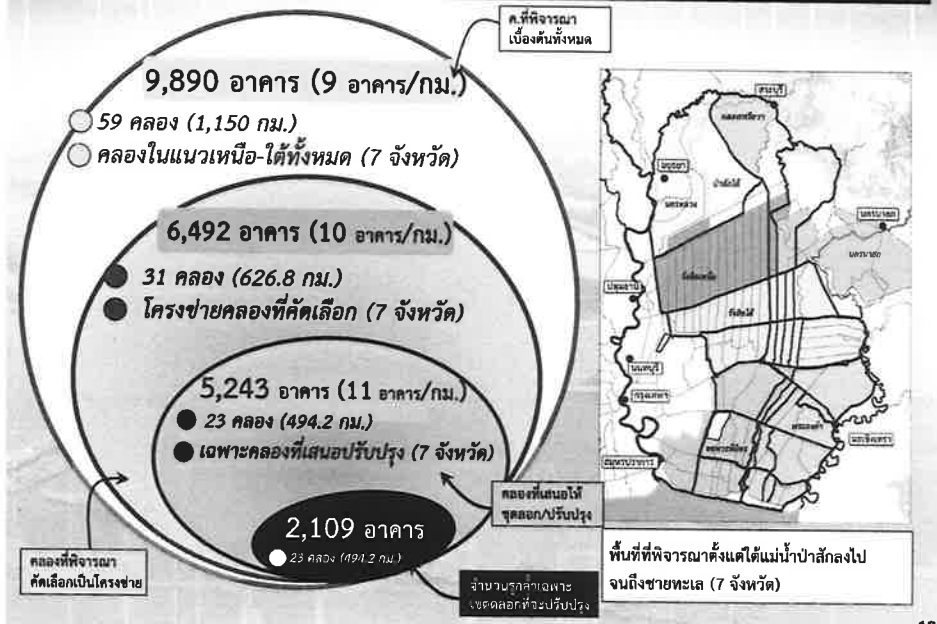


เปรียบเทียบความสามารถในการระบายน้ำโครงข่ายก่อน/หลังปรับปรุง (ฝั่งตะวันออก)





การตรวจสอบการรุกล้ำเขตค.ในแนวโครงข่ายเจ้าพระยาฝั่งตะวันออก



การประมาณราคาค่าก่อสร้างการปรับปรุงระบบชลประทาน พื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างเบื้องต้น

งานปรับปรุง/ขุดลอกค. (สายหลัก+สายรอง)

47,571 ล้านบาท

งานปรับปรุง/ก่อสร้างอาคารบังคับน้ำตามแนวค.

5,236 ล้านบาท

รวมราคาค่าก่อสร้างทั้งหมด 52,807 ล้านบาท

ไม่รวมค่าชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน

ปริมาตรความจุคลองที่เพิ่มขึ้นจากการปรับปรุงระบบชลประทาน

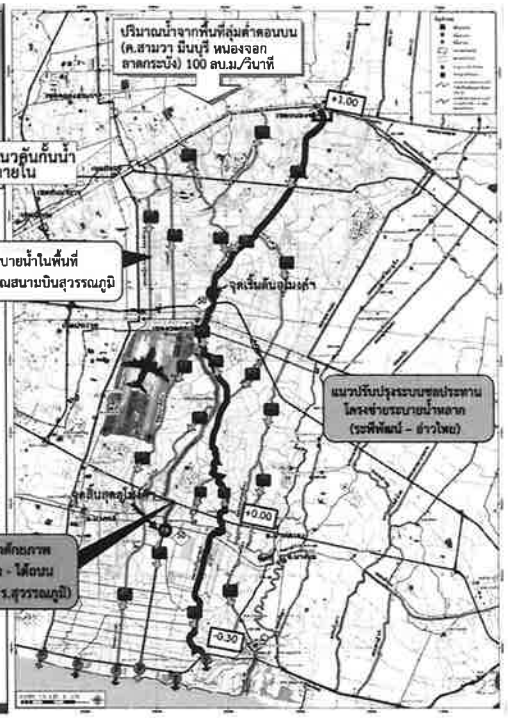
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. เพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ทั้งด้านการส่งน้ำชลประทานและการระบายน้ำหลาก ทั้งในช่วงฤดูน้ำหลากและฤดูแล้ง (ความจุคลองเพิ่มขึ้น 18 ล้าน ลบ.ม.)
2. ลดปริมาณการระบายน้ำแม่น้ำป่าสักจากเขื่อนพระรามหก ได้สูงสุด 400 ลบ.ม./วินาที ผ่านทางระบบชลประทานที่ดำเนินการปรับปรุง และจะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการน้ำหลากของเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ ได้ในระดับหนึ่ง
3. ลดความเสียหายและความสูญเสียจากอุทกภัยเฉลี่ยปีละ 3,267 ล้านบาท
4. เพิ่มประสิทธิภาพในการส่งน้ำให้กับพื้นที่ชลประทานทั้ง 6 โครงการ (ป่าสักใต้ นครหลวง รังสิตเหนือ รังสิตใต้ ชลหารพิจิตร และพระองค์ไชยานุชิต) โดยอาศัยอาคารบังคับน้ำเดิมและที่ก่อสร้างใหม่

การปรับปรุงเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำพื้นที่ลุ่มต่ำบริเวณสนามบินสุวรรณภูมิเพื่อระบายน้ำลงสู่ค.ระบายน้ำสุวรรณภูมิและอ่าวไทย

❖ มาตราการเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำพื้นที่ลุ่มต่ำบริเวณสนามบินสุวรรณภูมิ เพื่อระบายน้ำลงสู่คลองระบายน้ำสุวรรณภูมิและอ่าวไทย

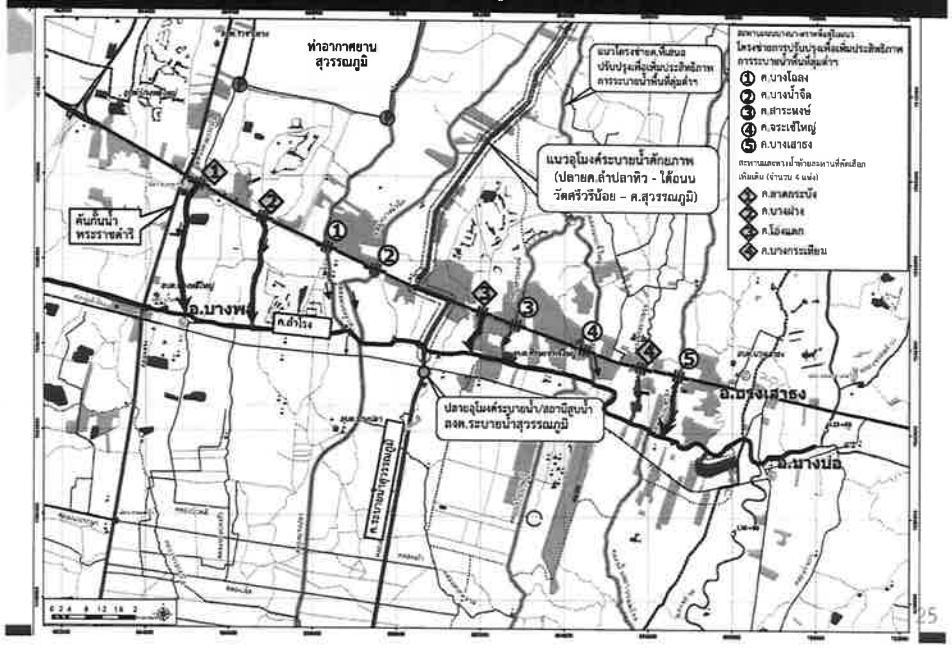
1. <u>ปรับปรุง/ขุดลอกค.</u> : ทั้งแบบค.กำแพงตั้งและค.ดินขุดจำนวน 15 คลอง
2. <u>ปรับปรุงลำน้ำบริเวณจุดตัดถนนบางนา – ตราด</u> (ท่อลอดถนน/สะพาน) เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำจากพื้นที่ตอนบนลงสู่คลองสำโรงจำนวน 4 แห่ง
3. <u>ก่อสร้างอุโมงค์ระบายน้ำ</u>ระยะทาง 20 กม. (ขนาด 50 ลบ.ม./วินาที) เพื่อลำเลียงน้ำจากพื้นที่ตอนบนลงสู่คลองระบายน้ำสุวรรณภูมิและสูบออกทะเลโดยตรง
4. ใช้สถานีสูบน้ำบริเวณค. ชายทะเลเพื่อระบายน้ำลงสู่อ่าวไทย



รายชื่อคลองในโครงข่ายการปรับปรุงเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำพื้นที่ลุ่มต่ำบริเวณสนามบินสุวรรณภูมิ

รายชื่อคลองที่เสนอปรับปรุง/ขุดลอก	รายชื่อคลองที่ศักยภาพเดิมเพียงพอ
1.คลองสี่ประเวศ	1.คลองหนึ่งประเวศ–คลองสามประเวศ
2.คลองลำบึงใหญ่	2.คลองโคกแฝก–เจียรดับ
3.คลองลำปลาทิว	3.คลองลำพระองค์
4.คลองทับยาว	4.คลองบางโฉลง (คลองหนองงูเห่า)
5.คลองจระเข้ใหญ่	5.คลองบางน้ำจืด
6.คลองพระยาเพชร–คลองบางเสาธง	6.คลองเสาระหงษ์
7.คลองบางปลา	7.คลองสำโรง (คลองแนวตะวันตก–ตะวันออก)
8.คลองเจริญราษฎร์	
9.คลองปั้นหยา–บางเพรียง	

ปรับปรุงท่อลอด/สะพานบริเวณถนนบางนา-ตราด เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำ จากพื้นที่ด้านเหนือลงสู่ค.สำโรงเบื้องต้น



สภาพภูมิประเทศบริเวณใต้ถนนบางนา-ตราด

คลองลาดกระบัง

คลองโอ่งแตก

คลองสาระหงษ์

คลองจระเข้ใหญ่

การประมาณราคาค่าก่อสร้างการเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำพื้นที่ลุ่มต่ำบริเวณสนามบินสุวรรณภูมิ เพื่อระบายน้ำลงสู่ค.ระบายน้ำสุวรรณภูมิและอ่าวไทย

งานปรับปรุง/ขุดลอกค.

2,320.00 ล้านบาท

งานปรับปรุงลำน้ำบริเวณจุดตัดถนนบางนา-ตราด

80.00 ล้านบาท

งานก่อสร้างอุโมงค์ระบายน้ำ

11,500.00 ล้านบาท

รวมราคาค่าก่อสร้างทั้งหมด 13,900.00 ล้านบาท

ไม่รวมค่าชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

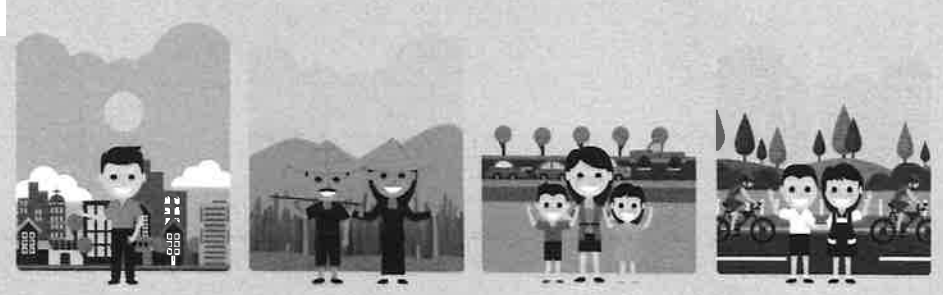
1. เกิดประสิทธิภาพในการระบายน้ำจากพื้นที่ลุ่มต่ำบริเวณสนามบินสุวรรณภูมิออกสู่ทะเลได้เร็วขึ้น
2. บรรเทาความเดือดร้อนจากน้ำท่วมบริเวณที่ลุ่มต่ำนอกคันกั้นน้ำพระราชดำริ
3. สามารถป้องกันและลดปัญหาน้ำท่วมได้ประมาณ 276,000 ไร่ พื้นที่ใต้คลองหกวาสายล่าง ถึงคลองประเวศบุรีรมย์ ในเขตหนองจอกและพื้นที่บางส่วนของเขตลาดกระบัง เขตคลองสามวา และเขตมีนบุรี ซึ่งเป็นพื้นที่ชุมชนและเขตเศรษฐกิจ

กรมชลประทาน

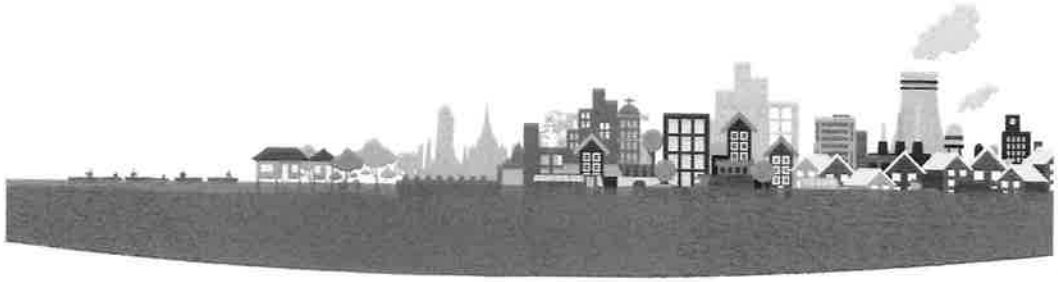
โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)

ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

เอกสารประกอบการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2



28 - 29 มีนาคม 2560



ความเป็นมาของโครงการ

พื้นที่ลุ่มน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ซึ่งอดีตเคยเป็นอู่ข้าวอู่น้ำหล่อเลี้ยงคนไทยภาคกลาง ให้อยู่ดี-มีสุข ได้ถูกพัฒนาทางเศรษฐกิจมาอย่างต่อเนื่อง จนกลายเป็นแหล่งพาณิชยกรรมและอุตสาหกรรมที่สำคัญของประเทศกำลังประสบปัญหาอุทกภัยและมีแนวโน้มจะเกิดถี่และรุนแรงมากขึ้นในอนาคต

กรมชลประทาน ดำเนินการแก้ไขปัญหาโดยการก่อสร้างและปรับปรุงระบบระบายน้ำมาตลอด รวมถึงได้ศึกษาหาแนวทางบรรเทาปัญหาน้ำท่วมในพื้นที่ อาทิ ในปี 2549 ได้ศึกษาแนวทางการปรับปรุงสภาพลำน้ำและระบบระบายน้ำในพื้นที่ลุ่มน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างเพื่อผันน้ำลงสู่แม่น้ำบางปะกง และอ่าวไทย และในปี 2555 ได้ศึกษาโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา

ปัจจุบันสภาพพื้นที่มีการเปลี่ยนแปลง ดังนั้นจึงต้องมีการปรับปรุงผลการศึกษาดังกล่าวให้สอดคล้องกับสภาพการใช้ประโยชน์ที่ดิน สังคม ภูมิอากาศและกฎระเบียบด้านสิ่งแวดล้อม จึงได้ดำเนินการศึกษา **"โครงการทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง"**

วัตถุประสงค์โครงการ

1. เพื่อวิเคราะห์ความเสี่ยงอุทกภัยและรวบรวมข้อมูลความจำเป็นในการพัฒนาโครงการ
2. เพื่อหาแนวทางการบริหารจัดการน้ำชลประทานและอุทกภัยในพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างและพื้นที่ข้างเคียงให้มีประสิทธิภาพ
3. เพื่อบรรเทาปัญหาอุทกภัยในสภาวะปกติและสภาวะวิกฤตให้สอดคล้องกับวิถีชีวิตของชุมชนและสังคม
4. เพื่อเปรียบเทียบและวิเคราะห์รูปแบบการลงทุนโครงการ
5. เพื่อตรวจสอบและเสนอแนวทางในการแก้ไขทั้งมาตรการกฎหมายและสังคม

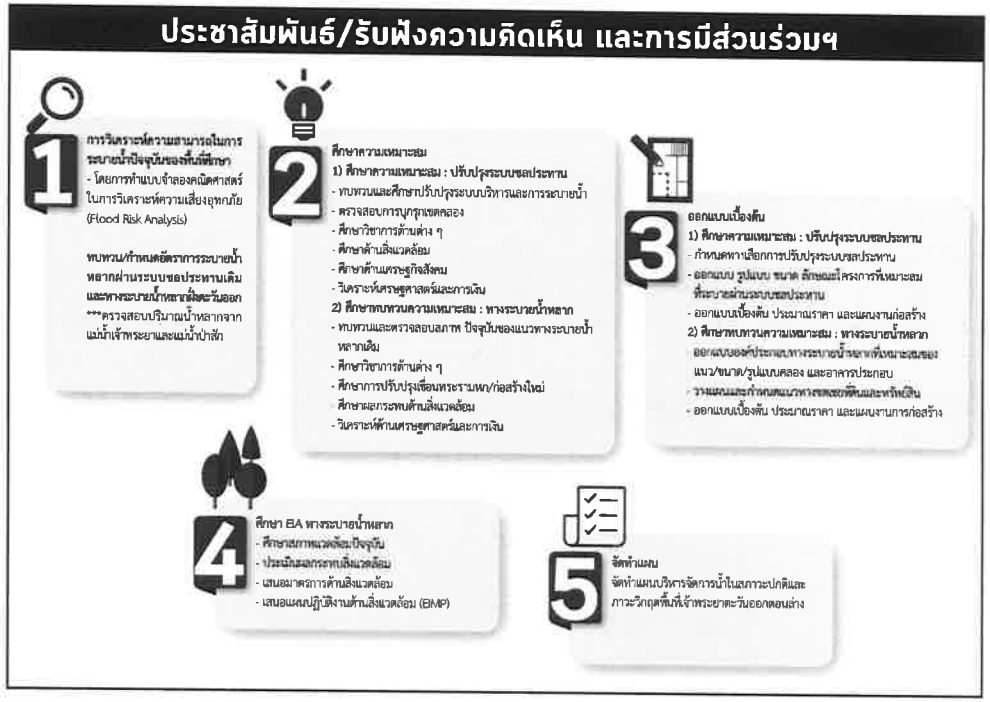
พื้นที่ศึกษาโครงการ

การศึกษาโครงการนี้ มีโครงการย่อย 2 โครงการ คือ
1) การศึกษาความเหมาะสมการปรับปรุงระบบชลประทาน
2) การศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

ครอบคลุมพื้นที่ใน 6 จังหวัด ได้แก่
พระนครศรีอยุธยา สระบุรี นครนายก ปทุมธานี ฉะเชิงเทรา และสมุทรปราการ

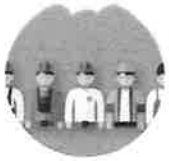
โครงการส่งน้ำและบำรุงรักษาที่เกี่ยวข้อง 8 โครงการ คือ
ป่าสักใต้ นครหลวง คลองเพรียว-เสาไห้ นครนายก รังสิตเหนือ รังสิตใต้ ชลหารพิจิตร และพระองค์ไชยานุชิต

แนวทางและขั้นตอนการศึกษา



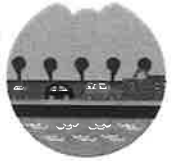
ประโยชน์ของโครงการ

ลดความสูญเสียจากอุทกภัย
เฉลี่ยปีละ **13,632** ล้านบาท



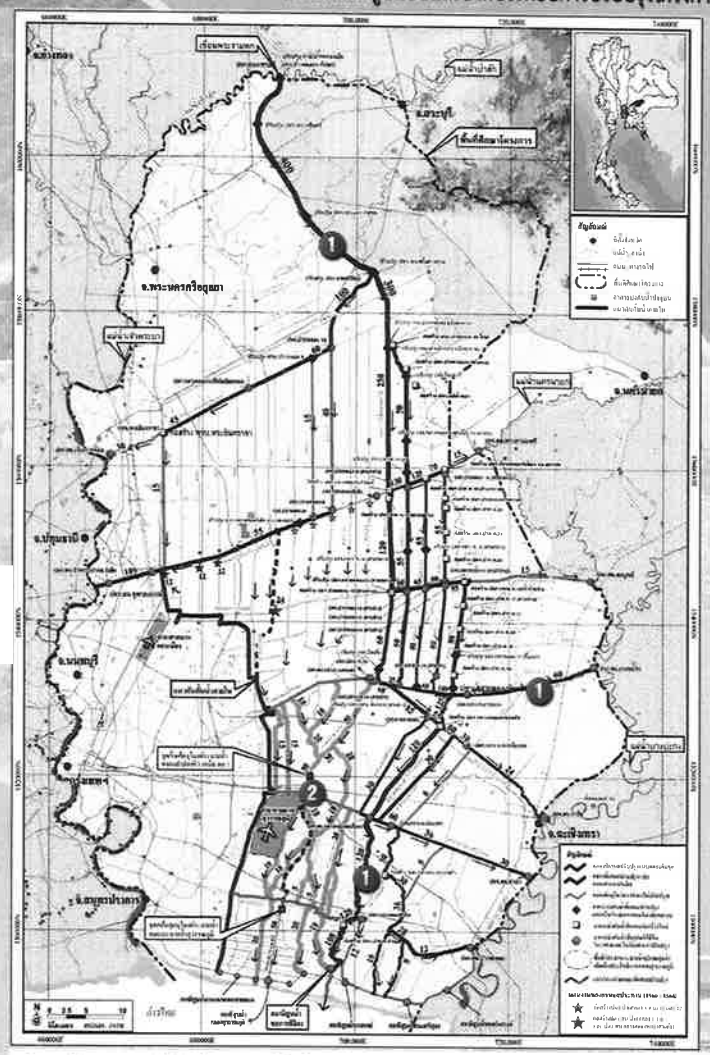
สร้างความมั่นใจให้กับนักลงทุน
ทำให้มี**การจ้างงานในท้องถิ่น**

ประโยชน์ด้านการคมนาคม
เช่น**ถนนริมคลองระบายน้ำ**



มีแหล่งน้ำเพิ่มขึ้นเสริมความมั่นคง
ด้านอุปโภค บริโภค

งานศึกษาความเหมาะสมการปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง
แผนที่แสดงรูปแบบและองค์ประกอบการปรับปรุงโครงการ



คลองเปิด (ดินขุด)

คลองเปิด (กำแพงตั้ง)

อุโมงค์ระบายน้ำ

อาคารบังคับน้ำ (ปตร./สถานีสูบน้ำ)

รูปแบบ/องค์ประกอบของงานปรับปรุงแบ่งตามขอบเขตพื้นที่ดังนี้

1 โครงการปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

- ปรับปรุง/ขุดลอกคลอง : ทั้งแบบคลองกำแพงตั้งและคลองดินขุดจำนวน 23 คลอง
- มาตรการใช้คลองที่มีอยู่เดิม : ช่วงในการระบายน้ำ จำนวน 8 คลอง (ไม่มีการปรับปรุง)
- มาตรการการปรับปรุง/ก่อสร้างอาคารบังคับน้ำ : จะมีทั้งก่อสร้างใหม่ ก่อสร้างในลักษณะเสมอกาดเดิม หรือเพิ่มช่องบานและอาคารเดิมที่สามารถใช้งานได้
  - เสนอก่อสร้างใหม่ จำนวน 24 อาคาร
  - เสนอปรับปรุงอาคารเดิม จำนวน 19 อาคาร
  - ใช้อาคารที่มีอยู่เดิม จำนวน 20 อาคาร
  - ใช้สถานีสูบน้ำตามคลองทั้งฝั่งแม่น้ำเจ้าพระยา แม่น้ำบางปะกงและอ่าวไทยจำนวน 12 สถานีสูบน้ำ

2 โครงการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำพื้นที่ลุ่มต่ำบริเวณสนามบินสุวรรณภูมิเพื่อระบายน้ำลงสู่คลองระบายน้ำสุวรรณภูมิและอ่าวไทย

- ปรับปรุง/ขุดลอกคลอง : ทั้งแบบคลองกำแพงตั้งและคลองดินขุด จำนวน 15 คลอง
- ปรับปรุงลำน้ำบริเวณถนนถนนแยกนา - ตราด (ก่อสร้างคนน/สะพาน) เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำจากพื้นที่ตอนบนลงสู่คลองลำโรงจำนวน 4 แห่ง
- ก่อสร้างอุโมงค์ระบายน้ำขนาด 20 กิโลเมตร (ขนาด 50 ลบ.ม./วินาที) เพื่อลำเลียงน้ำจากพื้นที่ตอนบนลงสู่คลองระบายน้ำสุวรรณภูมิ
- ใช้สถานีสูบน้ำบริเวณคลองชายทะเลเพื่อระบายน้ำลงสู่อ่าวไทย

อยู่ระหว่างศึกษาความเหมาะสมโครงการ (ตุลาคม 2558 ถึง เมษายน 2560)

งานศึกษาความเหมาะสมการปรับปรุง ระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

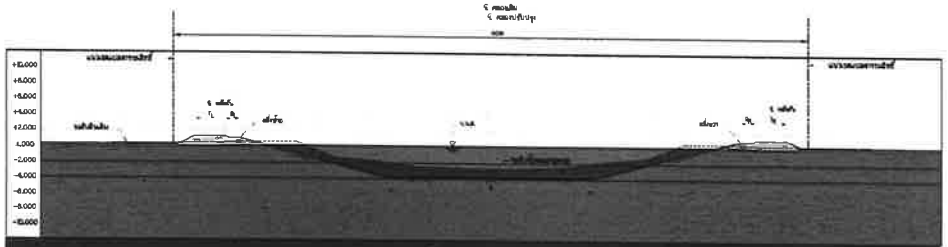
เพื่อปรับปรุงระบบชลประทานและคลองธรรมชาติให้สามารถระบายน้ำได้ตามที่กำหนด โดยการกำหนดขอบเขตการขุดลอกคลองให้อยู่ในเขตคลองเดิม และระบายน้ำโดยระบบคลองในแนวเหนือ-ใต้ และแนวตะวันออก-ตะวันตก ต่อเนื่องไปออกสู่ทะเลอ่าวไทย ประกอบไปด้วย 2 โครงการ คือ

1. โครงการปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ประกอบด้วย งานปรับปรุง/ขุดลอกคลอง และงานปรับปรุง/ก่อสร้างอาคารบังคับน้ำเพื่อใช้ในการบริหารจัดการน้ำตั้งแต่เขื่อนพระรามหก โดยรับน้ำเข้าทางคลองระพีพัฒน์ *400 ลบ.ม./วินาที* โดยระบายตามศักยภาพของสถานีที่มีอยู่เดิม รวม 156 ลบ.ม./วินาที ผ่านการผันออกทางแม่น้ำเจ้าพระยา 100 ลบ.ม./วินาที ผันออกทางแม่น้ำนครนายก (30 ลบ.ม./วินาที) และแม่น้ำบางปะกง (26 ลบ.ม./วินาที) และส่วนที่เหลือ 144 ลบ.ม./วินาที ระบายลงสู่คลอง ชายทะเลเพื่อสูบน้ำออกสู่ทะเลต่อไป

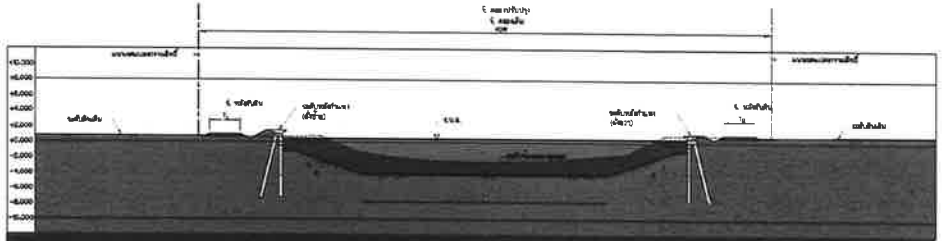
1) องค์ประกอบโครงการ

(1) งานปรับปรุง/ขุดลอกคลอง : เป็นการปรับปรุง/ขุดลอกระบบคลองเปิด ทั้งแบบคลองกำแพงตั้งและคลองดินเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำของคลองชลประทานและคลองธรรมชาติเดิมให้สามารถระบายน้ำได้ตามที่กำหนด ซึ่งคลองที่คัดเลือกมาใช้ในโครงข่ายระบบชลประทานมีจำนวนทั้งสิ้น 31 คลอง รายละเอียดดังนี้

คลองที่เสนอปรับปรุง/ขุดลอก	คลองที่ศักยภาพเดิมเพียงพอ
1. คลองระพีพัฒน์	1. คลอง 1
2. คลองระพีพัฒน์แยกใต้	2. คลอง 9
3. คลอง 13	3. คลอง 10
4. คลองบึงฝรั่ง	4. คลองเชียงรากน้อย
5. คลองบางขนาก	5. คลองเปรี้ง
6. คลองนครเนื่องเขต	6. คลองกันยา
7. คลองพระองค์ไชยานุชิต	7. คลองพระยานาคราชตอนบน
8. คลองสำโรง	8. คลองชายทะเล (คลองใหม่)
9. คลองด่าน	
10. คลองระพีพัฒน์แยกตก	
11. คลอง 33-คลองลาดผักขวง	
12. คลอง 14	
13. คลอง 15	
14. คลอง 16	
15. คลอง 17	
16. คลองหลวงแพ่ง	
17. คลองอุดมชลจร	
18. คลองชวดพร้าว-เล้าหมู-บางพลีน้อย	
19. คลองปีกกา	
20. คลองรังสิตประยูรศักดิ์	
21. คลองหกวาสายล่าง	
22. คลองประเวศบุรีรมย์	
23. คลองตาเอี่ยม	



มาตรฐานรูปตัดคลองแบบคลองดิน



มาตรฐานรูปตัดคลองแบบกำแพงกันดิน

รูปจำลองการปรับปรุงคลองแบบคลองดินขุด

รูปจำลองการปรับปรุงคลองแบบคลองกำแพงตั้ง

(2) งานปรับปรุง/ก่อสร้างอาคารบังคับน้ำ : เป็นการปรับปรุง/ก่อสร้างอาคารบังคับน้ำเพื่อใช้ในการบริหารจัดการน้ำทั้งในช่วงฤดูน้ำหลาก และฤดูน้ำแล้ง ประกอบด้วย ประตูระบายน้ำ และท่อระบายน้ำ ซึ่งจะมีทั้งเสนอให้ก่อสร้างใหม่ ก่อสร้างใหม่ทดแทนอาคารเดิมหรือเพิ่มช่องบานระบาย และอาคารบังคับน้ำเดิมที่สามารถใช้การได้ โดยมีจำนวนอาคารบังคับน้ำในโครงข่ายระบบชลประทานทั้งสิ้น 63 แห่ง เป็นอาคารที่เสนอก่อสร้างใหม่และปรับปรุงอาคารเดิม จำนวน 43 แห่ง

2) การประมาณราคาค่าก่อสร้างโครงการ ประกอบด้วย

งานปรับปรุง/ขุดลอกคลองและงานปรับปรุง/ก่อสร้างอาคารบังคับน้ำตามแนวคลอง โดยมีราคาค่าก่อสร้างโครงการเบื้องต้น 52,806.678 ล้านบาท (ไม่รวมค่าชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน)

2. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำพื้นที่ลุ่มต่ำบริเวณสนามบินสุวรรณภูมิเพื่อระบายน้ำลงสู่คลองระบายน้ำสุวรรณภูมิและอ่าวไทย ประกอบด้วย งานปรับปรุง/ขุดลอกคลอง งานปรับปรุงลำน้ำบริเวณจุดตัดถนนบางนา-ตราด และงานอุโมงค์ระบายน้ำ เพื่อใช้ในการระบายน้ำพื้นที่ตอนบนเหนือคลองแสนแสบในเขตคลองสามวา มีนบุรี หนองจอก ลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร และ อ.ลำลูกกา จ.ปทุมธานี จำนวน 100 ลบ.ม./วินาที ระบายน้ำผ่านคลองแนวเหนือ-ใต้ ลงสู่คลองชายทะเล 50 ลบ.ม./วินาที เพื่อสูบลงสู่ทะเล ร่วมกับอุโมงค์ระบายน้ำอัตราการระบาย 50 ลบ.ม./วินาที ลงสู่คลองระบายน้ำสุวรรณภูมิ และระบายต่อเนื่องออกสู่ทะเลอ่าวไทยสรุปได้ดังนี้

1) องค์ประกอบโครงการ

(1) งานปรับปรุง/ขุดลอกคลอง : เป็นการปรับปรุง/ขุดลอกคลองทั้งแบบคลองกำแพงตั้งและ คลองดิน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำคลองชลประทานและคลองธรรมชาติเดิมให้สามารถระบายน้ำได้ตามที่กำหนด จำนวน 15 คลอง

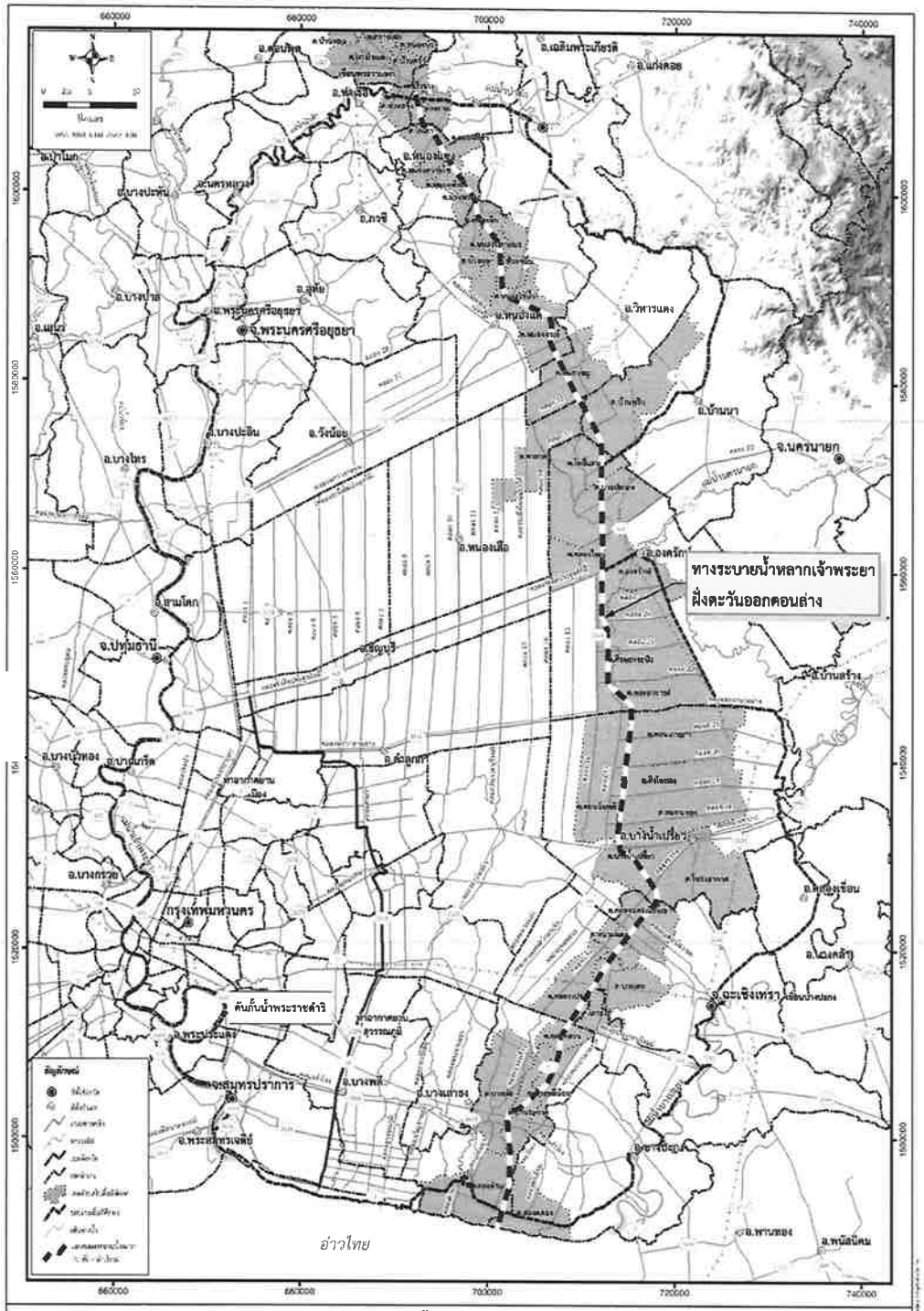
คลองที่ปรับปรุงเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำ	
1. คลองลำปลาทิว	9. คลองลำพระองค์
2. คลองลำบึงใหญ่	10. คลองบางน้ำจืด*
3. คลองโคกแผก-เจียรดับ	11. คลองเสาระหงษ์*
4. คลองหนึ่งประเวศ-คลองสาม	12. คลองพระยาเพชร-คลองบางเสาธง*
5. คลองสี่	13. คลองบางปลา
6. คลองทับยาว	14. คลองเจริญราษฎร์
7. คลองจระเข้ใหญ่*	15. คลองปั้นหยา–บางเพรียง
8. คลองบางโฉลง(คลองหนองงูเห่า)*	

หมายเหตุ : งานปรับปรุงคลองซึ่งรวมงานปรับปรุงลำน้ำบริเวณจุดตัดถนนบางนา-ตราดแล้ว

(2) งานปรับปรุงลำน้ำบริเวณจุดตัดถนนบางนา-ตราด : เป็นงานปรับปรุงท่อลอด/สะพาน จำนวน 9 แห่ง บริเวณถนนบางนา-ตราด เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำจากพื้นที่ด้านเหนือลงสู่คลองสำโรง โดยสะพานถนนบางนา-ตราด ที่อยู่ในแนวโครงข่ายการปรับปรุงเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำพื้นที่ลุ่มต่ำ มีจำนวน 5 คลอง และส่วนที่เหลือ 4 คลอง

(3) งานอุโมงค์ระบายน้ำ : เป็นการก่อสร้างอุโมงค์ระบายน้ำระยะทาง 20 กม. อัตราการระบายน้ำ 50 ลบ.ม./วินาที เพื่อใช้ในการระบายน้ำบริเวณพื้นที่ปิดล้อมหนองจอก-มีนบุรี-ลาดกระบัง ซึ่งอยู่ตอนบนจากคลองลำปลาทิวเหนือจุดตัดมอเตอร์เวย์ลงสู่คลองระบายน้ำสุวรรณภูมิ

2) การประมาณราคาค่าก่อสร้าง ประกอบด้วย งานปรับปรุง/ขุดลอกคลอง งานปรับปรุงลำน้ำบริเวณจุดตัดถนนบางนา-ตราด และงานอุโมงค์ระบายน้ำ โดยมีราคาค่าก่อสร้างโครงการเบื้องต้น 13,900.00 ล้านบาท (ไม่รวมค่าชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน)

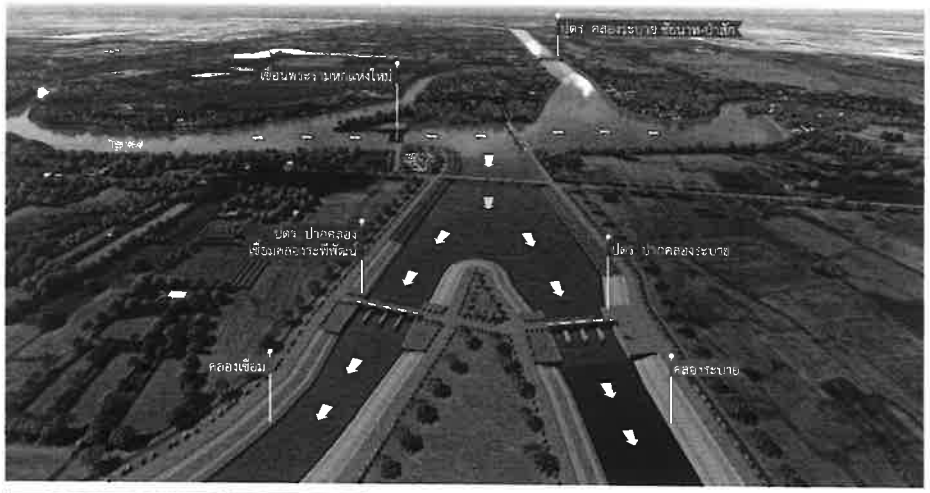


โครงการระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

งานศึกษาและทบทวนความเหมาะสม ทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

ประกอบด้วยโครงสร้างที่สำคัญ ได้แก่

1. เขื่อนพระรามหกแห่งใหม่ ตั้งอยู่ห่างจากเขื่อนพระรามหก (เดิม) ไปทางด้านเหนือน้ำประมาณ 1.5 กม. ตั้งอยู่ในช่วงช่องลัดที่ขุดเชื่อมแม่น้ำป่าสัก



องค์ประกอบหลัก

1.1) หัวงานเขื่อนตั้งอยู่ระหว่างบ้านศาลาศักดิ์กับบ้านช้าง ต.เริงราง อ.เสาไห้ จ.สระบุรี

1.2) ลักษณะเป็นเขื่อนคอนกรีตทดน้ำ มีช่องประตูระบายน้ำ 6 ช่อง ระบายน้ำได้สูงสุด 1,800 ลบ.ม./วินาที มีระดับสันตอม่อเขื่อนอยู่ที่ระดับ +12.30 ม.รทก. มีหน้าที่ควบคุมน้ำให้ไหลเข้าคลองระบายน้ำหลาก เพื่อออกสู่ทะเลต่อไป

1.3) เขื่อนพระรามหกแห่งใหม่เป็นอาคารบังคับน้ำเข้าสู่คลองระพีพัฒน์ เพื่อผลักดันน้ำในอัตรา 600 ลบ.ม./วินาที เข้าสู่คลองระบายน้ำหลาก และผันน้ำปริมาณ 400 ลบ.ม./วินาที เข้าคลองเชื่อมที่มีความยาวประมาณ 3.5 กิโลเมตรไปลงคลองระพีพัฒน์ โดยมีประตูระบายน้ำเพื่อทำหน้าที่ควบคุมปริมาณน้ำบริเวณปากคลอง ให้ระบายน้ำหลากผ่านระบบชลประทานที่ได้ปรับปรุงมีประสิทธิภาพสูงสุดตามที่ได้ออกแบบไว้

2. คลองระบายน้ำหลากและอาคารประกอบ

องค์ประกอบหลัก

1.1) แนวคลองระบายน้ำหลากความยาวรวมประมาณ 135.9 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 38 ตำบล 11 อำเภอ ใน 5 จังหวัด คือ จังหวัดสระบุรี นครนายก ปทุมธานี ฉะเชิงเทรา และสมุทรปราการ สามารถระบายน้ำได้ 600 ลบ.ม/วินาที

1.2) ถนนคันคลองทั้งสองข้างขนาด 2 ช่องจราจร กว้าง 10 เมตร

1.3) ลักษณะคลอง

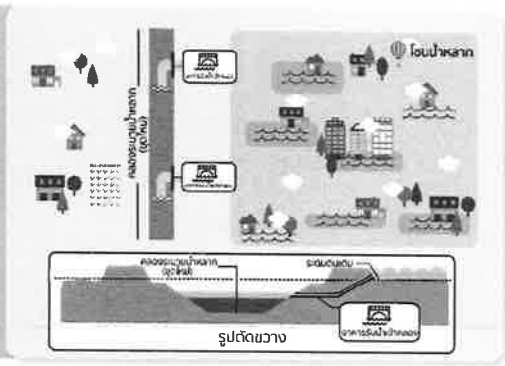
23 กิโลเมตรแรก อยู่ช่วง อ.เสาไห้ อ.หนองแซง อ.หนองแค อ.วิหารแดง จ.สระบุรี ลักษณะคลองระบายน้ำเป็นคลองดิน อยู่ต่ำกว่าระดับดินเดิม (คลองจม) มีท้องคลองกว้าง 53 เมตร ความลึกน้ำ 7 เมตร กว้างรวม 170 เมตร

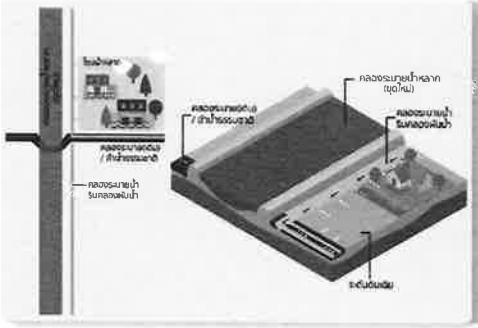
กิโลเมตรที่ 23 จนถึงปตร.ปลายคลอง อยู่ช่วง อ.บ้านนา อ.องครักษ์ จ.นครนายก ลักษณะเป็นคลองดาดคอนกรีต เนื่องจากดินฐานรากมีสภาพเป็นดินอ่อน และอยู่สูงกว่าระดับดินเดิม (คลองลอย) เนื่องจากดินฐานราก มีสภาพเป็นดินอ่อน จึงต้องเสริมด้วยเข็มซีเมนต์รับน้ำหนักของลาดข้างคลอง และเสาเข็มซีเมนต์กับเสาคอนกรีตเสริมเหล็กรับน้ำหนักคันคลอง เพื่อลดความกว้างคลองที่ต้องเวนคืนที่ดินเพื่อการก่อสร้างท้องคลองกว้าง 51 เมตร ความลึกน้ำ 7 เมตร พื้นที่เขตคลองที่ใช้ก่อสร้างคลองระบาย ถนนคันคลอง และร่องระบายน้ำริมคลอง กว้างรวม 180 เมตร

บริเวณปลายคลองก่อนออกทะเล อยู่ช่วง อ.บางบ่อ จ.สมุทรปราการ ลักษณะท้องคลองจะขยายกว้างออกถึง 380 เมตร เขตคลองกว้างรวม 480 เมตร เพื่อระบายน้ำลงสู่ทะเล

1.4) การระบายน้ำออกจากพื้นที่ริมทางระบายน้ำหลาก แบ่งเป็น 2 กรณี

กรณีที่ 1 คลองขุดใหม่อยู่ต่ำกว่าพื้นดินเดิม ต้องมีท่อระบายน้ำลงสู่คลองระบายน้ำเดิม





กรณีที่ 2 คลองขุดใหม่สูงกว่าพื้นดินเดิม ต้องมีร่องระบายน้ำขนานกับคลองระบายน้ำหลาก เพื่อระบายลงสู่คลองเดิมได้เร็วสุด

1.5) อาคารประกอบตามแนวคลองระบายน้ำหลาก 99 แห่ง ดังนี้

- ประตูระบายน้ำ 5 แห่ง ควบคุมปริมาณน้ำในคลองระบาย (ปตร.ปากคลอง ปตร.กลางคลองรวม 3 แห่ง ปตร.ปลายคลอง)
- สะพานน้ำบริเวณโครงการคลองเพรียว-เสาไห้ 7 แห่ง
- อาคารเชื่อมจุดตัดคลอง ไซฟอนและท่อระบายน้ำ 35 แห่ง เช่น คลองรังสิตประยูรศักดิ์ คลองหกวาสายล่าง เป็นต้น
- อาคารเชื่อมจุดตัดคลองพร้อมประตูเรือสัญจร 5 แห่ง (คลองนครเนื่องเขต คลองประเวศบุรีรมย์ คลองสำโรง คลองปีกกา คลองชายทะเล)
- ท่อรับน้ำป่า 4 แห่ง
- สะพานรถยนต์ 41 แห่ง
- สะพานรถไฟ 2 แห่ง

1.6) รูปแบบอาคารองค์ประกอบ

อาคารเชื่อมโยงคลอง (ไซฟอน)

1.7) รูปแบบจุดตัดเส้นทางคมนาคม

สะพานรถยนต์

ถนนคันคลองระบายน้ำหลาก

1.8) การออกแบบภูมิสถาปัตย์

การพัฒนาพื้นที่ริมคลองเพื่อการสันทนาการ

3. การประมาณราคาค่าก่อสร้าง โครงการทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างมีราคาโครงการรวมทั้งสิ้น 98,003.63 ล้านบาท (ราคาดังกล่าว ยังไม่รวมค่าดำเนินการด้านสิ่งแวดล้อม 108 ล้านบาท)

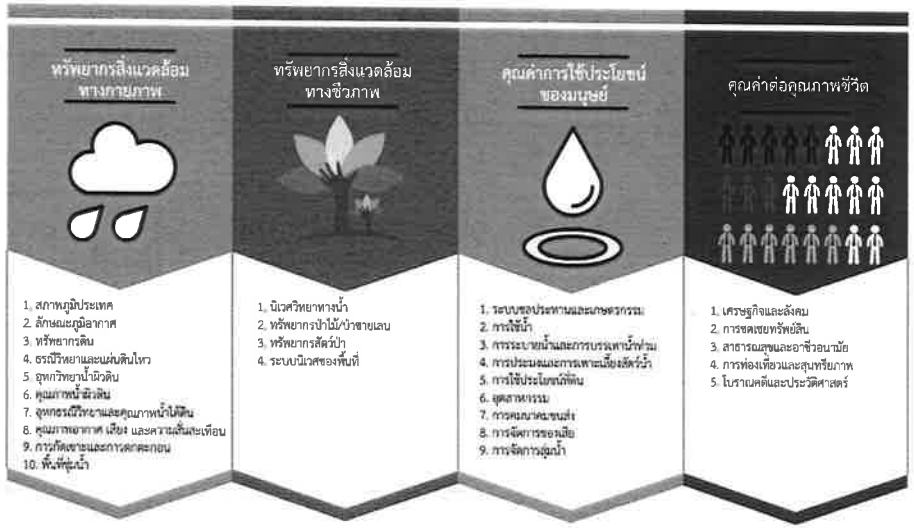
การศึกษาและจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)

เหตุผลความจำเป็นในการจัดทำ EIA

1. การสร้างเขื่อนพระรามหกแห่งใหม่ในแม่น้ำป่าสัก เป็นการสร้างประตูระบายน้ำให้แม่น้ำสายหลัก
2. การผันน้ำข้ามลุ่มน้ำหลัก (ลุ่มน้ำป่าสัก ลุ่มน้ำบางปะกง ลุ่มน้ำเจ้าพระยา)
3. บริเวณปลายทางระบายน้ำก่อนลงสู่อ่าวไทยผ่านพื้นที่ป่าชายเลน ตามมติคณะรัฐมนตรี ซึ่งจะต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ก่อนพัฒนาโครงการ

แนวทางการศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ตามแนวทางและหลักเกณฑ์ของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม การวิเคราะห์ครอบคลุมทรัพยากรสิ่งแวดล้อมและคุณค่าต่างๆ 4 ด้าน



ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

คุณภาพน้ำผิวดิน

- การสร้างทะลายดินลงสู่แหล่งน้ำจากกิจกรรมการก่อสร้าง
- ผลกระทบของน้ำทิ้งจากบ้านพักคนงานก่อสร้าง

มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

- หลีกเลี่ยงกิจกรรมการก่อสร้างในช่วงฤดูฝน
- ปลูกหญ้าคลุมดินบริเวณลาดตลิ่งคลอง ช่วยป้องกันการพังทลายของดิน
- สร้างสันดิน ดูระบายน้ำ และบ่อดักตะกอน ในพื้นที่ก่อสร้างสิ่งก่อสร้าง
- มีระบบรวบรวมน้ำทิ้งและระบบบำบัดน้ำเสียในบริเวณบ้านพักคนงาน

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน

- ฝุ่นละอองทางอากาศ เสียงรบกวน
- ผลความสั่นสะเทือนจากกิจกรรมการก่อสร้าง

มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

- ประชาสัมพันธ์ให้ชุมชนบริเวณใกล้เคียงทราบล่วงหน้าก่อนก่อสร้าง
- ฉีดพรมน้ำบริเวณพื้นที่ก่อสร้างและถนนอย่างน้อยวันละ 3 ครั้ง
- กำหนดให้รถบรรทุกยุทธภัณฑ์การก่อสร้างใช้ความเร็วตามกฎหมาย
- หลีกเลี่ยงกิจกรรมที่ใช้เครื่องจักรที่มีเสียงดังในเวลากลางคืน
- หลีกเลี่ยงการใช้เครื่องจักรกลที่มีเสียงดังหลายๆ เครื่องพร้อมๆ กัน

ระบบชลประทานและเกษตรกรรม

- ผลกระทบจากการปิดน้ำในคลองส่งน้ำเดิม
- ที่ทำประตูน้ำหลากตัดผ่าน

มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

- งานก่อสร้างที่ตัดกับคลองส่งน้ำเดิมต้องดำเนินการให้เสร็จในช่วงฤดูแล้ง
- ในกรณีที่จำเป็นจะต้องดำเนินการต่อเนื่องในช่วงที่มีน้ำ ต้องสร้างทางเบี่ยงน้ำให้น้ำในคลองส่งน้ำไหลเชื่อมต่อและใช้งานได้ตามปกติ
- การสร้างประตูระบายน้ำ ให้สร้างทีละครึ่งลำน้ำ เพื่อให้น้ำในคลองไหลระบายได้ตามปกติ
- ดำเนินการสร้างคลองขนานตามแผนงานที่ได้กำหนดไว้ เพื่อให้มีการใช้น้ำได้ตามปกติ

การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

- ผลกระทบต่อการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในกรณีที่จำเป็นต้องระบายน้ำหลากลงสู่ลำน้ำใหญ่

มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

- จัดตั้งคณะกรรมการบริหารจัดการ เพื่อวางแผนจัดการน้ำในคลองให้เหมาะสม
- การเปิดประตูระบายน้ำปลายคลอง จะดำเนินการเฉพาะในช่วงเวลาที่จำเป็น
- ในกรณีที่เปิดประตูระบายน้ำปลายคลอง ต้องวางแผนดำเนินการในช่วงเวลาที่เหมาะสม และใช้เวลาสั้นที่สุด
- ต้องมีการแจ้งเตือนผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำให้ทราบล่วงหน้าอย่างน้อย 15 วัน เพื่อให้เก็บผลผลิตก่อนระบายน้ำ
- กำหนดแผนงานชดเชยความเสียหายที่เกิดขึ้น ในกรณีที่ได้รับการร้องทุกข์เกี่ยวกับผลกระทบต่อการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำที่เกิดขึ้นจากโครงการ

การใช้ประโยชน์ที่ดิน

- การสูญเสียการใช้ประโยชน์ที่ดินของราษฎร
- ตลอดแนวคลองส่งน้ำหลาก

มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

- ดำเนินการจำกัดเขตโบราณที่ก่อสร้างเท่านั้น
- ดำเนินการก่อสร้างในช่วงหลังฤดูเก็บเกี่ยวของเกษตรกร
- จ่ายค่าชดเชยให้กับผู้สูญเสียที่ดินและทรัพย์สินตามหลักเกณฑ์การชดเชยที่ดินและทรัพย์สินของโครงการ

ด้านการคมนาคมขนส่ง

- ผลกระทบต่อการสัญจร อุบัติเหตุ และมลพิษจากการก่อสร้าง
- ผลกระทบจากการตัดผ่านเส้นทางสัญจรสัมพันธ์ทั้งทางบกและทางน้ำ

มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

- กำหนดช่วงเวลาในการขนส่งและใช้เส้นทาง โดยหลีกเลี่ยงในช่วงชั่วโมงเร่งด่วน และติดป้ายแจ้งเตือนให้ผู้ใช้เส้นทางทราบโดยชัดเจน
- ควบคุมพนักงานขับรถให้ขับรถตามกฎระเบียบการจับชื่อย่างเคร่งครัด
- ติดป้ายสัญญาณที่ได้มาตรฐาน เพื่อแสดงให้เห็นพื้นที่ก่อสร้างเส้นทางอย่างเด่นชัดทั้งในเวลากลางวันและกลางคืน
- ทำการปรับปรุงซ่อมแซมให้ถนนอยู่ในสภาพที่สามารถใช้งานได้ปกติ
- ก่อสร้างสะพานรถยนต์ 41 แห่ง และสะพานรถไฟ 2 แห่ง เพื่อทดแทนเส้นทางเดิม และมีประตูเรือ 5 แห่ง เพื่อให้สามารถสัญจรได้เช่นเดิม

เศรษฐกิจและสังคม

- ผลกระทบต่อสภาพเศรษฐกิจและสังคมของประชาชนในพื้นที่

มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

- กำหนดให้ผู้รับเหมาพิจารณารับแรงงานท้องถิ่นหรือในภูมิภาคตั้งโครงการเข้าทำงานเป็นลำดับแรก
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการอย่างถูกต้องและครอบคลุมทุกกลุ่มเป้าหมาย
- ดำเนินการตามมาตรการป้องกัน แก้ไขผลกระทบในด้านต่างๆ ที่ประชาชนจะได้รับความเดือดร้อนรำคาญและความไม่สะดวกในระหว่างการก่อสร้าง การจัดตั้งศูนย์ข้อมูลประชาสัมพันธ์ ประสานงาน และรับเรื่องราวร้องทุกข์ เพื่อดำเนินการแก้ไขปัญหาได้ทันทีเมื่อมีการร้องทุกข์โดยมีช่องทางติดต่อกับโครงการที่หลากหลาย

การชดเชยทรัพย์สิน

- การก่อสร้างโครงการ จำเป็นต้องเวนคืนที่ดินและทรัพย์สิน รวมมูลค่าเป็นจำนวนมาก

มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

- จัดตั้งคณะกรรมการและคณะอนุกรรมการในการดำเนินงานด้านค่าชดเชย นอกจากผู้แทนจากส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง ผู้แทนส่วนราชการท้องถิ่น และผู้แทนจากองค์กรประชาชนในพื้นที่ ควรเปิดโอกาสให้ตัวแทนประชาชนผู้ได้รับผลกระทบในแต่ละตำบลเข้าร่วมเป็นคณะกรรมการด้วย
- กรณีประชาชนที่ได้รับผลกระทบทั้งแปลงที่ดิน และเป็นผู้มีรายได้น้อย ควรได้รับการพิจารณาค่าทดแทนให้เป็นกรณีพิเศษ
- การจ่ายทดแทนควรมีอัตราที่เหมาะสม โดยคำนึงถึงความเป็นธรรม ค่าเสียโอกาสรายได้จากการใช้ประโยชน์ในพื้นที่ การสูญเสียทางจิตใจ และค่าใช้จ่ายที่สำรองใช้จนกว่าจะกลับคืนสู่สภาพปกติ
- นอกเหนือจากค่าทดแทนที่ได้รับแล้ว ควรมีการส่งเสริมอาชีพและพัฒนาชุมชนเพื่อเป็นการเสริมรายได้

ขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็นผู้ได้รับผลกระทบ

[redacted]

ลงทะเบียนรับบัตรคิวและแบบสอบถาม | ฟังการบรรยายข้อมูลโครงการ | ตรวจสอบแปลงที่ดิน

[redacted]

สำรวจความคิดเห็นผู้ได้รับผลกระทบผ่านแบบสอบถาม

การชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน

ตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ. 2530 ได้กำหนดค่าทดแทนในการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ให้แก่บุคคล ดังต่อไปนี้

- เจ้าของที่ดิน
- ผู้เช่าที่ดิน โรงเรือน หรือสิ่งปลูกสร้างอย่างอื่น ในที่ดินที่ต้องเวนคืน
- เจ้าของโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างอย่างอื่นที่รื้อถอนได้
- เจ้าของโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างอย่างอื่นที่รื้อถอนไม่ได้
- เจ้าของต้นไม้ยืนต้น
- ผู้เสียสิทธิในการใช้ทาง วางท่อน้ำ ท่อระบายน้ำ สายไฟฟ้า หรือสิ่งอื่นซึ่งคล้ายกันผ่านที่ดินที่ต้องเวนคืนนั้น

แนวทางการชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน แบ่งเป็น 3 กรณี

กรณีที่ดินมีเอกสารสิทธิ

กรณีเจรจาปรองดอง โดยกำหนดแนวเขตพื้นที่ที่ต้องการใช้ที่ดินพร้อมเจรจาร่วมกับเจ้าของที่ดิน กำหนดราคาค่าทดแทน (ค่าทดแทนที่ดิน ค่าทดแทนรื้อย้ายอาคารบ้านเรือน/สิ่งปลูกสร้าง และค่าทดแทนต้นไม้) และจ่ายเงินค่าทดแทนทรัพย์สิน

กรณีพิจารณาตามพ.ร.บ.ว่าด้วยการเวนคืนฯ พ.ศ. 2530 โดยกำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืนพร้อมปิดประกาศและแจ้งให้เจ้าของที่ดินทราบล่วงหน้า กำหนดราคาค่าทดแทน และจ่ายเงินค่าทดแทนทรัพย์สิน

คณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์และค่าทดแทนเพื่อการชลประทาน ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อ 11 กรกฎาคม 2532 ประกอบด้วย

1) ผู้ว่าราชการจังหวัด
2) เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัด
3) นายอำเภอท้องที่
4) ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายและที่ดินกรมชลประทาน
5) นายช่างหัวหน้าโครงการชลประทาน
6) หัวหน้าฝ่ายจัดหาที่ดิน สำนักกฎหมายและที่ดิน

มีหน้าที่กำหนดราคาค่าทดแทนทรัพย์สินและบุคคลที่จะรับค่าทดแทน ตลอดจนแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อสำรวจตรวจสอบและจ่ายเงินค่าทดแทนทรัพย์สินแทนคณะกรรมการ พิจารณาผลการสำรวจตรวจสอบทรัพย์สินของคณะอนุกรรมการโดยถือความเห็นคณะกรรมการเป็นหลักฐานในการจ่ายเงินค่าทดแทน

หมายเหตุ : จากการรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบ สรุปได้ว่ามีการเสนอแนะให้มีตัวแทนผู้ได้รับผลกระทบของแต่ละตำบลเข้าร่วมเป็นส่วนหนึ่งในคณะอนุกรรมการกำหนดค่าทดแทน เพื่อร่วมพิจารณาราคาค่าทดแทนที่เหมาะสมและเป็นธรรม

การกำหนดราคาค่าทดแทนที่ดินส่วนที่ถูกเวนคืน จากการจัดตั้งคณะกรรมการจัดซื้อและกำหนดค่าทดแทน โดยคำนึงถึง

1.1 ราคาที่ซื้อขายกันตามปกติในท้องตลาด โดยพิจารณาจาก
- ราคาซื้อขายที่จดทะเบียนไว้ที่สำนักงานที่ดิน หรือราคาที่เสนอขาย หรือประกาศขายที่ดิน ก่อนวันที่พระราชกฤษฎีกาใช้บังคับของที่ดินที่ถูกเวนคืนหรือที่ดินบริเวณใกล้เคียง
- ราคาขายที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างในโครงการจัดสรรใกล้เคียง แล้วคำนวณย้อนกลับเพื่อให้ทราบราคาที่ดินเดิม

1.2 ราคาของอสังหาริมทรัพย์ที่มีการตีราคาไว้เพื่อประโยชน์แก่การเสียภาษีบำรุงท้องที่

1.3 ราคาประเมินทุนทรัพย์เพื่อเรียกเก็บค่าธรรมเนียมในการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรม

1.4 สภาพและที่ตั้งของอสังหาริมทรัพย์นั้น

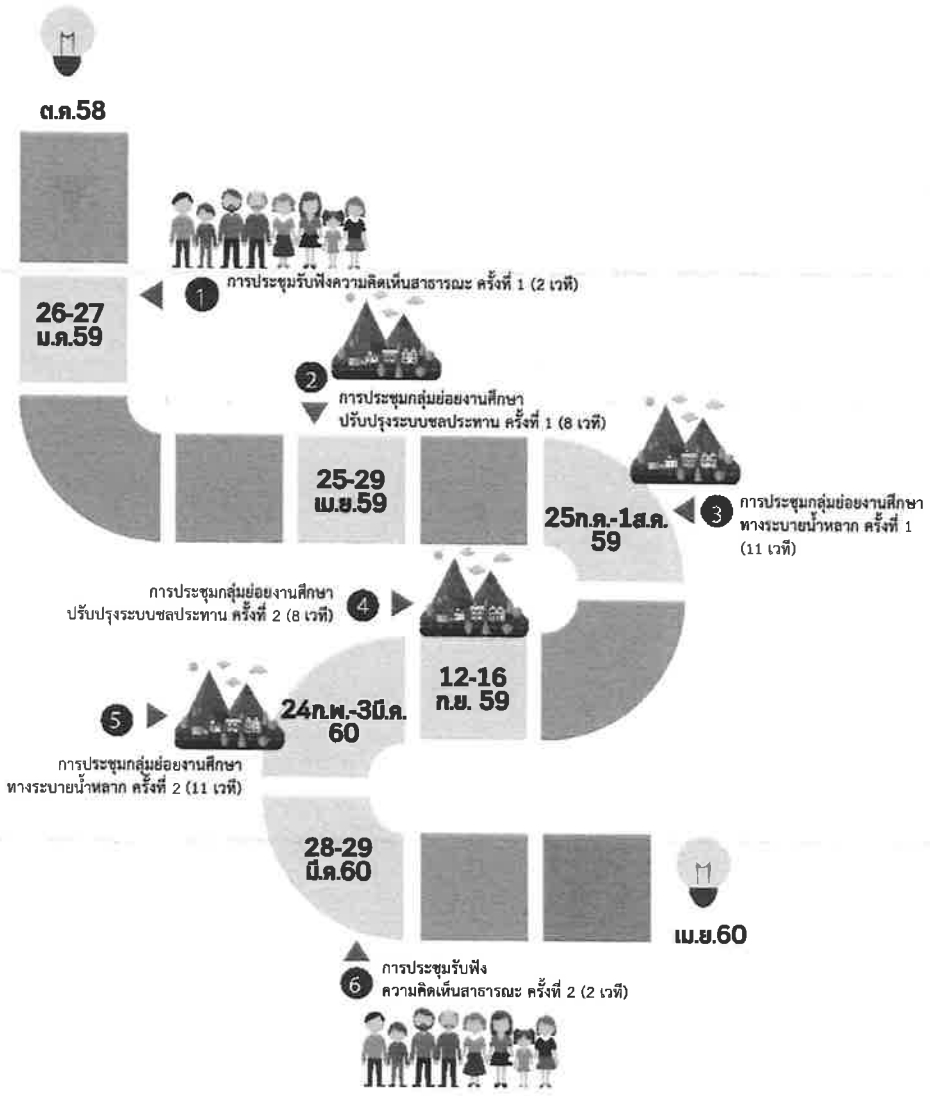
1.5 เหตุและวัตถุประสงค์ของการเวนคืน

กรณีที่ดินไม่มีเอกสารสิทธิ

โดยดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อ 11 ก.ค. 2532 อนุมัติให้กรมชลประทานจ่ายค่าขนย้าย(ค่าที่ดิน) ให้กับผู้ครอบครองและทำประโยชน์ที่ดินดังกล่าว ก่อนที่กรมชลประทานจะเข้าทำการก่อสร้าง

การมีส่วนร่วมของประชาชน

กรมชลประทาน ให้ความสำคัญกับผู้ที่อาจได้รับผลกระทบและภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง จึงมีช่องทางให้มีการแลกเปลี่ยนข้อมูลและความคิดเห็นกับประชาชนอยู่ตลอดโครงการ



การประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน

การประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 แบ่งเป็น 2 เวที

เวทีที่ 1 วันที่ 26 มกราคม 2559 ณ ห้องบุษราคัม ชั้น 3 โรงแรมสระบุรีอินน์ จังหวัดสระบุรี
มีผู้เข้าร่วมประชุมจากจังหวัดสระบุรีและพระนครศรีอยุธยา จำนวน 119 คน

เวทีที่ 2 วันที่ 27 มกราคม 2559 ณ ห้องพูลวิง โรงแรมคัลเลอร์ ลิฟวิ่ง จังหวัดสมุทรปราการ
มีผู้เข้าร่วมประชุมจากพื้นที่จังหวัดฉะเชิงเทรา นครนายก ปทุมธานี นนทบุรี สมุทรปราการ และกรุงเทพมหานคร จำนวน 108 คน

[redacted]

การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาความเหมาะสมการปรับปรุงระบบชลประทาน ครั้งที่ 1
วันที่ 25-29 เมษายน 2559 จำนวน 490 คน (รวม 8 เวที)

[redacted]

การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1
วันที่ 25 กรกฎาคม-1 สิงหาคม 2559 จำนวน 718 คน (รวม 11 เวที)

[redacted]

การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาความเหมาะสมการปรับปรุงระบบชลประทาน ครั้งที่ 2
วันที่ 12-16 กันยายน 2559 จำนวน 584 คน (รวม 8 เวที)

[redacted]

การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2
วันที่ 24 กุมภาพันธ์-3 มีนาคม 2560 จำนวน 1,082 คน (รวม 11 เวที)

[redacted]

สรุปประเด็นข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการ

1. ความชัดเจนของพื้นที่ศึกษาโครงการที่ชุมชนอาจได้รับผลกระทบ
2. ผลประโยชน์ของชุมชนที่ได้จากทางระบายน้ำหลาก
3. มาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม
4. การเปลี่ยนแปลงวิถีชีวิต และการสูญเสียโอกาสการประกอบอาชีพ
5. การชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน และแนวทางการจัดสรรที่อยู่ใหม่สำหรับผู้ได้รับผลกระทบ
6. ข้อเสนอแนะต่อการเปลี่ยนแปลงแนวคลองระบายน้ำหลากเพื่อเลี่ยงพื้นที่ชุมชน
7. แผนการดำเนินโครงการที่ชัดเจน

สามารถติดตามความเคลื่อนไหวโครงการ และเสนอแนะความคิดเห็นได้ที่
กรมชลประทาน สามเสน ส่วนวางโครงการที่ 3 สำนักบริหารโครงการ
โทรศัพท์ 0-2241-7282 หรือ E-mail : lowereastchaophraya@gmail.com
http://www.lowereastchaophraya.com/

แบบสอบถามการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2
โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)
ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง
วันที่ 28-29 มีนาคม 2560

คำชี้แจง กรุณาแสดงความคิดเห็นของท่านโดยการใส่เครื่องหมาย ✓ ลงใน ❑ หรือเติมข้อความลงในช่องว่าง

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 เพศ ❑ 1) ชาย ❑ 2) หญิง

1.2 อายุ.....ปีเต็ม

1.3 ระดับการศึกษาสูงสุด

❑ 1) ประถมศึกษา ❑ 2) มัธยมศึกษาตอนต้น ❑ 3) มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.
❑ 4) อนุปริญญาตรี/ปวส. ❑ 5) ปริญญาตรี ❑ 6) ปริญญาโท
❑ 7) ปริญญาเอก ❑ 8) อื่น ๆ (ระบุ).....

1.4 ท่านเข้าร่วมการประชุมในฐานะตัวแทนกลุ่มใด

❑ 1) กรมชลประทาน ❑ 2) หน่วยงานราชการส่วนกลาง (ระบุ).....
❑ 3) หน่วยงานราชการระดับจังหวัด/อำเภอ ❑ 4) สถานศึกษา/ศาสนสถาน/สถานพยาบาล
❑ 5) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (เทศบาล/อบต.) ❑ 6) องค์กรเอกชน/สมาคม/มูลนิธิ/นักวิชาการอิสระ
❑ 7) ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) ❑ 8) สื่อมวลชน
❑ 9) ประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่โครงการ ❑ 10) ประชาชนทั่วไป

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการศึกษาความเหมาะสมการปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาตะวันออกตอนล่าง

2.1 ข้อคิดเห็นต่อปัญหาและอุปสรรคของการส่งน้ำและระบายน้ำในระบบชลประทานเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างที่พบเห็นในพื้นที่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

❑ 1) ไม่มีปัญหาและอุปสรรค ❑ 2) สะพานข้ามแคบและเป็นคอขวด
❑ 3) การตื้นเขิน/การตกตะกอนทับถมในลำน้ำ ❑ 4) อาคารชลประทานชำรุด
❑ 5) สิ่งปลูกสร้างรุกล้ำเขตคลอง ❑ 6) การปลูกพืชไม่เป็นไปตามแผนการเพาะปลูก
❑ 7) วัชพืช และขยะมูลฝอยสะสมในลำน้ำ ❑ 8) คลองมีจำนวนน้อยไม่เพียงพอต่อการระบายน้ำ
❑ 9) อื่นๆ (ระบุ).....

ชื่อ-สกุล.....เบอร์โทรศัพท์.....
ตำแหน่ง.....หน่วยงาน.....
ชื่อหมู่บ้านหรือชุมชน.....ตำบล.....อำเภอ.....
จังหวัด.....E-mail address : .....

2.2 ข้อคิดเห็นต่อการปรับปรุงคลองชลประทานและคลองระบายน้ำเดิมให้สามารถส่งน้ำและระบายน้ำได้ปริมาณมากขึ้น (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

❑ 1) ขุดลอกในเขตคลองเดิม ❑ 2) ขุดลอกและก่อสร้างกำแพงตามแนวคลอง
❑ 3) ขุดขยายคลองให้กว้างขึ้น ❑ 4) แก้ปัญหาสิ่งปลูกสร้างรุกล้ำเขตคลอง
❑ 5) เสริมกำแพงตามแนวคลอง ❑ 6) ขยายสะพาน/ท่อลอดถนน ช่วงที่แคบและเป็นคอขวดบริเวณ.....
❑ 7) อื่นๆ (ระบุ) .....

2.3 ข้อคิดเห็นต่อร่างลักษณะและองค์ประกอบโครงการปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

❑ 1) เห็นด้วย
- ❑ เนื่องจากเป็นการปรับปรุงระบบชลประทานและคลองธรรมชาติอย่างเป็นระบบ สามารถระบายน้ำจากแม่น้ำป่าสักและในพื้นที่ได้มากขึ้น
- ❑ เนื่องจากเป็นการปรับปรุงคลองชลประทานและคลองธรรมชาติโดยใช้พื้นที่ในเขตคลองเดิม
- ❑ เนื่องจากเป็นการปรับปรุง/ก่อสร้างอาคารบังคับน้ำให้มีประสิทธิภาพในการบริหารจัดการน้ำ ทั้งในช่วงฤดูน้ำหลากและฤดูน้ำแล้ง
- ❑ เนื่องจากเป็นการปรับปรุงเพื่อระบายน้ำบางส่วนลงสู่แม่น้ำเจ้าพระยาและแม่น้ำบางปะกง ร่วมกับการระบายน้ำตามแนวเหนือ-ใต้ ที่จะระบายต่อเนื่องออกสู่ทะเล
- ❑ อื่นๆ (ระบุ).....

❑ 2) ไม่เห็นด้วย เนื่องจากอาจส่งผลกระทบต่อผู้อยู่อาศัยในเขตคลองที่จะทำการปรับปรุง
❑ 3) อื่นๆ (ระบุ) .....

2.4 ข้อคิดเห็นต่อร่างลักษณะและองค์ประกอบโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำพื้นที่ลุ่มต่ำบริเวณสนามบินสุวรรณภูมิเพื่อระบายน้ำลงสู่คลองระบายน้ำสุวรรณภูมิและอ่าวไทย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

❑ 1) เห็นด้วย เนื่องจากเป็นการปรับปรุงระบบระบายน้ำจากพื้นที่ลุ่มต่ำบริเวณด้านเหนือและโดยรอบสนามบินสุวรรณภูมิลงสู่คลองสุวรรณภูมิ และสูบออกทะเลโดยใช้สถานีสูบน้ำสุวรรณภูมิ
❑ 2) ไม่เห็นด้วย เนื่องจากการใช้อุโมงค์ระบายน้ำบางส่วนในการเพิ่มประสิทธิภาพการระบาย และมีราคาค่าก่อสร้างใช้งบประมาณมาก
❑ 3) อื่นๆ (ระบุ) .....

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการศึกษาความเหมาะสมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

3.1 ข้อคิดเห็นต่อองค์ประกอบตามแนวคลองระบายน้ำหลาก ควรเพิ่มเติมในประเด็นใดบ้าง

องค์ประกอบตามแนวคลองระบายน้ำหลาก	ความคิดเห็น
1. ประตูระบายน้ำควบคุมปริมาณน้ำในคลองระบาย	❑ 1) เหมาะสม ❑ 2) ควรเพิ่มเติม (ระบุ)..... ....
2. สะพานน้ำบริเวณโครงการคลองเพรียว-เสาไห้	❑ 1) เหมาะสม ❑ 2) ควรเพิ่มเติม (ระบุ)..... ....
3. ท่อรับน้ำป่า	❑ 1) เหมาะสม ❑ 2) ควรเพิ่มเติม (ระบุ)..... ....
4. อาคารเชื่อมจุดตัดคลอง ไซฟอนและท่อระบายน้ำ	❑ 1) เหมาะสม ❑ 2) ควรเพิ่มเติม (ระบุ)..... ....
5. อาคารเชื่อมจุดตัดคลองพร้อมประตูเรือสัญจร	❑ 1) เหมาะสม ❑ 2) ควรเพิ่มเติม (ระบุ)..... ....
6. สะพานรถยนต์	❑ 1) เหมาะสม ❑ 2) ควรเพิ่มเติม (ระบุ)..... ....
7. สะพานรถไฟ	❑ 1) เหมาะสม ❑ 2) ควรเพิ่มเติม (ระบุ)..... .....
8. อื่น ๆ(ระบุ)	❑ 1) เหมาะสม ❑ 2) ควรเพิ่มเติม (ระบุ)..... ....

3.2 ข้อคิดเห็นต่อการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบของโครงการ ควรเพิ่มเติมในประเด็นใดบ้าง

ประเด็นผลกระทบที่สำคัญ	ความคิดเห็นต่อมาตรการ
1. คุณภาพน้ำผิวดิน	❑ 1) เหมาะสม ❑ 2) ควรเพิ่มเติม (ระบุ)..... .....
2. คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน	❑ 1) เหมาะสม ❑ 2) ควรเพิ่มเติม (ระบุ)..... .....
3. ระบบชลประทานและเกษตรกรรม	❑ 1) เหมาะสม ❑ 2) ควรเพิ่มเติม (ระบุ)..... .....
4. การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ	❑ 1) เหมาะสม ❑ 2) ควรเพิ่มเติม (ระบุ)..... .....
5. การใช้ประโยชน์ที่ดิน	❑ 1) เหมาะสม ❑ 2) ควรเพิ่มเติม (ระบุ)..... .....
6. การคมนาคมขนส่ง	❑ 1) เหมาะสม ❑ 2) ควรเพิ่มเติม (ระบุ)..... .....
7. เศรษฐกิจและสังคม	❑ 1) เหมาะสม ❑ 2) ควรเพิ่มเติม (ระบุ)..... .....
8. การชดเชยทรัพย์สิน	❑ 1) เหมาะสม ❑ 2) ควรเพิ่มเติม (ระบุ)..... .....
9. อื่น ๆ(ระบุ)	❑ 1) เหมาะสม ❑ 2) ควรเพิ่มเติม (ระบุ)..... .....

3.3 ในภาพรวมท่านเห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการศึกษาความเหมาะสมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกหรือไม่อย่างไร

❑ 1) เห็นด้วย ❑ 2) ไม่เห็นด้วย ❑ 3) ไม่แน่ใจ

ข้อเสนอแนะ.....

.....

ส่วนที่ 4 ความพึงพอใจต่อการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2

4.1 ความพึงพอใจต่อการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 (กรุณาใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่าง)

ประเด็นความคิดเห็น	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
1) ความเข้าใจโครงการที่เพิ่มขึ้นภายหลังการรับฟังการประชุม					
2) ความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม					
3) ความเหมาะสมของระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น					
4) ความสนใจรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม					
5) ความพึงพอใจต่อการจัดประชุมโดยรวม					

4.2 ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อประโยชน์ต่อการพัฒนาโครงการ

.....

.....

.....

.....

.....

ขอขอบพระคุณในความร่วมมือตอบแบบสอบถาม

การปรับปรุงระบบชลประทาน

พื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

เพื่อปรับปรุงระบบชลประทานและคลองธรรมชาติให้ระบายน้ำได้ตามที่กำหนด โดยกำหนดขอบเขตการขุดลอกให้อยู่ในเขตคลองเดิม ระบายน้ำด้วยระบบคลองในแนวเหนือ-ใต้ และตะวันออก-ตะวันตก ต่อเนื่องออกไปสู่ทะเลอ่าวไทย

1) โครงการปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง : เพื่อบริหารน้ำตั้งแต่เขื่อนพระรามหก โดยรับน้ำเข้าทางคลองระพีพัฒน์ 400 ลบ.ม./วินาที ผันออกทางแม่น้ำเจ้าพระยา 100 ลบ.ม./วินาที แม่น้ำนครนายก 30 ลบ.ม./วินาที และแม่น้ำบางปะกง 126 ลบ.ม./วินาที ตามศักยภาพของสถานีสูบน้ำเดิม ส่วนที่เหลือ 144 ลบ.ม./วินาที ระบายลงสู่คลองชายทะเลเพื่อสูบน้ำออกสู่ทะเล ประกอบด้วย

- งานปรับปรุง/ขุดลอกคลอง เป็นระบบคลองเปิด ทั้งแบบคลองกำแพงตั้งและคลองดิน (โครงข่ายคลองรวมทั้งหมด 31 คลอง เสนอปรับปรุง 23 คลอง และไม่ต้องปรับปรุง 8 คลอง)
- งานปรับปรุง/ก่อสร้างอาคารบังคับน้ำ เพื่อเป็นเครื่องมือในการบริหารจัดการน้ำ (เสนอก่อสร้างใหม่ 24 แห่ง ปรับปรุง 19 แห่ง และใช้ของเดิมไม่ปรับปรุง 20 แห่ง)

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

(1) เกิดประสิทธิภาพในการบริหารจัดการน้ำทั้งการส่งน้ำและระบายน้ำ

(2) ลดปริมาณการระบายน้ำในแม่น้ำป่าสักเหนือเขื่อนพระรามหก ได้สูงสุด 400 ลบ.ม./วินาที และช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการน้ำหลากของเขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ได้ในระดับหนึ่ง

(3) ลดความสูญเสียจากอุทกภัยเฉลี่ยปีละ 3,267 ล้านบาท

(4) เพิ่มประสิทธิภาพการส่งน้ำให้กับพื้นที่ชลประทาน 6 โครงการ (ป่าสักใต้ นครหลวง รังสิตเหนือ รังสิตใต้ ชลหารพิจิตร และพระองค์ไชยานุชิต)

2) โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำพื้นที่ลุ่มต่ำบริเวณสนามบินสุวรรณภูมิเพื่อระบายน้ำลงสู่คลองระบายน้ำสุวรรณภูมิและอ่าวไทย : เพื่อระบายน้ำในพื้นที่ตอนบนเหนือคลองแสนแสบในเขตคลองสามวา มีนบุรี หนองจอก ลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร และ อ.ลำลูกกา จ.ปทุมธานี จำนวน 100 ลบ.ม./วินาที ประกอบด้วย

- งานปรับปรุง/ขุดลอกคลองในแนวเหนือ-ใต้ ทั้งแบบคลองกำแพงตั้งและคลองดิน จำนวน 15 คลอง ระบายน้ำลงสู่คลองชายทะเล 50 ลบ.ม./วินาที เพื่อสูบออกทะเล
- งานปรับปรุงลำน้ำบริเวณจุดตัดถนนบางนา-ตราด เป็นงานปรับปรุงท่อลอด/สะพานจำนวน 9 แห่ง เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพระบายน้ำจากพื้นที่ด้านเหนือลงสู่คลองสำโรง
- งานอุโมงค์ระบายน้ำ ระยะทาง 20 กม. อัตราการระบาย 50 ลบ.ม./วินาที เพื่อระบายน้ำบริเวณพื้นที่ลุ่มต่ำหนองจอก - มีนบุรี - ลาดกระบัง ซึ่งอยู่ตอนบนเหนือคลองลำปลาทิวและจุดตัดมอเตอร์เวย์ลงสู่คลองระบายน้ำสุวรรณภูมิ และระบายต่อเนื่องออกสู่ทะเลอ่าวไทย

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

(1) เกิดประสิทธิภาพในการระบายน้ำจากพื้นที่ลุ่มต่ำบริเวณสนามบินสุวรรณภูมิออกสู่ทะเลได้เร็วขึ้น

(2) บรรเทาความเดือดร้อนจากน้ำท่วมบริเวณที่ลุ่มต่ำบริเวณนอกคันกั้นน้ำพระราชดำริ

(3) ป้องกันและลดปัญหาน้ำท่วมได้ประมาณ 276,000 ไร่ พื้นที่ใต้คลองหกวาสายล่าง ถึงคลองประเวศบุรีรมย์

วัตถุประสงค์โครงการ

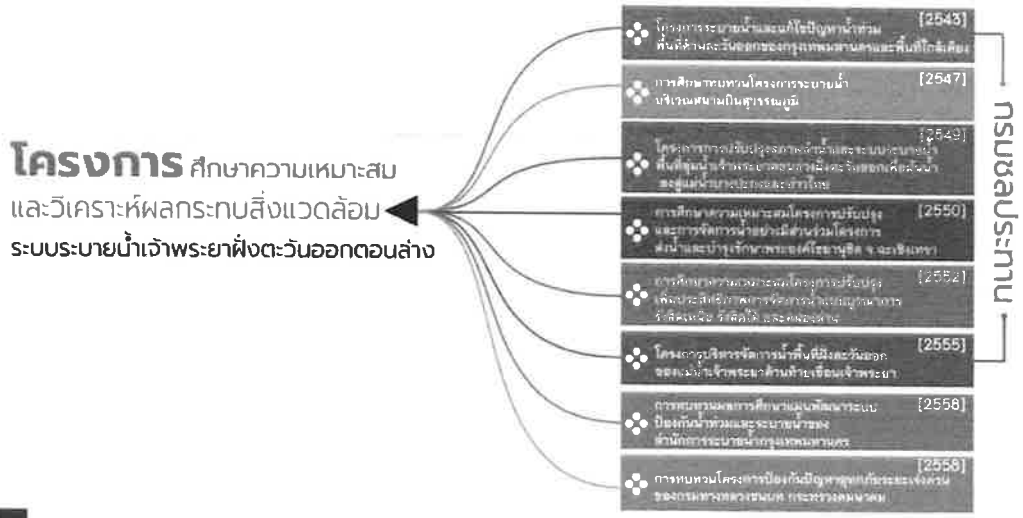
1. เพื่อวิเคราะห์ความเสี่ยงอุทกภัย (Flood Risk Analysis) และรวบรวมข้อมูลความจำเป็นในการพัฒนาโครงการ
2. เพื่อหาแนวทางการบริหารจัดการน้ำชลประทานและอุทกภัยในพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างและพื้นที่ข้างเคียง ให้มีประสิทธิภาพ
3. เพื่อบรรเทาปัญหาอุทกภัยในสภาวะปกติและสภาวะวิกฤตให้สอดคล้องกับวิถีชีวิตของชุมชนและสังคม
4. เพื่อเปรียบเทียบและวิเคราะห์รูปแบบการลงทุนโครงการ
5. เพื่อตรวจสอบและเสนอแนวทางในการแก้ไขทั้งมาตรการกฎหมายและสังคม

ที่มาและความสำคัญของโครงการ

ลุ่มน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ซึ่งเป็นพื้นที่ภาคกลางที่มีที่อยู่อาศัย ย่านอุตสาหกรรมและพื้นที่ภาคเกษตรกรรม อาทิ นาข้าว พืชไร่ พืชสวน บ่อกุ้ง บ่อปลาที่ยังคงมีความสมบูรณ์และเป็นพื้นที่ที่อยู่ใกล้เมืองหลวงอย่างกรุงเทพมหานคร ที่เป็นศูนย์กลางที่รวบรวมสถานที่ราชการ อาคารสถานที่หน่วยธุรกิจ ซึ่งในอดีตที่ผ่านมีเหตุการณ์อุทกภัยเกิดขึ้นมาอย่างต่อเนื่อง และยังมีแนวโน้มที่จะเกิดถี่ขึ้นและมีปริมาณมากขึ้นในอนาคต

กรมชลประทาน ได้บูรณาการและร่วมมือกับทุกภาคส่วนเพื่อหาวิธีและบริหารจัดการน้ำหลากทั้งการระบายน้ำผ่านแม่น้ำ/คลองชลประทานฝั่งตะวันตกและตะวันออกลงสู่อ่าวไทย แต่เนื่องจากระบบชลประทานเดิมนั้นส่วนมากถูกออกแบบไว้เพื่อการส่งน้ำทางการเกษตรเป็นหลัก จึงทำให้มีขนาดไม่เพียงพอ รวมถึงศักยภาพของการระบายน้ำผ่านเขื่อนเจ้าพระยาและคลองชลประทานสายหลักทั้งสองฝั่งมีอุปสรรคต่างๆ ไม่สามารถรองรับปริมาณน้ำหลากจำนวนมากได้

ด้วยเหตุนี้กรมชลประทานจึงได้ศึกษาโครงการต่างๆ มาอย่างต่อเนื่อง เพื่อหาความเหมาะสมในการพัฒนาการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ลุ่มน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ในปี 2549 กรมชลประทานได้ศึกษาโครงการปรับปรุงสภาพลำน้ำและระบบระบายน้ำพื้นที่ลุ่มน้ำเจ้าพระยาตอนล่างฝั่งตะวันออกเพื่อผันน้ำลงสู่แม่น้ำบางปะกงและอ่าวไทย และเมื่อปี 2555 มีการศึกษาโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา จาก 2 โครงการดังกล่าว กรมชลประทานได้ดำเนินการก่อสร้างและปรับปรุงระบบระบายน้ำในพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างมาอย่างต่อเนื่อง แต่เนื่องจากสภาพพื้นที่เปลี่ยนแปลงไปและข้อจำกัดทางกฎหมาย กรมชลประทานจึงมีความจำเป็นในการศึกษาโครงการนี้เพื่อทบทวนการศึกษาความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้มีความสอดคล้องกับสภาพปัจจุบันและสามารถบรรเทาปัญหาอุทกภัยในพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างที่เกิดขึ้นได้อย่างมีประสิทธิภาพมากที่สุด



ประโยชน์ของโครงการ

1) ลดความสูญเสียจากอุทกภัยเฉลี่ยปีละ 13,632 ล้านบาท

2) ประโยชน์ด้านคมนาคม เช่น ถนนริมคลองระบายน้ำ

3) สร้างความมั่นใจให้กับนักลงทุน ทำให้มีการจ้างงานในท้องถิ่น

4) มีแหล่งน้ำเพิ่มขึ้น เสริมความมั่นคงด้านอุปโภค-บริโภค

การศึกษาทบทวนความเหมาะสมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง

การศึกษาทบทวนความเหมาะสมทางระบายน้ำหลาก ดำเนินการเฉพาะช่วงแม่น้ำป่าสักลงสู่ทะเลอ่าวไทย โดยการก่อสร้างเขื่อนพระรามหกแห่งใหม่ ซึ่งใช้ทดน้ำเข้าคลองระบายน้ำหลากสายใหม่ และอาคารประกอบตามแนวคลองเพื่อเชื่อมต่อทางสัญจร คลองส่งน้ำ และคลองธรรมชาติที่คลองระบายน้ำหลากแนวใหม่ตัดผ่าน รวมทั้งอาคารบังคับน้ำในคลองระบายน้ำสายใหม่ ที่ต้องคำนึงถึงความเหมาะสมในการก่อสร้างอาคารบังคับน้ำ เพื่อให้โครงข่ายส่งน้ำและการระบายน้ำที่มีอยู่เดิมใช้งานได้ปกติ

แนวทางระบายน้ำหลากจากแม่น้ำป่าสักสู่อ่าวไทยโดยตรงจะผ่านพื้นที่รวม 5 จังหวัด คือ จังหวัดสระบุรี นครนายก ปทุมธานี ฉะเชิงเทราและสมุทรปราการ โดยการพิจารณาแนวทางระบายน้ำได้ให้ความสำคัญกับการระบายน้ำที่เหมาะสมกับสภาพภูมิประเทศ การใช้ที่ดิน สังคม จึงใช้รูปแบบการระบายน้ำแบบแรงโน้มถ่วง ที่มีความสามารถในการระบายน้ำได้ประมาณ 600 ลบ.ม./วินาที ในการศึกษาครั้งนี้ จะทำการออกแบบภูมิสถาปัตย์ของพื้นที่ริมทางระบายน้ำหลากร่วมด้วย เพื่อพัฒนาเป็นแหล่งท่องเที่ยวของชุมชนบริเวณใกล้เคียงหรือเป็นจุดพักผ่อนของผู้สัญจรนอกจากนี้จะพิจารณาการใช้ประโยชน์ของทางระบายน้ำหลากในกิจกรรมอื่นๆ เพื่อให้สามารถใช้ประโยชน์ได้ตลอดปี

ทั้งนี้ ในการพัฒนาโครงการนั้นได้ศึกษาข้อมูลด้านการชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน รวมถึงความต้องการของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการเวนคืนที่ดินและทรัพย์สินในรูปแบบความช่วยเหลือ และศึกษาวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (Environmental Impact Assessment : EIA) ร่วมกับการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่อง

ภาคผนวก 9-2

ตารางวิเคราะห์ผลแบบสอบถาม

ภาคผนวก 9-2.1

ผลการวิเคราะห์แบบสอบถาม
การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1

ตารางที่ 1 สรุปผลแบบสำรวจความคิดเห็นการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1

รายละเอียด		เวทีที่ 1			เวทีที่ 2		
		ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม							
1.1	**เพศ**						
	ชาย		49	60.49		43	69.35
	หญิง		32	39.51		19	30.65
	รวม		**81**	**100.00**		**62**	**100.00**
1.2	**อายุ**						
	อายุเฉลี่ย		50.22			46.36	
	อายุมากที่สุด		70			76.00	
	อายุน้อยที่สุด		31			24.00	
1.3	**ระดับการศึกษา**						
	ประถมศึกษา		5	6.17		4	6.45
	มัธยมศึกษาตอนต้น		9	11.11		6	9.68
	มัธยมศึกษาตอนปลาย		19	23.46		7	11.29
	อนุปริญญา/ปวส.		6	7.41		2	3.23
	ปริญญาตรี		29	35.80		18	29.03
	ปริญญาโท		12	14.81		23	37.10
	ปริญญาเอก		1	1.23		1	1.61
	อื่นๆ		0	0.00		0	0.00
	ไม่ระบุ		0	0.00		1	1.61
	รวม		**81**	**100.00**		**62**	**100.00**
1.4	**ตำแหน่ง/สังกัดหน่วยงานของผู้เข้าร่วมประชุม**						
	กรมชลประทาน		8	9.88		6	9.68
	หน่วยงาราชการส่วนกลาง		3	3.70		4	6.45
	หน่วยงานราชการระดับจังหวัด/อำเภอ		11	13.58		16	25.81
	สถาบันการศึกษา/ศาสนสถาน		2	2.47		1	1.61
	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (เทศบาล/อบต./อบจ.)		12	14.81		9	14.52
	องค์กรเอกชน/สมาคม/มูลนิธิ/นักวิชาการอิสระ		0	0.00		4	6.45
	ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน)		37	45.68		15	24.19
	สื่อมวลชน		0	0.00		1	1.61
	ประชาชนทั่วไป		4	4.94		3	4.84
	อื่นๆ		4	4.94		3	4.84
	ไม่ระบุ		0	0.00		0	0.00
	รวม		**81**	**100.00**		**62**	**100.00**
1.5	**ความเกี่ยวข้องกับโครงการ**						
	โครงการศึกษาปรับปรุงชลประทานฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ปรับปรุงคลอง)		24	29.63		12	19.35
	โครงการศึกษาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองชุดใหม่)		6	7.41		13	20.97
	เกี่ยวข้องกับทั้ง 2 โครงการ		29	35.80		30	48.39
	ไม่แสดงความคิดเห็น		22	27.16		7	11.29
	รวม		**81**	**100.00**		**62**	**100.00**
ส่วนที่ 2 การให้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์โครงการ							
2.1	**การรับทราบข้อมูลโครงการก่อนประชุม**						

ตารางที่ 1 สรุปผลแบบสำรวจความคิดเห็นการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1

	รายละเอียด	เวทีที่ 1			เวทีที่ 2		
		ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ
	ไม่เคย		28	34.57		27	43.55
	เคย		53	65.43		34	54.84
	ไม่ระบุ		0	0.00		1	1.61
	รวม		**81**	**100.00**		**62**	**100.00**
2.2	**ช่องทางการรับทราบข้อมูลโครงการก่อนประชุม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)**						
	จดหมายเชิญประชุม		49	75.38		26	41.94
	เว็บไซต์โครงการ		3	4.62		0	0.00
	ป้ายประกาศประชาสัมพันธ์		5	7.69		4	6.45
	อื่นๆ		8	12.31		4	6.45
2.3	**ช่องทางที่สะดวกในการทราบข้อมูลข่าวสาร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)**						
	ประชุม/สัมมนา		53	65.43		39	62.90
	หนังสือพิมพ์		13	16.05		4	6.45
	วิทยุกระจายเสียง/วิทยุชุมชน		7	8.64		2	3.23
	เจ้าหน้าที่เข้าไปประชาสัมพันธ์		20	24.69		14	22.58
	หอกระจายข่าวประจำหมู่บ้าน		9	11.11		2	3.23
	ติดประกาศหน่วยงานราชการ		23	28.40		15	24.19
	ประชาสัมพันธ์ผ่านผู้นำชุมชน		45	55.56		17	27.42
	เว็บไซต์โครงการ		19	23.46		19	30.65
	E-mail/SMS		8	9.88		18	29.03
	อื่นๆ		0	0.00		6	9.68
2.4	**เจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา ปี 2555 ของกรมชลประทาน**						
	ไม่เคย		37	45.68		39	62.90
	เคย		38	46.91		19	30.65
	ไม่ระบุ		6	7.41		4	6.45
	รวม		**81**	**100.00**		**62**	**100.00**
เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง							
3.1	**ปัญหาน้ำท่วมในพื้นที่**						
	ไม่มี		25	30.86		23	37.10
	มี		40	49.38		37	59.68
	ไม่ระบุ		16	19.75		2	3.23
	รวม		**81**	**100.00**		**62**	**100.00**
3.2	**ความถี่ในการเกิดปัญหาน้ำท่วม**						
	เป็นประจำทุกปี		14	35.00		12	32.43
	2-3 ปี/ครั้ง		6	15.00		6	16.22
	4-5 ปี/ครั้ง		9	22.50		11	29.73
	มากกว่า 5 ปี/ครั้ง		7	17.50		3	8.11
	อื่นๆ		4	10.00		5	13.51
	รวม		40	100.00		37	100.00
3.3	**สาเหตุการเกิดน้ำท่วม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)**						
	การตกตะกอนบับถมของลำน้ำ		16	17.98		16	18.18
	สิ่งปลูกสร้างบริเวณเขตคลอง		13	14.61		21	23.86

ตารางที่ 1 สรุปผลแบบสำรวจความคิดเห็นการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1

	รายละเอียด	เวทีที่ 1			เวทีที่ 2		
		ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ
	พื้นที่คลองเป็นคอขวด		11	12.36		11	12.50
	วัชพืช และขยะมูลฝอยสะสมในลำน้ำ		31	34.83		28	31.82
	อื่นๆ		18	20.22		12	13.64
3.4	**แนวทางการศึกษาปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ปรับปรุง)**						
	เหมาะสม		63	77.78		47	75.81
	ไม่เหมาะสม		1	1.23		1	1.61
	ไม่แน่ใจ		5	6.17		6	9.68
	ไม่ระบุ		12	14.81		8	12.90
	รวม		**81**	**100.00**		**62**	**100.00**
3.5	**แนวทางการศึกษาความเหมาะสมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองชุดใหม่)**						
	เหมาะสม		46	56.79		34	54.84
	ไม่เหมาะสม		4	4.94		2	3.23
	ไม่แน่ใจ		17	20.99		18	29.03
	ไม่ระบุ		14	17.28		8	12.90
	รวม		**81**	**100.00**		**62**	**100.00**
3.6	**แนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม**						
	เหมาะสม		50	61.73		40	64.52
	ไม่เหมาะสม		3	3.70		3	4.84
	ไม่แน่ใจ		11	13.58		11	17.74
	ไม่ระบุ		17	20.99		8	12.90
	รวม		**81**	**100.00**		**62**	**100.00**
3.7	**แนวทางการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการ**						
	เหมาะสม		50	61.73		37	59.68
	ไม่เหมาะสม		9	11.11		5	8.06
	ไม่แน่ใจ		9	11.11		11	17.74
	ไม่ระบุ		13	16.05		9	14.52
	รวม		**81**	**100.00**		**62**	**100.00**
3.8	**รูปแบบการปรับปรุงคลองชลประทานและคลองระบายน้ำเดิมที่เหมาะสมกับพื้นที่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)**						
	ขุดลอกคลองเดิม		48	59.26		36	33.64
	ขุดขยายคลองให้กว้างขึ้น		28	34.57		27	25.23
	เสริมกำแพงตามแนวคลอง		21	25.93		9	8.41
	ขุดลอกและก่อสร้างกำแพงตามแนวคลอง		29	35.80		28	26.17
	อื่นๆ		3	3.70		7	6.54
	รวม		**129**	**159.26**		**107**	**100.00**
3.9	**ผลกระทบของโครงการในพื้นที่**						
	ไม่ส่งผลกระทบ		16	19.75		5	8.06
	ไม่แน่ใจ		2	2.47		5	8.06
	ส่งผลกระทบ		39	48.15		52	83.87
	ไม่ระบุ		24	29.63		0	0.00
	รวม		**81**	**100.00**		**62**	**100.00**
3.10	**ด้านที่ส่งผลกระทบ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)**						

ตารางที่ 1 สรุปผลแบบสำรวจความคิดเห็นการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1

รายละเอียด		เวทีที่ 1			เวทีที่ 2		
		ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ
	การสูญเสียที่ทำกิน		38	46.91		38	27.54
	การย้ายถิ่นที่อยู่อาศัย		30	37.04		27	19.57
	ค่าชดเชยที่ไม่เหมาะสม		26	32.10		23	16.67
	วิถีชีวิตทางสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป		29	35.80		28	20.29
	การประกอบกาชีพ		13	16.05		19	13.77
	อื่นๆ		0	0.00		3	2.17
3.11	**ความคิดเห็ต่อภาพรวมโครงการ**						
	เห็นด้วย		41	50.62		41	66.13
	ไม่เห็นด้วย		3	3.70		2	3.23
	ไม่แน่ใจ		19	23.46		13	20.97
	ไม่ระบุ		18	22.22		6	9.68
	รวม		**81**	**100.00**		**62**	**100.00**
3.12	**ความจำเป็นในการดำเนินโครงการปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ปรับปรุงคลอง)**						
	ไม่จำเป็น		2	2.47		3	4.84
	จำเป็นน้อย		5	6.17		6	9.68
	จำเป็นกลาง		6	7.41		6	9.68
	จำเป็นมาก		34	41.98		31	50.00
	จำเป็นมากที่สุด		14	17.28		11	17.74
	ไม่ระบุ		20	24.69		5	8.06
	รวม		**81**	**100.00**		**62**	**100.00**
3.13	**ความจำเป็นในการดำเนินโครงการศึกษาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองขุดใหม่)**						
	ไม่จำเป็น		9	11.11		4	6.45
	จำเป็นน้อย		10	12.35		8	12.90
	จำเป็นกลาง		15	18.52		14	22.58
	จำเป็นมาก		18	22.22		24	38.71
	จำเป็นมากที่สุด		9	11.11		5	8.06
	ไม่ระบุ		20	24.69		7	11.29
	รวม		**81**	**100.00**		**62**	**100.00**
ส่วนที่ 4 ความพึงพอใจต่อการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1							
4.1	**ความพึงพอใจของความรู้ ความเข้าใจโครงการก่อนประชุม**	**2.70**			**2.31**		
	พึงพอใจมากที่สุด		2	2.47		1	1.61
	พึงพอใจมาก		10	12.35		1	1.61
	พึงพอใจปานกลาง		28	34.57		24	38.71
	พึงพอใจน้อย		30	37.04		22	35.48
	พึงพอใจน้อยที่สุด		3	3.70		11	17.74
	ไม่ระบุ		8	9.88		3	4.84
	รวม		**81**	**100.00**		**62**	**100.00**
4.2	**ความพึงพอใจของความรู้ ความเข้าใจโครงการหลังประชุม**	**3.71**			**3.45**		
	พึงพอใจมากที่สุด		4	4.94		2	3.23
	พึงพอใจมาก		43	53.09		28	45.16
	พึงพอใจปานกลาง		22	27.16		24	38.71

ตารางที่ 1 สรุปผลแบบสำรวจความคิดเห็นการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1

รายละเอียด		เวทีที่ 1			เวทีที่ 2		
		ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ
	พึงพอใจน้อย		1	1.23		2	3.23
	พึงพอใจน้อยที่สุด		0	0.00		2	3.23
	ไม่ระบุ		11	13.58		4	6.45
	รวม		**81**	**100.00**		**62**	**100.00**
4.3	**ความพึงพอใจของสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องประชุม**	**3.87**			**3.09**		
	พึงพอใจมากที่สุด		9	11.11		2	3.23
	พึงพอใจมาก		45	55.56		18	29.03
	พึงพอใจปานกลาง		16	19.75		26	41.94
	พึงพอใจน้อย		1	1.23		7	11.29
	พึงพอใจน้อยที่สุด		0	0.00		5	8.06
	ไม่ระบุ		10	12.35		4	6.45
	รวม		**81**	**100.00**		**62**	**100.00**
4.4	**ความพึงพอใจของรูปแบบเอกสาร แผ่นพับ และบอร์ดประชาสัมพันธ์**	**3.67**			**3.17**		
	พึงพอใจมากที่สุด		5	6.17		2	3.23
	พึงพอใจมาก		40	49.38		20	32.26
	พึงพอใจปานกลาง		25	30.86		25	40.32
	พึงพอใจน้อย		2	2.47		8	12.90
	พึงพอใจน้อยที่สุด		0	0.00		3	4.84
	ไม่ระบุ		9	11.11		4	6.45
	รวม		**81**	**100.00**		**62**	**100.00**
4.5	**ความพึงพอใจของเนื้อหาในเอกสารประกอบการประชุม**	**3.68**			**3.34**		
	พึงพอใจมากที่สุด		5	6.17		4	6.45
	พึงพอใจมาก		40	49.38		20	32.26
	พึงพอใจปานกลาง		24	29.63		28	45.16
	พึงพอใจน้อย		2	2.47		4	6.45
	พึงพอใจน้อยที่สุด		0	0.00		2	3.23
	ไม่ระบุ		10	12.35		4	6.45
	รวม		**81**	**100.00**		**62**	**100.00**
4.6	**ความพึงพอใจของระยะเวลาในการบรรยาย**	**3.68**			**3.42**		
	พึงพอใจมากที่สุด		6	7.41		3	4.84
	พึงพอใจมาก		36	44.44		27	43.55
	พึงพอใจปานกลาง		24	29.63		20	32.26
	พึงพอใจน้อย		2	2.47		5	8.06
	พึงพอใจน้อยที่สุด		0	0.00		2	3.23
	ไม่ระบุ		13	16.05		5	8.06
	รวม		**81**	**100.00**		**62**	**100.00**
4.7	**ความพึงพอใจของการเปิดโอกาสของผู้เข้าร่วมประชุมได้แสดงความคิดเห็น**	**4.01**			**3.95**		
	พึงพอใจมากที่สุด		10	12.35		13	20.97
	พึงพอใจมาก		50	61.73		33	53.23
	พึงพอใจปานกลาง		9	11.11		8	12.90
	พึงพอใจน้อย		0	0.00		1	1.61
	พึงพอใจน้อยที่สุด		0	0.00		2	3.23
	ไม่ระบุ		12	14.81		5	8.06

ตารางที่ 1 สรุปผลแบบสำรวจความคิดเห็นการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1

รายละเอียด		เวทีที่ 1			เวทีที่ 2		
		ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ
	รวม		**81**	**100.00**		**62**	**100.00**
4.8	**ความพึงพอใจของการตอบประเด็นคำถามของวิทยากร**	**3.87**			**3.60**		
	มากที่สุด		5	6.17		4	6.45
	มาก		45	55.56		32	51.61
	ปานกลาง		13	16.05		17	27.42
	น้อย		0	0.00		2	3.23
	น้อยที่สุด		0	0.00		2	3.23
	ไม่ระบุ		18	22.22		5	8.06
	รวม		**81**	**100.00**		**62**	**100.00**
4.9	**ความพึงพอใจของการยินดีเข้าร่วมประชุมและแสดงความคิดเห็นครั้งต่อไป**	**4.06**			**3.95**		
	มากที่สุด		17	20.99		12	19.35
	มาก		39	48.15		33	53.23
	ปานกลาง		13	16.05		9	14.52
	น้อย		0	0.00		0	0.00
	น้อยที่สุด		0	0.00		2	3.23
	ไม่ระบุ		12	14.81		6	9.68
	รวม		**81**	**100.00**		**62**	**100.00**
4.10	**ความพึงพอใจของการประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการไปยังประชาชนและชุมชน**	**4.10**			**3.86**		
	มากที่สุด		17	20.99		11	17.74
	มาก		43	53.09		31	50.00
	ปานกลาง		10	12.35		11	17.74
	น้อย		0	0.00		1	1.61
	น้อยที่สุด		0	0.00		2	3.23
	ไม่ระบุ		11	13.58		6	9.68
	รวม		**81**	**100.00**		**62**	**100.00**
4.11	**ความพึงพอใจที่รับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม**	**4.18**			**3.86**		
	มากที่สุด		19	23.46		9	14.52
	มาก		43	53.09		35	56.45
	ปานกลาง		5	6.17		9	14.52
	น้อย		1	1.23		1	1.61
	น้อยที่สุด		0	0.00		2	3.23
	ไม่ระบุ		13	16.05		6	9.68
	รวม		**81**	**100.00**		**62**	**100.00**
4.12	**ความพึงพอใจต่อการประชุมโดยรวม**	**3.98**			**3.61**		
	มากที่สุด		12	14.81		4	6.45
	มาก		41	50.62		32	51.61
	ปานกลาง		13	16.05		16	25.81
	น้อย		0	0.00		2	3.23
	น้อยที่สุด		0	0.00		2	3.23
	ไม่ระบุ		15	18.52		6	9.68
	รวม		**81**	**100.00**		**62**	**100.00**

ภาคผนวก 9-3

ผลการดำเนินกิจกรรม
การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก
ครั้งที่ 1

3. การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

1) การประชาสัมพันธ์ประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

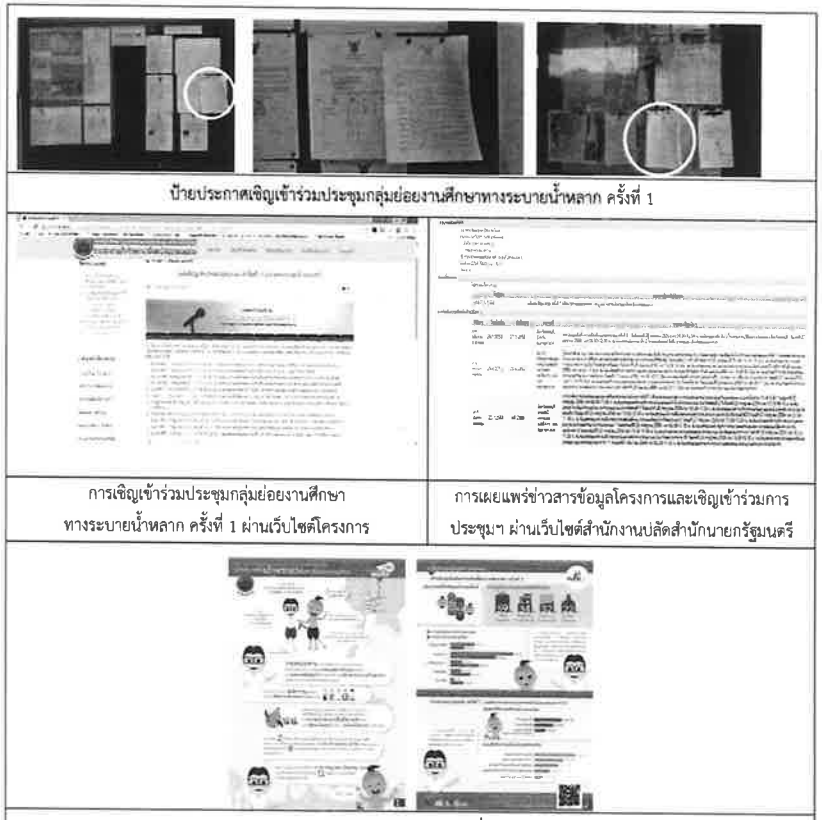
การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการถือเป็นตัวแปรสำคัญในการพัฒนาโครงการ โดยการสื่อสารที่เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมายจะสร้างกระบวนการรับรู้ สร้างความเข้าใจที่ถูกต้องต่อโครงการ จึงได้มีการดำเนินการประชาสัมพันธ์ในการประชุมกลุ่มย่อย สรุปได้ดังนี้

(1) การประชาสัมพันธ์ก่อนการประชุม

การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการล่วงหน้าอย่างน้อย 15 วันก่อนการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 โดยมีรายละเอียดการดำเนินงานดัง**ตารางที่ 3-1** และบรรยากาศดัง**รูปที่ 3-1**

ตารางที่ 3-1 การประชาสัมพันธ์ก่อนการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

ชนิด/ประเภท	เนื้อหา	ช่องทาง	กลุ่มเป้าหมาย
1. จดหมายเชิญประชุม ที่ กษ 0327/1460	เรียนเชิญเข้าร่วมประชุม พร้อมแจ้งกำหนดการ วัน เวลา และสถานที่ในการประชุม	ส่ง Fax และไปรษณีย์	สอดคล้องกลุ่มเป้าหมายตามสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)
2. ประกาศกรมชลประทาน ลงวันที่ 30 มิถุนายน 2559	เรียนเชิญเข้าร่วมประชุม พร้อมแจ้งกำหนดการ วัน เวลา และสถานที่ในการประชุม	ติดประกาศที่อำเภอในพื้นที่โครงการ รวม 28 อำเภอ	ประชาชนในพื้นที่โครงการ
3. จดหมายข่าว	นำเสนอสาระสำคัญของโครงการและสรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1และการประชุมกลุ่มย่อย ครั้งที่ 1 งานศึกษาการปรับปรุงระบบชลประทานฯ	- ส่งให้พร้อมจดหมายเชิญประชุม - เผยแพร่ผ่านเว็บไซต์โครงการที่ www.lowereastchaophraya.com	
4. สื่ออินเตอร์เน็ต	แจ้งข่าวสารการประชุมและเผยแพร่ข้อมูลโครงการ	เว็บไซต์โครงการ lowereastchaophraya.com	สาธารณชน
	แจ้งข่าวสารการประชุมและเผยแพร่ข้อมูลโครงการ	เว็บไซต์สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี publicconsultation.go.th	



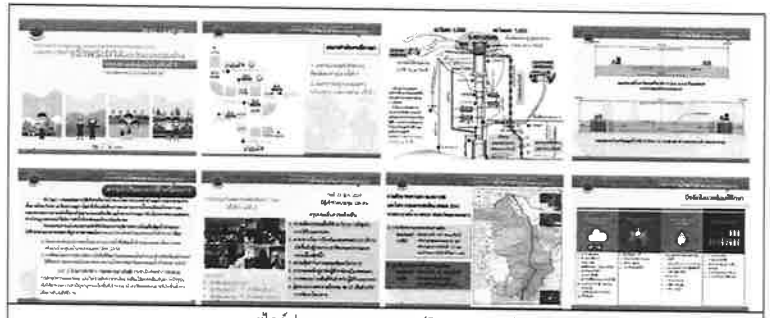
รูปที่ 3-1 การเผยแพร่ข่าวสารและข้อมูลโครงการก่อนการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

(2) สื่อประชาสัมพันธ์ประกอบการประชุม

การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการมีสื่อประชาสัมพันธ์เป็นเครื่องมือในการสร้างความรู้ความเข้าใจให้ผู้เข้าร่วมประชุม โดยมีรายละเอียดการดำเนินงานดัง**ตารางที่ 3-2** บรรยากาศดัง**รูปที่ 3-2**

ตารางที่ 3-2 สื่อประชาสัมพันธ์ประกอบการประชุม

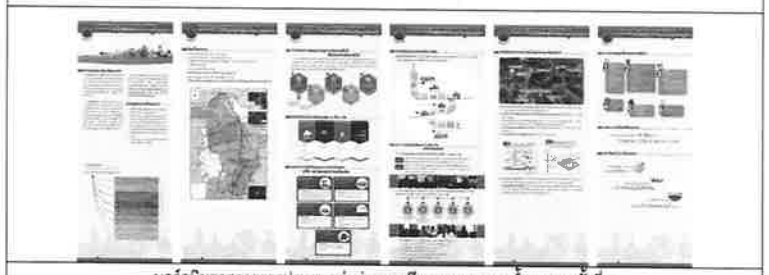
ชนิด/ประเภท	เนื้อหาของสื่อ	ลักษณะการใช้งาน	หมายเหตุ
(1) สไลด์ประกอบการบรรยาย (Power point)		นำเสนอประกอบการบรรยาย	
(2) จดหมายข่าว	นำเสนอสาระสำคัญของโครงการและสรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1และการประชุมกลุ่มย่อย ครั้งที่ 1 งานศึกษาการปรับปรุงระบบชลประทานฯ	แจกในการประชุมกลุ่มย่อย	
(3) เอกสารประกอบการประชุม	สาระสำคัญของโครงการ อาทิ ความเป็นมาของดครงการ วุตถุประสงค์ดครงการ พื้นที่ศึกษาโครงการ แนวทางและขั้นตอนการศึกษา ระยะเวลาการศึกษาดครงการ ประโยชน์ของโครงการ การศึกษาทางระบายน้ำหลาก เหตุผลความจำเป็นการจัดทำ EIA การวิเคราะห์ผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมขั้นตอนการศึกษา EIA ผลกระทบที่สำคัญและมาตรการแก้ไข และลดผลกระทบเบื้องต้น รวมถึงการมีส่วนร่วมและสรุปผลการมีส่วนร่วมที่ผ่านมา	แจกผู้เข้าร่วมประชุม	สอดคล้องกับระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน พ.ศ. 2548
(4) บอร์ดนิทรรศการ		ติดตั้งไว้ในสถานที่ประชุมบริเวณจุดลงทะเบียนเพื่อให้ผู้เข้าร่วมประชุมศึกษาก่อนเข้าห้องประชุม	
(5) วีดีทัศน์	สาระสำคัญของโครงการ	เปิดให้ผู้เข้าร่วมประชุมรับชมก่อนการนำเสนอโครงการ	



สไลด์ประกอบการบรรยาย (Power point)

เอกสารประกอบการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

วีดีทัศน์นำเสนอโครงการ



บอร์ดนิทรรศการการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

รูปที่ 3-2 สื่อประกอบการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

(3) การประชาสัมพันธ์ภายหลังการประชุม

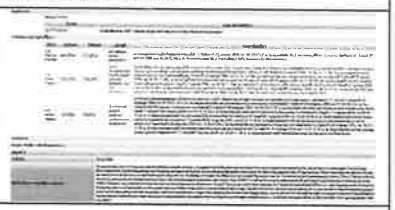
การประชาสัมพันธ์ข้อมูลสรุปผลการประชุมโครงการภายใน 15 วันหลังการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 โดยมีรายละเอียดการดำเนินงานดัง**ตารางที่ 3-3** และบรรยากาศดัง**รูปที่ 3-3**

ตารางที่ 3-3 การประชาสัมพันธ์ภายหลังการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

ชนิด/ประเภท	เนื้อหา	ช่องทาง	กลุ่มเป้าหมาย
1. ประกาศกรมชลประทาน ลงวันที่ 10 สิงหาคม 2559	สรุปผลการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 รวมถึงสรุปประเด็น ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ	ติดประกาศที่อำเภอในพื้นที่โครงการรวม 28 อำเภอ	ประชาชนในพื้นที่โครงการ
2. สื่ออินเตอร์เน็ต	- ประมวลภาพการประชุม - เผยแพร่สรุปผลกาประชุม	เว็ปไซต์โครงการ lowereastchaophraya.com	สาธารณชน
	- เผยแพร่สรุปผลกาประชุม	เว็ปไซต์โครงการของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี publicconsultation.go.th	

ป้ายประกาศสรุปผลการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

สรุปผลการประชุมฯ ผ่านเว็บไซต์โครงการ



สรุปผลการประชุมประชุมฯ ผ่านเว็บไซต์สำนักงานปลัดสำนักนายก

รูปที่ 3-3 การเผยแพร่สรุปผลการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

2) ผลประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 มีวัตถุประสงค์เพื่อนำเสนอความก้าวหน้าในการดำเนินงาน อาทิ แนวเส้นทางระบายน้ำหลาก (เบื้องต้น) ทั้งการปรับปรุงระบบชลประทานเดิมและการก่อสร้างทางระบายน้ำหลากแนวใหม่ การออกแบบจุดตัดเส้นทางคมนาคมและคลองชลประทานเดิม การปรับภูมิทัศน์พื้นที่ริมทางระบายน้ำหลากเพื่อประโยชน์สันทนาการและอื่นๆ ประเด็นการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม ผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 1 และผลการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาปรับปรุงระบบชลประทาน ครั้งที่ 1 รวมถึงรับฟังความคิดเห็นต่อโครงการ พร้อมทั้งสอบถามความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการ

(1) วัน เวลา และสถานที่จัดประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 ดำเนินการระหว่างวันที่ 25 กรกฎาคม – 1 สิงหาคม 2559 แบ่งเป็น 11 เวที ครอบคลุมพื้นที่ 36 ตำบล 11 อำเภอใน 5 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดสระบุรี จังหวัดปทุมธานี จังหวัดนครนายก จังหวัดฉะเชิงเทรา และจังหวัดสมุทรปราการ รายละเอียดดัง**ตารางที่ 3-4** มีผู้เข้าร่วมประชุมรวมทั้งสิ้น 718 คน (รวมคณะผู้ศึกษาและคณะกรรมการกำกับฯ) โดยจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมจำแนกตามกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) ออกเป็น 7 กลุ่มหลัก ตามแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนฯ ของสำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ดัง**ตารางที่ 3-5**

ตารางที่ 3-4 วัน เวลา และสถานที่จัดประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

เวที	วัน/เวลาจัดประชุม	สถานที่	ผู้เข้าร่วมประชุม(ตำบล)
1	วันจันทร์ที่ 25 กรกฎาคม 2559 เวลา 08.30-11.30 น.	ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลหนองหัวโพ อำเภอหนองแซง จังหวัดสระบุรี	ต.เริงราง ต.ม่วงงาม ต.ไก่เส่า ต.หนองควายโซ ต.หนองหัวโพ ต.หนองสีดา
2	วันจันทร์ที่ 25 กรกฎาคม 2559 เวลา 13.30-16.30 น.	ณ ห้องประชุมโรงเรียนวัดร่องแซง (กุลไพศาลวิทยา) อำเภอหนองแค จังหวัดสระบุรี	ต.ม่วงหวาน ต.บัวลอย ต.หนองจิก ต.หนองปลาหมอ
3	วันอังคารที่ 26 กรกฎาคม 2559 เวลา 08.30-11.30 น.	ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลหนองจรเข้ อำเภอหนองแค จังหวัดสระบุรี	ต.หนองไข่น้ำ ต.ห้วยขมิ้น ต.หนองจรเข้ ต.หนองสรวง
4	วันอังคารที่ 26 กรกฎาคม 2559 เวลา 13.30-16.30 น.	ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลศาลาครุ อำเภอหนองเสือ จังหวัดปทุมธานี	ต.หนองหญ ต.ศาลาครุ ต.บ้านพริก ต.โพธิ์แทน
5	วันพุธที่ 27 กรกฎาคม 2559 เวลา 08.30-11.30 น.	ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลคลองใหญ่ อำเภอองครักษ์ จังหวัดนครนายก	ต.บางปลากด ต.คลองใหญ่ ต.บึงศาล ต.ศีรษะกระบือ
6	วันพุธที่ 27 กรกฎาคม 2559 เวลา 13.30-16.30 น.	ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลพระอาจารย์ อำเภอองครักษ์ จังหวัดนครนายก	ต.พระอาจารย์ ต.ชุมพล ต.บึงน้ำรักษ์ ต.ดอนฉิมพลี
7	วันพฤหัสบดีที่ 28 กรกฎาคม 2559 เวลา 08.30-11.30 น.	ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลนครเนื่องเขต อำเภอเมืองฉะเชิงเทรา จังหวัดฉะเชิงเทรา	ต.ศาลาแดง ต.บางน้ำเปรี้ยว ต.นครเนื่องเขต ต.หนามแดง
8	วันพฤหัสบดีที่ 28 กรกฎาคม 2559 เวลา 13.30-16.30 น.	ณ ห้องประชุมเทศบาลตำบลคลองสวน อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ	ต.คลองเปรง ต.บางเลย ต.เกาะไร่ ต.คลองสวน
9	วันศุกร์ที่ 29 กรกฎาคม 2559 เวลา 08.30-11.30 น.	ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านระกาศ อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ	ต.บ้านระกาศ

ตารางที่ 3-4 วัน เวลา และสถานที่จัดประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (ต่อ)

เวที	วัน/เวลาจัดประชุม	สถานที่	ผู้เข้าร่วมประชุม(ตำบล)
10	วันศุกร์ที่ 29 กรกฎาคม 2559 เวลา 13.30-16.30 น.	ณ ห้องประชุมเทศบาลตำบลบางพลีน้อย อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ	ต.บางพลีน้อย ต.บางบ่อ ต.คลองด่าน
11	วันจันทร์ที่ 1 สิงหาคม 2559 เวลา 08.30-11.30 น.	ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลสองคลอง อำเภอบางปะกง จังหวัดฉะเชิงเทรา	ต.สองคลอง

ตารางที่ 3-5 จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมจำแนกตามกลุ่มเป้าหมายหลัก 7 กลุ่ม

กลุ่มเป้าหมาย	จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม (คน)											
	เวทีที่											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	รวม
๑. กลุ่มผู้ที่ได้รับผลกระทบ	10	30	36	16	13	21	-	-	49	-	16	191
๒. หน่วยงานที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	12	12	11	14	14	14	17	17	13	12	16	152
๓. หน่วยงานที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (สผ.)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
๔. หน่วยงานราชการระดับต่าง ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
๔.๑ หน่วยงานราชการระดับจังหวัด	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
๔.๒ หน่วยงานราชการระดับอำเภอ	2	-	2	2	1	-	1	-	-	1	-	9
๔.๓ หน่วยงานราชการระดับตำบล	33	37	27	13	37	31	39	46	20	43	35	361
๕. องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม/องค์กรพัฒนาเอกชน/ศาสนสถาน/สถาบันการศึกษา/นักวิชาการอิสระ												
๕.๑ องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
๕.๒ องค์กรพัฒนาเอกชน	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5.3 ศาสนสถาน	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1
๕.4 สถาบันการศึกษา	1	1		1								3
๕.5 นักวิชาการอิสระ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
๕.6 คณะกรรมการลุ่มน้ำ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
๖. สื่อมวลชน	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1
๗. ประชาชนทั่วไปที่สนใจโครงการ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	**58**	**80**	**77**	**46**	**65**	**66**	**57**	**64**	**82**	**56**	**67**	**718**

(2) บรรยากาศในการประชุม

การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 มีผู้เข้าร่วมประชุมลงทะเบียนและให้ความสนใจชมบอร์ดนิทรรศการ จากนั้นได้เข้าสู่พิธีการเปิดประชุมและนำเสนอรายละเอียดความก้าวหน้าการศึกษาและแผนการดำเนินโครงการ โดยนายสมชาย มหรรณพนที วิศวกรโครงการ นายวรจักษ์ คำภูแก้ว ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม และนายจักรกริช ธรรมศิริ ผู้เชี่ยวชาญด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม ซึ่งใช้เวลาในการนำเสนอประมาณ 40 นาที หลังจากนั้นจึงให้ผู้เข้าร่วมประชุมร่วมซักถาม แสดงความคิดเห็นในห้องประชุมและแสดงความคิดเห็นผ่านแบบสอบถาม บรรยากาศการประชุมดังรูปที่ 3-4

[redacted]

นายอำเภอหนองแซง

ประธานกล่าวเปิดการประชุม

บรรยากาศการประชุม

[redacted]

กำนัน ต.ม่วงงาม

[redacted]

ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 7 ต.เริงราง

[redacted]

ประชาชน ต.หนองหัวโพ

เวทีที่ 1 ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลหนองหัวโพ อำเภอหนองแซง จังหวัดสระบุรี

ผู้เข้าร่วมประชุมชมบอร์ดนิทรรศการ

บรรยากาศการประชุม

[redacted]

ผอ. ร.ร.วัดร่องแซง ต.หนองปลาหมอ

ประธานกล่าวเปิดการประชุม

[redacted]

กำนันหมู่ 3 ต.ม่วงงาม

[redacted]

นายกอบต.หนองจิก

[redacted]

ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 8 ต.หนองจิก

เวทีที่ 2 ณ ห้องประชุมโรงเรียนวัดร่องแซง อำเภอหนองแค จังหวัดสระบุรี

รูปที่ 3-4 บรรยากาศการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

บรรยากาศการประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุมให้ความสนใจแผนที่ศึกษาโครงการ

รองนายก อบต.หนองใช่น้ำ

กำนัน ต.หนองจรเข้

เจ้าอาวาสวัดใหญ่วันนา

วิศวกรโครงการส่งน้ำและบำรุงรักษาป่าสักใต้ ต.หนองแค

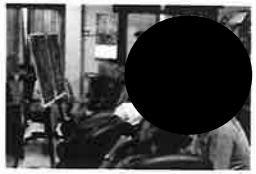
เวทีที่ 3 ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลหนองจรเข้ อำเภอหนองแค จังหวัดสระบุรี

บรรยากาศการประชุม

นายกอบต.สาลาครุ ประธานกล่าวเปิดการประชุม

วิศวกรโครงการ ชลประทานรังสิตเหนือ

ผู้ใหญ่บ้านม. 6 ต.หนองหมู



ผู้เข้าร่วมประชุมให้ความสนใจแผนที่ศึกษาโครงการ

เวทีที่ 4 ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลศาลาครุ อำเภอหนองเสือ จังหวัดปทุมธานี

รูปที่ 3-4 บรรยากาศการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ผู้เข้าร่วมประชุมร่วมลงทะเบียน

บรรยากาศการประชุม

ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 10 ต.คลองใหญ่

ปลัด อบต.บึงศาล

ผู้ใหญ่บ้าน ม.6 ต.คลองใหญ่

ผู้เข้าร่วมประชุมให้ความสนใจแผนที่ศึกษาโครงการ

เวทีที่ 5 ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลคลองใหญ่ อำเภอองครักษ์ จังหวัดนครนายก

บรรยากาศการประชุม

ปลัดอาวุโสอำเภอองครักษ์ ประธานกล่าวเปิดการประชุม

กำนัน ต.พระอาจารย์

ประชาชน ต.พระอาจารย์

ผู้ใหญ่บ้านม. 6 ต.พระอาจารย์

ผู้ใหญ่บ้านม. 8 ต.ดอนฉิมพลี

เวทีที่ 6 ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลพระอาจารย์ อำเภอองครักษ์ จังหวัดนครนายก

รูปที่ 3-4 บรรยากาศการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ผู้เข้าร่วมประชุมร่วมลงทะเบียน

ผู้เข้าร่วมประชุมชมบอร์ดนิทรรศการ

ปลัดอำเภอบางน้ำเปรี้ยว

ประธานกล่าวเปิดการประชุม

กำนัน ต.คลองนครเนื่องเขต

ผู้ใหญ่บ้าน ม. 12 ต.บางน้ำเปรี้ยว

ผู้ใหญ่บ้าน ม. 22 ต.ศาลาแดง

เวทีที่ 7 ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลนครเนื่องเขต อำเภอเมืองฉะเชิงเทรา จังหวัดฉะเชิงเทรา

ผู้เข้าร่วมประชุมชมบอร์ดนิทรรศการ

บรรยากาศการประชุม

ปลัดอำเภอบางบ่อ

ประธานกล่าวเปิดการประชุม

ผู้ใหญ่บ้าน ม. 4 ต.คลองเปรง

ผู้ใหญ่บ้าน ม. 6 ต.คลองเปรง

รองนายก อบต.เกาะไร่

เวทีที่ 8 ณ ห้องประชุมเทศบาลตำบลคลองสวน อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ

รูปที่ 3-4 บรรยากาศการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (ต่อ)

บรรยากาศการประชุม

รองนายก อบต.บ้านระกาศ

ประชาชนทั่วไป

ประชาชนทั่วไป

ประชาชนทั่วไป

สมาชิก อบต.บ้านระกาศ ม.7

เวทีที่ 9 ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านระกาศ อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ

ผู้เข้าร่วมประชุมร่วมลงทะเบียน

บรรยากาศการประชุม

นายกเทศมนตรีบางพลีน้อย

ประธานกล่าวเปิดการประชุม

ผู้ใหญ่บ้าน ม. 8 ต.บางพลีน้อย

รองปลัด อบต.บางบ่อ

ช่างโยธา เทศบาลต.คลองด่าน

เวทีที่ 10 ณ ห้องประชุมเทศบาลตำบลบางพลีน้อย อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ

รูปที่ 3-4 บรรยากาศการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (ต่อ)

บรรยากาศการประชุม

[redacted]

นายก อบต.สองคลอง

ประธานกล่าวเปิดการประชุม

[redacted]

รองนายก อบต.สองคลอง

[redacted]

ประชาชนม.10 ต.สองคลอง

[redacted]

ประชาชนม. 3 ต.สองคลอง

[redacted]

ผู้ใหญ่บ้านม. 7 ต.สองคลอง

เวทีที่ 11 ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลสองคลอง อำเภอบางปะกง จังหวัดฉะเชิงเทรา

รูปที่ 3-4 บรรยากาศการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (ต่อ)

(3) สรุปความคิดเห็นจากการอภิปราย

ในการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 ทั้ง 11 เวที ได้เปิดให้มีการอภิปราย รับฟังความคิดเห็น และตอบข้อซักถามจากผู้เข้าร่วมการประชุม โดยสามารถสรุปประเด็นสำคัญเพื่อนำมาใช้พิจารณาประกอบการศึกษาโครงการ ดังแสดงใน**ตารางที่ 3-6** ถึง**ตารางที่ 3-16**

ตารางที่ 3-6 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 1)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ชี้แจง
ความคิดเห็นต่อโครงการ	
1) เห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ เนื่องจากเป็นการพัฒนาและปรับปรุงคลองระบายน้ำ อีกทั้งช่วยแก้ไขปัญหาอุทกภัยในพื้นที่ *โดย [redacted] นายอำเภอหนองแซง*	
ด้านวิศวกรรม	
1) การปรับปรุงคลองเดิม (คลองระพีพัฒน์) และแนวเขตคลองระบายน้ำหลากที่จะดำเนินการผ่านบริเวณใดและจะเริ่มดำเนินโครงการเมื่อใด *โดย [redacted] ปลัดอำเภอชำนาญการ อำเภอเสาไห้*	การปรับปรุงคลองระพีพัฒน์เพื่อระบายน้ำ 400 ลบ.ม. มีแผนดำเนินการประมาณปี 2560 เนื่องจากดำเนินการในพื้นที่ชลประทานทั้งหมด ครอบคลุม 5 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดสระบุรี จังหวัดนครนายก จังหวัดปทุมธานี จังหวัดฉะเชิงเทรา และจังหวัดสมุทรปราการ โดยจะดำเนินการพัฒนาและปรับปรุงการขยายคลอง การสร้างอาคารบังคับน้ำ และปรับปรุงอาคารบังคับน้ำ โดยเริ่มจากบริเวณปากคลองระพีพัฒน์ ประตูระบายน้ำพระนารายณ์ ประตูระบายน้ำพระเอกาทศรถ และเขื่อนพระราม 6 สำหรับคลองระบายน้ำหลาก (คลองขุดใหม่) เริ่มจากบริเวณเขื่อนพระราม 6 แห่งใหม่ โดยงานศึกษาทางระบายน้ำหลากจะสิ้นสุดประมาณปี 2560 และจะสามารถดำเนินการพัฒนาโครงการได้ประมาณ 6-8 ปี
2) มีความกังวลต่อการเปลี่ยนแปลงวิถีชีวิตระหว่างชุมชนและวัดที่เกิดขึ้นจากการขุดคลองระบายน้ำหลากผ่านพื้นที่ชุมชน อาทิ จุดตัดบริเวณต.ไก่เส่า ต.หนองสีดา และต.หนองควายโซ เป็นต้น จะมีแนวทางการแก้ไขเพื่อเชื่อมต่อชุมชนระหว่างสองฝั่งคลองอย่างไร *โดย [redacted] ผู้ช่วยหมู่บ้าน ต.หนองควายโซ*	ด้านวิศวกรรมได้ออกแบบสะพานเชื่อมต่อชุมชนสองฝั่งคลองระบายน้ำหลาก โดยพิจารณาจากขนาดและลักษณะของชุมชน หากจุดตัดคลองผ่านถนนใหญ่จะออกแบบสะพานสำหรับรถยนต์ข้าม และจุดตัดคลองผ่านชุมชนจะออกแบบสะพานสำหรับรถมอเตอร์ไซค์/คนข้าม
3) พื้นที่สองฝั่งคลองระบายน้ำหลากใน อ.หนองแซงเป็นพื้นที่ลุ่ม ไม่สามารถระบายน้ำเข้าสู่คลองระบายน้ำหลากได้ จะติดตั้งสถานีสูบน้ำให้ได้หรือไม่ *โดย [redacted] ผู้ช่วยหมู่บ้าน ต.หนองควายโซ*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา

ตารางที่ 3-6 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 1) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม (ต่อ)	
4) การสร้างคลองระบายน้ำหลากอยู่สูงจากพื้นที่การเกษตรหรือไม่ *โดย [redacted] ประชาชนต.หนองหัวโพ*	การออกแบบเบื้องต้นคลองขุดใหม่มีความลึกประมาณ 7 เมตร ความสูงประมาณ 3.5 เมตร และมีความชัน (Slope) ประมาณ 1:2 ซึ่งพื้นที่การเกษตรจะอยู่สูงกว่าคลองระบายน้ำหลากแต่ต่ำกว่าคันคลอง
5) สอบถามประเด็นขนาดคลองระบายน้ำหลากกว้าง 160 เมตร หมายถึงเฉพาะพื้นที่คลองใช่หรือไม่ *โดย [redacted] ประชาชน ต.หนองหัวโพ*	คลองระบายน้ำหลาก (คลองขุดใหม่) มีความกว้างประมาณ 160 เมตร ซึ่งรวมแนวคันคลอง คลองระบายน้ำหลาก คลองระบายชิดเขตในกรณีที่ระบายลงคลองไม่ได้ และถนน
6) ประชาชนในชุมชน ต.หนองสีดา และต.หนองหัวโพมีความกังวลต่ออุทกภัยที่อาจเกิดขึ้นซ้ำ *โดย [redacted] นายก อบต.หนองหัวโพ*	พื้นที่ติดเขตคลองชลประทาน จะมีความปลอดภัยมากกว่าพื้นที่นอกเขตชลประทาน เนื่องจากคลองชลประทานมีการพัฒนาและปรับปรุงอาคารควบคุมน้ำให้สามารถบริหารจัดการน้ำได้ดียิ่งขึ้น
7) อยากทราบแนวเขตคลองระบายน้ำหลากที่มีความชัดเจน เนื่องจากประชาชนเจ้าของพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ไม่ทราบรายละเอียดของโครงการ *โดย [redacted] ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 3 ต.หนองสี*	พื้นที่แนวเขตคลองระบายน้ำหลากที่มีความชัดเจนนั้นอยู่ระหว่างการปรับปรุงให้เหมาะสม จากนั้นคณะที่ปรึกษาจะมีการประชาสัมพันธ์โครงการ และเชิญให้เข้าร่วมประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (ประมาณเดือนตุลาคม 2559)
ด้านเศรษฐศาสตร์	
1) การพัฒนาโครงการมีความคุ้มทุนหรือไม่ *โดย [redacted] กำนัน ต.ม่วงงาม*	การศึกษาโครงการมีวัตถุประสงค์เพื่อบรรเทาปัญหาอุทกภัย ซึ่งการพัฒนาโครงการมีความคุ้มค่ามากกว่ามูลค่าความเสียหายของประชาชนและมูลค่าความเสียหายทางเศรษฐกิจที่อาจได้รับเมื่อเกิดปัญหาอุทกภัย ทั้งนี้ จึงมีการกศึกษาด้านเศรษฐศาสตร์เพื่อประเมินความคุ้มค่าของโครงการ

ตารางที่ 3-6 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 1) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านสิ่งแวดล้อม	
1) มีความกังวลเรื่องคลองระบายน้ำโดยเฉพาะในพื้นที่หมู่ 5 และหมู่ 6 ตำบลม่วงงามซึ่งเป็นพื้นที่ลุ่มส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม จึงอาจได้รับผลกระทบโดยตรงจากทางระบายน้ำหลาก *โด[redacted] กำนัน ต.ม่วงงาม*	คณะที่ปรึกษาขอรับไปพิจารณา
2) การศึกษาผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมมีแนวทางการแก้ไขและกำหนดมาตรการเยียวยาผลกระทบอย่างไร โดยเฉพาะผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นภายหลังจากการพัฒนาโครงการ *โด[redacted] กำนัน ต.ม่วงงาม, [redacted] ประชาชน ต.หนองหัวโพ และ [redacted] ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 2 ต.หนองสีดา*	การศึกษาผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์วิธีการและแนวทางของสำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ซึ่งให้ความสำคัญต่อผู้ได้รับผลกระทบครอบคลุมพื้นที่โครงการ โดยการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลทั้งข้อมูลปฐมภูมิและทุติยภูมิ เพื่อประเมินผลกระทบ และเสนอแนะมาตรการป้องกัน แก้ไข ลด และติดตามตรวจสอบผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นในระยะก่อนพัฒนาโครงการ ระหว่างการพัฒนาโครงการ และภายหลังการพัฒนาโครงการ
3) มีความกังวลต่อผลกระทบทางสาธารณูปโภค อาทิ ถนน น้ำประปา ไฟฟ้า เป็นต้น ซึ่งอาจเปลี่ยนแปลงไปเมื่อมีการพัฒนาโครงการ *โดย [redacted] ประชาชน ต.หนองหัวโพ*	ในการศึกษาและพัฒนาโครงการได้คำนึงถึงสาธารณสุขและสาธารณูปโภค อาทิ ความสะดวกในการเดินทาง น้ำประปา และไฟฟ้า เป็นต้น โดยในช่วงดำเนินการอาจมีการย้ายสาธารณูปโภค แต่เมื่อดำเนินการแล้วเสร็จจะต้องคงไว้เหมือนเดิม
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ	
1) สามารถใช้ประโยชน์น้ำในคลองระบายน้ำหลากได้หรือไม่ *โดย [redacted] กำนัน ต.ไก่เส่า*	คลองระบายน้ำหลากมีวัตถุประสงค์เพื่อระบายน้ำหลากในคลองเป็นหลัก ซึ่งอาจมีน้ำบางส่วนที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อได้ ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับปริมาณน้ำในคลองที่สามารถนำไปใช้ได้โดยไม่ส่งผลกระทบต่อศักยภาพการรองรับน้ำของคลองระบายน้ำหลาก

ตารางที่ 3-6 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 1) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ (ต่อ)	
2) ประชาชนในพื้นที่จะได้รับประโยชน์จากการพัฒนาโครงการอย่างไร *โดย [redacted] ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 7 ต.เริงราง และ [redacted] ผู้ช่วยหมู่บ้าน ต.หนองควายโซ*	คณะที่ปรึกษาได้มีแนวคิดการส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ได้รับผลกระทบ รวมทั้งการส่งเสริมการท่องเที่ยวบริเวณถนนสองฝั่งคลองระบายน้ำหลาก อาทิ ร้านค้าจำหน่ายผลิตภัณฑ์ชุมชน (OTOP) ศูนย์นวดเพื่อสุขภาพ เป็นต้น ทั้งนี้ทางคณะที่ปรึกษาต้องขอความร่วมมือจากประชาชนในชุมชนให้ เสนอแนะรูปแบบการส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ได้รับผลกระทบเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนได้อย่างต่อเนื่อง
3) มีความกังวลด้านราคาค่าชดเชย/เวนคืนที่ดินที่เหมาะสม อาทิ พื้นที่ว่างเปล่า และพื้นที่มีสิ่งปลูกสร้าง รวมทั้งการจัดสรรที่อยู่ใหม่สำหรับผู้ได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ จะมีแนวทางดำเนินการอย่างไร *โดย [redacted] ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 7 ต.เริงราง, [redacted] กำนัน ต.ม่วงงาม, [redacted] ผู้ช่วยหมู่บ้าน ต.หนองควายโซ และ [redacted] ประชาชน ต.หนองหัวโพ*	ราคาค่าชดเชยที่ดินที่เหมาะสมอยู่ในระหว่างการศึกษาและตรวจสอบข้อกฎหมายที่สามารถชดเชย/เวนคืนที่เหมาะสม โดยเบื้องต้นแบ่งผู้ได้รับผลกระทบออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ <u>กลุ่ม 1</u> ผู้ที่สูญเสียที่ดินเกินกว่าครึ่ง สูญเสียการประกอบอาชีพ และการดำเนินวิถีชีวิตที่เปลี่ยนแปลงไป มีแนวทางการชดเชยตามกฎหมายที่เหมาะสม การจัดสรรที่อยู่ใหม่ และส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ที่ได้รับผลกระทบ <u>กลุ่ม 2</u> ผู้ที่สูญเสียที่ดินประมาณครึ่งหนึ่ง มีแนวทางการชดเชยตามกฎหมายและส่งเสริมระบบสาธารณูปโภคที่ดีขึ้น อาทิ ไฟฟ้า น้ำประปา เป็นต้น <u>กลุ่ม 3</u> ผู้ที่สูญเสียที่ดินเพียงบางส่วน มีแนวทางการชดเชยตามกฎหมายและส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ได้รับผลกระทบ อาทิ การจำหน่ายผลิตภัณฑ์ชุมชน ศูนย์นวดเพื่อสุขภาพ เป็นต้น

ตารางที่ 3-6 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 1) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม	
1) ประชาชนในพื้นที่ส่วนหนึ่งที่อาจได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการยังไม่ทราบรายละเอียดของโครงการ จึงเสนอให้จัดเวทีประชาพิจารณ์ในพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบและเชิญประชุมกลุ่มย่อย ครั้งที่ 2 เพื่อให้ประชาชนในพื้นที่ร่วมรับทราบและสามารถแสดงความคิดเห็นร่วมกันได้ *โดย [redacted] ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 7 ต.เริงราง, [redacted] ประชาชนต.หนองหัวโพ และ [redacted] กำนัน ต.ม่วงงาม*	มีคณะผู้ศึกษาด้านการชดเชยที่ดินลงพื้นที่สำรวจประชาสัมพันธ์โครงการ พบปะหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและผู้นำท้องถิ่น ตลอดจนการสำรวจเก็บรวบรวมข้อมูลผู้ที่อาจได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ ทั้งนี้ คณะที่ปรึกษาจะนำข้อมูลดังกล่าวมาใช้ในการเชิญประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เดือนตุลาคม 2559) เพื่อให้ประชาชนที่ได้รับผลกระทบเข้ารับฟังและเสนอความคิดเห็นร่วมกัน
ประเด็นอื่น ๆ /ข้อเสนอแนะ	
1) ความเป็นไปได้ในการพัฒนาโครงการมีมาก/น้อยเพียงใด *โดย [redacted] ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 6 ต.ไก่เส่า*	มีความเป็นไปได้ที่จะพัฒนาโครงการ แต่ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับงบประมาณการพัฒนาประเทศของรัฐบาล

ตารางที่ 3-7 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 2)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ความคิดเห็นต่อโครงการ	
1) เห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ เนื่องจากนำความเจริญมาสู่ท้องถิ่น มีน้ำใช้ทางการเกษตร มีถนนสองฝั่งคลองซึ่งช่วยอำนวยความสะดวกในการเดินทาง ส่งเสริมการท่องเที่ยวในพื้นที่ *โดย [redacted] กำนันหมู่ 3 ต.ม่วงงาม*	
ด้านวิศวกรรม	
1) อยากทราบแนวเขตคลองที่ชัดเจน เนื่องจากมีความกังวลใจต่อผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ *โดย [redacted] ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 8 ต.หนองจิก*	ในการนำเสนอครั้งนี้เป็นแนวคลองระบายน้ำหลากที่ค่อนข้างมีความชัดเจน แต่ระหว่างการศึกษาโครงการที่ต้องพิจารณาอย่างรอบด้านและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน อาจมีการปรับเปลี่ยนแนวคลองเพื่อความเหมาะสมอีกเพียงเล็กน้อย

ตารางที่ 3-7 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 2) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ	
1) มีความกังวลต่อราคาค่าชดเชย/เวนคืนที่เหมาะสม โดยเฉพาะพื้นที่หมู่ 10 ต.หนองจิกเป็นพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการโดยตรง *โดย [redacted] นายก อบต.หนองจิก และ [redacted] กำนันหมู่ 10 ต.บัวลอย*	กำลังอยู่ในระหว่างการศึกษาและตรวจสอบกฎหมายที่สามารถชดเชย/เวนคืนที่เหมาะสม รวมทั้งมาตรการเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบและการลงพื้นที่สำรวจเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลผู้ได้รับผลกระทบในแต่ละพื้นที่ โดยแบ่งผู้ได้รับผลกระทบออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่ม 1 ผู้ที่สูญเสียที่ดินเกินกว่าครึ่ง สูญเสียการประกอบอาชีพ และการดำเนินวิถีชีวิตที่เปลี่ยนแปลงไป มีแนวทางการชดเชยตามกฎหมายที่เหมาะสม การจัดสรรที่อยู่ใหม่ และส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ที่ได้รับผลกระทบ กลุ่ม 2 ผู้ที่สูญเสียที่ดินประมาณครึ่งหนึ่ง มีแนวทางการชดเชยตามกฎหมายและส่งเสริมระบบสาธารณูปโภคที่ดีขึ้น อาทิ ไฟฟ้า น้ำประปา เป็นต้น กลุ่ม 3 ผู้ที่สูญเสียที่ดินเพียงบางส่วน มีแนวทางการชดเชยตามกฎหมายและส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ได้รับผลกระทบ อาทิ การจำหน่ายผลิตภัณฑ์ชุมชน ศูนย์นวดเพื่อสุขภาพ เป็นต้น
2) การส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ได้รับผลกระทบจะมีแนวทางดำเนินการอย่างไร *โดย [redacted] นายกอบต.หนองจิก*	คณะที่ปรึกษาได้มีแนวคิดการส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ได้รับผลกระทบตลอดแนวเส้นทาง รวมทั้งการส่งเสริมการท่องเที่ยวบริเวณถนนสองฝั่งคลองระบายน้ำหลาก อาทิ ร้านค้าจำหน่ายผลิตภัณฑ์ชุมชน (OTOP) ศูนย์นวดเพื่อสุขภาพ เป็นต้น ทั้งนี้ทางคณะที่ปรึกษาต้องขอความร่วมมือจากประชาชนในชุมชนให้ เสนอแนะรูปแบบการส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ได้รับผลกระทบเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนได้อย่างต่อเนื่อง

ตารางที่ 3-7 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 2) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม	
1) วิศวกรควรนำเสนอการออกแบบแนวเขตคลองที่มีความชัดเจน และประชาสัมพันธ์โครงการผ่านเว็บไซต์เพื่อให้ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบและผู้สนใจโครงการร่วมรับทราบถึงรายละเอียดของโครงการ *โดย [redacted] ผอ. ร.ร.วัดร่องแซง ต.หนองปลาหมอ*	มีการประชาสัมพันธ์โครงการผ่านเว็บไซต์ www.lowereastchaophraya.com
2) เสนอให้จัดประชุมโดยใช้สถานที่ อบต.ในพื้นที่ เพื่ออำนวยความสะดวกในด้านสถานที่ เครื่องเสียง และภาพฉายการนำเสนอที่มีประสิทธิภาพ *โดย [redacted] นายก อบต.บัวลอย*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณาและนำข้อเสนอแนะดังกล่าวมาปรับปรุงการประชุมในครั้งต่อไป
3) เสนอให้เชิญประชาชนผู้ได้รับผลกระทบและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมการประชุมด้วย *โดย [redacted] นายก อบต.บัวลอย*	คณะที่ปรึกษารับไว้พิจารณาและเชิญผู้ที่ได้รับผลกระทบและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 ประมาณเดือนตุลาคม 2559

ตารางที่ 3-8 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 3)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม	
1) มีความกังวลต่อการขุดคลองระบายน้ำหลากผ่าน ต.หนองจระเข้ ทำให้ถูกแบ่งพื้นที่ออกเป็นสองฝั่ง อีกทั้งมีความกังวลในพื้นที่ฝั่งเหนือคลองที่อาจประสบปัญหาน้ำหลากเอ่อล้นคันคลอง *โดย [redacted] กำนัน ต.หนองจระเข้*	ด้านวิศวกรรมได้ออกแบบสะพานเชื่อมต่อชุมชนสองฝั่งคลองระบายน้ำหลาก โดยพิจารณาจากขนาดและลักษณะของชุมชน หากจุดตัดคลองผ่านถนนใหญ่จะออกแบบสะพานสำหรับรถยนต์ข้าม และจุดตัดคลองผ่านชุมชนจะออกแบบสะพานสำหรับมอเตอร์ไซค์/คนข้าม แต่ทั้งนี้ขอความร่วมมือจากประชาชนในพื้นที่แจ้งกับทางคณะที่ปรึกษาว่าบริเวณใดควรมีสะพานเชื่อมต่อระหว่างชุมชนเพิ่มเติม

ตารางที่ 3-8 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 3) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม (ต่อ)	
2) มีความกังวลต่อการระบายน้ำของคลองชิดเขตอาจส่งผลกระทบต่อชุมชน และอาจใช้พื้นที่มากกว่า 200 เมตร *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านม.2 ต.หนองจระเข้*	คลองระบายน้ำชิดเขตอยู่ในเขต 200 เมตร โดยลักษณะการระบายน้ำออกจากพื้นที่ริมทางระบายน้ำหลาก แบ่งเป็น 2 กรณี ดังนี้ กรณีที่ 1 คลองขุดใหม่อยู่ต่ำกว่าพื้นดินเดิม ต้องมีท่อระบายน้ำลงสู่คลองระบายน้ำเดิม กรณีที่ 2 คลองขุดใหม่สูงกว่าพื้นดินเดิม ต้องมีร่องระบายน้ำขนานกับคลองระบายน้ำหลาก (คลองระบายน้ำชิดเขต) เพื่อระบายลงสู่คลองเดิมได้เร็วที่สุด
3) แนวเขตคลองจะมีการเปลี่ยนแปลงไปอีกหรือไม่ *โดย* [redacted] *กำนัน ต.หนองไข่น้ำ*	ในการนำเสนอครั้งนี้เป็นแนวคลองระบายน้ำหลากที่ค่อนข้างมีความชัดเจน แต่ระหว่างการศึกษาโครงการที่ต้องพิจารณาอย่างรอบด้านและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน อาจมีการปรับเปลี่ยนแนวคลองเพื่อความเหมาะสมอีกเพียงเล็กน้อย
4) มีความกังวลต่อการขุดคลองระบายน้ำหลากผ่านพื้นที่ชุมชน ทำให้การคมนาคมไม่สะดวก และเกิดการแบ่งชุมชนเป็นสองฝั่ง รวมทั้งมีการเปลี่ยนแปลงวิถีชีวิต *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านม.2 ต.หนองจระเข้*	คณะที่ปรึกษามีแผนการออกแบบสะพานข้ามเขตคลอง หากจุดตัดคลองผ่านถนนใหญ่จะออกแบบสะพานสำหรับรถยนต์ข้าม และจุดตัดคลองผ่านชุมชนจะออกแบบสะพานสำหรับมอเตอร์ไซค์/คนข้าม ทั้งนี้ ขอความร่วมมือจากประชาชนในพื้นที่แจ้งกับทางคณะที่ปรึกษาว่าบริเวณใดควรมีสะพานเชื่อมต่อระหว่างชุมชนเพิ่มเติม
5) เสนอรูปแบบคลองระบายน้ำหลากเป็นคอนกรีตเพื่อลดปัญหาตะกอน ทำให้เกิดการตื้นเขิน *โดย* [redacted] *วิศวกรโครงการส่งน้ำและบำรุงรักษาป่าสักใต้ ต.หนองแค*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
6) แนวเขตคลองจะมีการเปลี่ยนแปลงไปอีกหรือไม่ *โดย* [redacted] *กำนัน ต.หนองไข่น้ำ*	ในการนำเสนอครั้งนี้เป็นแนวคลองระบายน้ำหลากที่ค่อนข้างมีความชัดเจน แต่ระหว่างการศึกษาโครงการที่ต้องพิจารณาอย่างรอบด้านและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน อาจมีการปรับเปลี่ยนแนวคลองเพื่อความเหมาะสมอีกเพียงเล็กน้อย

ตารางที่ 3-8 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 3)(ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม (ต่อ)	
7) มีความกังวลต่อการออกแบบเขตคลองระบายน้ำหลาก เนื่องจากแนวคลองผ่านศาสนสถาน (วัดใหญ่วันนา) ซึ่งเป็นที่เคารพบูชาและเป็นศูนย์กลางการพบปะที่สำคัญของชุมชน จึงควรออกแบบพื้นที่แนวเขตคลองหรือพื้นที่สาธารณะที่มีความสวยงาม สอดคล้องกับวิถีชีวิตของชุมชน แต่หากมีความจำเป็นต้องสร้างสะพานก็ไม่ควรบดบังทัศนียภาพของวัด *โดย* [redacted] *เจ้าอาวาสวัดใหญ่วันนา*	คณะที่ปรึกษาได้พยายามออกแบบแนวคลองระบายน้ำหลากเลี่ยงสถานที่สำคัญของชุมชน สำหรับในประเด็นข้อเสนอแนะด้านการออกแบบสถาปัตยกรรมแนวคลองนั้น ที่ปรึกษาขอรับไปพิจารณา
8) แนวเขตคลองระบายน้ำหลากมีการกั้นรั้วเพื่อป้องกันการบุกรุกเขตคลองหรือไม่ หากมีการกั้นรั้วเสนอให้มีการออกแบบที่สวยงามและมีความเหมาะสมกับวิถีชีวิตของชุน *โดย* [redacted] *(วิศวกรโครงการส่งน้ำและบำรุงรักษาป่าสักใต้ ต.หนองแค)*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณาและหาแนวทางที่เหมาะสมไม่กระทบต่อวิถีชีวิตความเป็นอยู่ของประชาชน
9) แนวคลองระบายน้ำหลากจะผ่านคลองชลประทานเดิมหรือไม่ *โดย* [redacted] *สมาชิกอบต.วิหารแดง*	แนวคลองระบายน้ำหลากมีพาดผ่านกับคลองชลประทานเดิมบางส่วน ทั้งนี้ มีการศึกษาและปรับปรุงคลองชลประทานเดิมให้สามารถส่งน้ำได้เป็นปกติ อาทิ การออกแบบสะพานน้ำบริเวณคลองเพรียว-เสาไห้ หรือกรณีคลองอยู่สูง (คลองลอย) อยู่สูงกว่าพื้นที่มีการออกแบบไซฟอนลอดออกไป แต่ทั้งนี้ต้องพิจารณาความเหมาะสมของแต่ละพื้นที่
10) จะมีแนวทางการป้องกันการรุกล้ำเขตคลองระบายน้ำหลากอย่างไร *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านม.9 ต.หนองสรวง*	คณะที่ปรึกษารับไว้พิจารณา

ตารางที่ 3-8 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 3) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านสิ่งแวดล้อม	
1) ประชาชนที่ได้รับผลกระทบภายหลังจากการพัฒนาโครงการ จะมีแนวทาง/มาตรการการแก้ไขอย่างไร *โดย นายไพโรจน์ เนื้อทอง ผู้ใหญ่บ้านม.1 ต.หนองจระเข้*	คณะผู้ศึกษาจะเสนอมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม รวมทั้งมีมาตรการการติดตามตรวจสอบผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นภายหลังการพัฒนาโครงการ
2) มีความกังวลต่อผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นภายหลังการดำเนินโครงการ จะมีแนวทางการแก้ไขอย่างไร เพื่อให้ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบให้ได้รับผลกระทบน้อยที่สุด และมีความเป็นอยู่ที่ดี ผู้ศึกษาโครงการควรคำนึงถึงวิถีชีวิตของประชาชนที่เปลี่ยนแปลงไปเมื่อมีโครงการ อาทิ การดำเนินชีวิตความเป็นอยู่ ความมั่นคง ความปลอดภัย เป็นต้น *โดย [redacted] กำนัน ต.หนองไข่น้ำ*	ภายหลังจากการพัฒนาโครงการแล้วเสร็จ จะมีมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม รวมทั้งมีการติดตามตรวจสอบผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นภายหลังการพัฒนาโครงการว่าเป็นไปตามที่กำหนดไว้หรือไม่
3) เสนอให้มีการวิเคราะห์ผลกระทบทางที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ และประชาชนผู้ได้รับผลกระทบจะได้รับประโยชน์จากโครงการอย่างไร *โดย [redacted] นายกอบต.หนองจระเข้*	การศึกษาผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์วิธีการและแนวทางของสำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ซึ่งให้ความสำคัญต่อผู้ได้รับผลกระทบครอบคลุมพื้นที่โครงการ โดยการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลทั้งข้อมูลปฐมภูมิและทุติยภูมิ เพื่อประเมินผลกระทบ และเสนอแนะมาตรการป้องกัน แก้ไข ลด และติดตามตรวจสอบผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ	
1) มีความกังวลต่อแนวทางการจัดสรรที่อยู่ใหม่ให้กับผู้ได้รับผลกระทบและเสนอให้กำหนดค่าชดเชยที่ดินตามราคาซื้อ-ขายทั่วไป *โดย [redacted] ผู้ใหญ่บ้านม.2 ต.หนองจระเข้*	คณะที่ปรึกษากำลังศึกษาและตรวจสอบกฎหมายที่สามารถชดเชย/เวนคืนได้อย่างเหมาะสม รวมทั้งการกำหนดมาตรการเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบและการลงพื้นที่สำรวจเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลผู้ได้รับผลกระทบในแต่ละพื้นที่

ตารางที่ 3-8 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 3) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ (ต่อ)	
2) มีข้อกังวลใจด้านค่าชดเชย/เวนคืนที่เหมาะสม *โดย [redacted] รองนายก อบต.หนองไข่น้ำ*	กำลังอยู่ในระหว่างการศึกษาและตรวจสอบกฎหมายที่สามารถชดเชย/เวนคืนที่เหมาะสม รวมทั้งมาตรการเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบและการลงพื้นที่สำรวจเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลผู้ได้รับผลกระทบในแต่ละพื้นที่ โดยแบ่งผู้ได้รับผลกระทบออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ <u>กลุ่ม 1</u> ผู้ที่สูญเสียที่ดินเกินกว่าครึ่ง สูญเสียการประกอบอาชีพ และการดำเนินวิถีชีวิตที่เปลี่ยนแปลงไป มีแนวทางการชดเชยตามกฎหมายที่เหมาะสม การจัดสรรที่อยู่ใหม่ และส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ที่ได้รับผลกระทบ <u>กลุ่ม 2</u> ผู้ที่สูญเสียที่ดินประมาณครึ่งหนึ่ง มีแนวทางการชดเชยตามกฎหมายและส่งเสริมระบบสาธารณูปโภคที่ดีขึ้น อาทิ ไฟฟ้า น้ำประปา เป็นต้น <u>กลุ่ม 3</u> ผู้ที่สูญเสียที่ดินเพียงบางส่วน มีแนวทางการชดเชยตามกฎหมายและส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ได้รับผลกระทบ อาทิ การจำหน่ายผลิตภัณฑ์ชุมชน ศูนย์นวดเพื่อสุขภาพ เป็นต้น
3) มีความกังวลต่อการกำหนดค่าชดเชย/เวนคืนที่ดินตามกฎหมาย/มาตรการที่เหมาะสมและมีผลบังคับทางกฎหมาย *โดย [redacted] ผู้ใหญ่บ้านม.1 ต.หนองจระเข้*	คณะที่ปรึกษากำลังดำเนินการศึกษาและตรวจสอบกฎหมายที่สามารถชดเชย/เวนคืนได้อย่างเหมาะสม รวมทั้งการกำหนดมาตรการเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบและการลงพื้นที่สำรวจเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลผู้ได้รับผลกระทบในแต่ละพื้นที่
4) โครงการได้ศึกษาแนวทางการใช้ประโยชน์น้ำนอกจากการระบายน้ำหลากออกสู่ทะเลหรือไม่ อาทิ การอุปโภค การบริโภค การเพาะปลูก เป็นต้น *โดย [redacted] วิศวกรโครงการส่งน้ำและบำรุงรักษาป่าสักใต้ ต.หนองแค*	คลองระบายน้ำหลากมีวัตถุประสงค์เพื่อระบายน้ำหลากในคลองเป็นหลัก ซึ่งอาจมีน้ำบางส่วนที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อได้ ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับปริมาณน้ำในคลองที่สามารถนำไปใช้ได้โดยไม่ส่งผลกระทบต่อศักยภาพการรองรับน้ำของคลองระบายน้ำหลาก

ตารางที่ 3-8 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 3) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ (ต่อ)	
5) ได้มีการลงทุนก่อสร้างโรงงานในพื้นที่ต.หนองจระเข้ จึงมีความกังวลว่าโครงการจะผ่านพื้นที่ชุมชนและโรงงานจะมีแนวทางการดำเนินการ/การชดเชยอย่างไร *โดย* [redacted] *ประชาชนต.หนองจระเข้*	คณะที่ปรึกษากำลังดำเนินการศึกษาโครงการ ซึ่งได้มีการลงพื้นที่สำรวจและเก็บรวบรวมข้อมูล โดยหากพบว่ามีสถานที่สำคัญหรือชุมชนตั้งอยู่ ทางคณะที่ปรึกษาพยายามหลีกเลี่ยงพื้นที่ดังกล่าว เพื่อให้เกิดผลกระทบน้อยที่สุด
6) อยากทราบว่าประชาชนโดยเฉพาะเกษตรกรจะได้รับประโยชน์อะไรจากโครงการนี้ *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านม.9 ต.หนองสรวง*	คลองระบายน้ำหลากมีวัตถุประสงค์เพื่อระบายน้ำหลากในพื้นที่เป็นหลัก ซึ่งอาจมีน้ำบางส่วนที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อได้ โดยขึ้นอยู่กับปริมาณน้ำในคลองที่สามารถนำไปใช้ได้และไม่ส่งผลกระทบต่อศักยภาพการรองรับน้ำของคลองระบายน้ำหลาก สำหรับเขตคลองระบายน้ำหลากมีการออกแบบถนนเพื่อพัฒนาพื้นที่และส่งเสริมการท่องเที่ยว
ประเด็นอื่น ๆ /ข้อเสนอแนะ	
1) โครงการศึกษาทางระบายน้ำหลากมีความเป็นไปได้ในการก่อสร้างหรือไม่ *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านม.5*	มีความเป็นไปได้ที่จะพัฒนาโครงการ เนื่องจากมีความเหมาะสมด้านเศรษฐศาสตร์ วิศวกรรม และสิ่งแวดล้อม แต่ทั้งนี้ในการพัฒนาโครงการต้องใช้ระยะเวลาและขึ้นอยู่กับงบประมาณการพัฒนาประเทศของรัฐบาล

ตารางที่ 3-9 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 4)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม	
1) มีรูปแบบคลองระบายน้ำหลากที่เหมาะสมและไม่ส่งผลกระทบต่อชุมชนหรือไม่ *โดย* [redacted] *วิศวกรชลประทาน โครงการชลประทานรังสิตเหนือ*	คณะที่ปรึกษากำลังดำเนินการศึกษาและเปรียบเทียบรูปแบบคลองระบายน้ำหลากและราคาค่าก่อสร้างที่มีความเหมาะสมและคุ้มค่าในการลงทุน

ตารางที่ 3-9 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 4) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม (ต่อ)	
2) เสนอให้มีแนวทางเลือกการออกแบบเส้นทางคลองระบายน้ำหลากที่หลากหลายและให้ประชาชนร่วมกันตัดสินใจทางเลือกที่ส่งผลกระทบน้อยที่สุด *โดย* [redacted] *ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านม.11ต.บ้านพริก*	เส้นทางปัจจุบันที่ได้นำเสนอ ผ่านการคัดเลือกจากหลายแนวทางเลือก ซึ่งมีการประเมินและให้คะแนนความเหมาะสมทั้งด้านวิศวกรรม สิ่งแวดล้อม เศรษฐศาสตร์และสังคม จึงได้ทางเลือกที่มีความเป็นไปได้ ทั้งยังมีความคุ้มค่าในด้านการลงทุนและประชาชนได้รับผลกระทบน้อยที่สุด
3) ขั้นตอนการศึกษาโครงการ แผนที่ใช้หน่วยวัดใดเนื่องจากอาจมีความคลาดเคลื่อนจากพื้นที่จริง *โดย* [redacted] *วิศวกรชลประทาน โครงการชลประทานรังสิตเหนือ*	แผนที่ในการนำเสนอครั้งนี้ เป็นแผนที่หนึ่งต่อสี่หมื่นซ้อนทับแผนที่โทโปและภาพถ่ายดาวเทียม ซึ่งเป็นแผนที่ที่จะทำให้ผู้เข้าร่วมประชุมสามารถเข้าใจได้ง่ายที่สุด เนื่องจากแสดงแนวเขตคลองและสถานที่สำคัญของชุมชน อาทิ ศาสนสถาน สถานศึกษา และถนนสายต่าง ๆ
4) ความชัดเจนของแนวคลองระบายน้ำหลาก *โดย* [redacted] *วิศวกรชลประทาน โครงการชลประทานรังสิตเหนือ*	ในการนำเสนอครั้งนี้เป็นแนวคลองระบายน้ำหลากที่ค่อนข้างมีความชัดเจน แต่ระหว่างการศึกษาโครงการที่ต้องพิจารณาอย่างรอบด้านและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน อาจมีการปรับเปลี่ยนแนวคลองเพื่อความเหมาะสมอีกเพียงเล็กน้อย
5) โครงการทางระบายน้ำหลาก เป็นการดำเนินการขุดคลองใหม่หรือปรับปรุงลำคลองเดิม *โดย* [redacted] *ผู้อำนวยการโรงเรียนแสนจำหน่ายวิทยา*	การศึกษาโครงการ ได้พิจารณาศึกษาทั้งการปรับปรุงคลองเดิมและการขุดคลองใหม่
6) คลองระบายน้ำหลากอยู่ใกล้โรงเรียนแสนจำหน่ายหรือไม่ *โดย* [redacted] *ผู้อำนวยการโรงเรียนแสนจำหน่ายวิทยา*	คลองระบายน้ำหลากอยู่ห่างจากโรงเรียนแสนจำหน่ายประมาณกว่า 50 เมตร
7) คลองระบายน้ำหลากสามารถปรับเลี่ยงให้ห่างจากโรงเรียนแสนจำหน่ายไปอีกได้หรือไม่ *โดย* [redacted] *ผู้อำนวยการโรงเรียนแสนจำหน่ายวิทยา*	การศึกษาโครงการได้ศึกษาแนวทางเลือกหลากทาง และสรุปว่าทางดังกล่าวมีความเหมาะสม

ตารางที่ 3-9 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 4) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม (ต่อ)	
8) เสนอให้ขุดลอกคลองเดิมแทนการขุดคลองใหม่ เพื่อให้ไม่เกิดผลกระทบต่อพื้นที่ทางการเกษตร *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 5 ต.ศาลาครุ*	การศึกษาโครงการ ได้พิจารณาศึกษาทั้งการปรับปรุงคลองเดิมและการขุดคลองใหม่
9) เสนอให้ขุดลอกคลอง 13 หรือขุดขยายคลองระพีพัฒน์ให้มีขนาดใหญ่กว่าเดิมแทนการขุดคลองใหม่ *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 5 ต.ศาลาครุ*	คณะที่ปรึกษาได้ดำเนินการพิจารณาการปรับปรุงคลองเดิมให้มีประสิทธิภาพสูงสุด ควบคู่กับการพิจารณาขนาดของคลองขุดใหม่
10) คลองระบายน้ำหลากสูงกว่าคลองระพีพัฒน์หรือไม่ *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 6 ต.หนองหมู*	คลองระบายน้ำหลากมีความสูงใกล้เคียงกันแต่มีความกว้างมากกว่าคลองระพีพัฒน์
11) ความลึกน้ำท้องน้ำของคลองระบายน้ำหลากประมาณเท่าใด *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 6 ต.หนองหมู*	ขนาดคลองกว้างประมาณกว่า 100 เมตร และมีความลึกของคลองประมาณ 70 เมตร
12) ควรมีการเชื่อมต่อการคมนาคม หากมีการแบ่งพื้นที่ชุมชนเป็น 2 ฝั่ง *โดย* [redacted] *ผู้อำนวยการโครงการชลประทานนครนายก*	คณะที่ปรึกษาได้พิจารณากำหนดให้มีการก่อสร้างสะพานในพื้นที่ชุมชนและมีท่อลอดเมื่อมีการตัดผ่านคลองเดิม
ด้านเศรษฐศาสตร์	
1) ความจำเป็นต่อการพัฒนาโครงการศึกษาทางระบายน้ำหลาก *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 5 ต.ศาลาครุ*	การศึกษาโครงการเป็นการหาวิธีเพื่อรับมือกับปัญหามหาอุทกภัย ซึ่งมีความจำเป็น เหมาะสมและคุ้มค่ามากกว่ามูลค่าความเสียหายของประชาชนและมูลค่าความเสียหายทางเศรษฐกิจที่อาจได้รับเมื่อเกิดปัญหาอุทกภัย
ด้านสิ่งแวดล้อม	
1) มีความกังวลต่อคุณภาพน้ำในคลองระบายน้ำหลาก เนื่องจากในช่วงฤดูแล้งน้ำจะนิ่ง *โดย* [redacted] *ผู้อำนวยการโครงการชลประทานนครนายก*	คณะที่ปรึกษารับไว้พิจารณา

ตารางที่ 3-9 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 4) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ	
1) มีความกังวลต่อรูปแบบการชดเชยที่ดินสำหรับผู้ได้รับผลกระทบ *โดย* [redacted] *ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านม.11ต.บ้านพริก*	รูปแบบการเวนคืนที่ดินอยู่ระหว่างการดำเนินการศึกษารูปแบบและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง
2) เสนอให้เชิญหน่วยงานที่มีความเชี่ยวชาญด้านการจัดสรรและการชดเชยที่ดิน อาทิ สำนักงานกฎหมายและที่ดินกรมชลประทาน ที่ดินอำเภอ เพื่อเป็นวิทยากรพิเศษ *โดย โดย* [redacted] *วิศวกรชลประทานโครงการชลประทานรังสิตเหนือ*	คณะที่ปรึกษารับไปประสานงานเพื่อเชิญเป็นวิทยากรพิเศษในการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (ประมาณเดือนตุลาคม 2559)
3) มีความกังวลใจด้านราคาค่าชดเชยที่เหมาะสม *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 5 ต.ศาลาครุ*	คณะที่ปรึกษากำลังศึกษารูปแบบการชดเชยที่เหมาะสมและหากฎหมายที่เหมาะสมในการชดเชยเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบมากที่สุด
4) มีความกังวลด้านค่าชดเชยและวิถีชีวิตของชุมชนที่เปลี่ยนแปลงไป อาจไม่สามารถซื้อที่ได้จำนวนเท่าเดิมและที่ใกล้ที่ดินเดิม *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 5 ต.ศาลาครุ*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณาและดำเนินการศึกษารูปแบบ รวมถึงราคาค่าชดเชยที่เหมาะสม
5) ประชาชนจะได้รับประโยชน์จากคลองระบายน้ำหลากในช่วงฤดูแล้งอย่างไร *โดย* [redacted] *ผู้อำนวยการโครงการชลประทานนครนายก*	คณะที่ปรึกษารับไปดำเนินการศึกษาเพื่อหาประโยชน์จากคลองระบายน้ำหลากในช่วงฤดูแล้ง อาทิ ประปาหมู่บ้าน
ด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม	
1) เสนอให้รวบรวมรายชื่อของผู้ที่ได้รับผลกระทบและประชาสัมพันธ์เชิญผู้ได้รับผลกระทบประชุมเพื่อรับทราบโครงการ *โดย* [redacted] *วิศวกรชลประทาน โครงการชลประทานรังสิตเหนือ*	การศึกษาอยู่ระหว่างการเก็บข้อมูลรวบรวมรายชื่อผู้ที่ได้รับผลกระทบ โดยทีมชดเชยและจะเชิญผู้ที่ได้รับผลกระทบเข้าร่วมประชุมในการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (ประมาณเดือนตุลาคม 2559)

ตารางที่ 3-10 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 5)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ความคิดเห็นต่อโครงการ	
1) เห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ เนื่องจากมีความกังวลต่อปัญหาอุทกภัยบ่อยครั้ง จึงอยากให้มีการพัฒนาโครงการโดยเร็ว แก้ไขและบรรเทาปัญหาได้ทั้งในช่วงฤดูน้ำหลากและฤดูแล้ง *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านม.3 ต.ศีระกระบือ*	
ด้านวิศวกรรม	
1) มีข้อกังวลใจด้านวิถีชีวิตชุมชนที่เปลี่ยนแปลงไป *โดย* [redacted] *นักวิชาการเกษตรชำนาญการอบต.บางปลากด*	คณะที่ปรึกษาด้านวิศวกรรมได้ออกแบบสะพานเชื่อมต่อชุมชนสองฝั่งคลองระบายน้ำหลาก โดยพิจารณาจากขนาดและลักษณะของชุมชน หากจุดตัดคลองผ่านถนนใหญ่จะออกแบบสะพานสำหรับรถยนต์ข้าม และจุดตัดคลองผ่านชุมชนจะออกแบบสะพานสำหรับมอเตอร์ไซค์/คนข้าม แต่ทั้งนี้ขอความร่วมมือจากประชาชนในพื้นที่แจ้งกับทางคณะที่ปรึกษาว่าบริเวณใดควรมีสะพานเชื่อมต่อระหว่างชุมชนเพิ่มเติม
2) มีความกังวลต่อผลกระทบในที่ดินของสปก. เนื่องจากมีราคาต่ำ และหากย้ายสิทธิ์ออกไปแล้วไม่สามารถประกอบอาชีพเกษตรกรรมต่อได้ จึงอยากให้กรมชลประทานหาแนวทางการแก้ไข/กำหนดมาตรการเยียวยาอย่างเหมาะสม รวมทั้งส่งน้ำทางการเกษตรได้ด้วยหรือไม่ *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านม.8 ต.คลองใหญ่*	คณะที่ปรึกษารับไว้พิจารณา ซึ่งวัตถุประสงค์หลักของโครงการคือการผันน้ำหลาก และจะมีการรักษาระดับน้ำหลักในคลองประมาณ 2 เมตร เมื่อช่วงหมดฤดูฝนอาจมีน้ำบางส่วนสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ขึ้นอยู่กับปริมาณน้ำในคลอง
3) มีความเห็นว่าแนวทางศึกษาโครงการยังไม่ชัดเจน *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านม.6 ต.คลองใหญ่*	ในการนำเสนอครั้งนี้เป็นแนวคลองระบายน้ำหลากที่ค่อนข้างมีความชัดเจน แต่ระหว่างการศึกษาโครงการที่ต้องพิจารณาอย่างรอบด้านและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน อาจมีการปรับเปลี่ยนแนวคลองเพื่อความเหมาะสมอีกเพียงเล็กน้อย

ตารางที่ 3-10 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 5)(ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม (ต่อ)	
4) มีความกังวลในช่วงหน้าแล้งจะมีน้ำเค็มไหลเข้าสู่แม่น้ำนครนายก ส่งผลกระทบต่อวิถีชีวิตการใช้น้ำ จะมีแนวทางการกักน้ำเค็มที่มาจากอ่าวไทยอย่างไร และหากเกิดปัญหาน้ำหลากเช่นเดียวกับปี 2554 จนเกิดการเอ่อล้นที่ทางระบายน้ำ (Flood Way) จะมีวิธีการระบายน้ำอย่างไร *โดย* [redacted] *ปลัดอบต.บึงศาล*	ทางระบายน้ำหลากมีอาคารบังคับน้ำปลายคลองเพื่อบริหารจัดการน้ำ ซึ่งหากมีน้ำทะเลหนุนจะทำการปิดอาคารบังคับน้ำปลายคลอง โดยพิจารณาและคำนวณจากระดับน้ำทะเลขึ้น-ลง โดยเฉพาะช่วงปลายคลองจะเสริมคันป้องกันน้ำล้นข้าม สำหรับข้อห่วงกังวลการเกิดปัญหาน้ำหลากเมื่อปี 2554 คณะที่ปรึกษาได้วิเคราะห์ความเสี่ยงอุทกภัยและทบทวนอัตราการระบายน้ำหลาก โดยให้ความสำคัญกับการระบายน้ำที่เหมาะสมในพื้นที่เพื่อหาแนวทางการบริหารจัดการน้ำที่มีประสิทธิภาพทั้งในสภาวะปกติและสภาวะวิกฤติ
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ	
1) มีข้อกังวลใจด้านราคาค่าชดเชย/เวนคืนที่เหมาะสม เนื่องจากพื้นที่ส่วนใหญ่การเกษตรและเป็นที่สปก. ซึ่งไม่สามารถซื้อ-ขายโดยทั่วไปได้ (โอนสิทธิ์รับมรดกได้) จะได้รับการชดเชยอย่างไร *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านม.10 ต.คลองใหญ่ และ* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านม.8 ต.คลองใหญ่*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณาและขอชี้แจงเรื่องการชดเชย/เวนคืนอีกครั้งในการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2

ตารางที่ 3-11 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 6)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม	
1) มีความกังวลต่อผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นในช่วงหน้าแล้ง *โดย* [redacted] *ประชาชนม. 8 ต.ดอนฉิมพลี*	การจัดการน้ำในช่วงหน้าแล้ง เนื่องจากแหล่งน้ำต้นทุนไม่เพียงพอ อาทิ แหล่งต้นทุนที่มาจากเขื่อนภูมิพล เขื่อนสิริกิติ์ เขื่อนป่าสักชลสิทธิ์ แต่สำหรับโครงการนี้ไม่ได้นำน้ำในเขื่อนมาระบายทิ้ง แต่จะพยามศึกษาเพื่อเพิ่มแหล่งน้ำต้นทุนร่วมด้วย

ตารางที่ 3-11 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 6) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม (ต่อ)	
2) เห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ แต่ยังมีความกังวลด้านการใช้ประโยชน์น้ำในคลองระบายน้ำหลากในช่วงหน้าแล้ง *โดย* [redacted] *กำนัน ต.พระอาจารย์*	คลองระบายน้ำหลากมีวัตถุประสงค์หลักคือ การระบายน้ำ โดยน้ำในคลองมาจากฝนที่ตกตามธรรมชาติในปริมาณมากจะมีการระบายลงสู่ทะเลส่วนหนึ่ง และส่วนที่เหลือจะกักเก็บน้ำช่วงท้ายฤดูฝนไว้ในคลองเพื่อใช้ประโยชน์ต่อไป ซึ่งในส่วนนี้อาจพิจารณาและเสนอให้กรมชลประทานปล่อยน้ำเพื่อการอุปโภคบริโภคสู่ชุมชนเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำ อีกทั้งกรมชลประทานจะสามารถบริหารจัดการน้ำในพื้นที่ได้ดีขึ้น
3) อยากทราบแนวคลองระบายน้ำหลากที่ผ่าน ต.ดอนฉิมพลี (ฝั่งตะวันออก) *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านม. 8 ต.ดอนฉิมพลี*	แนวคลองระบายน้ำหลาก (แนวใหม่) น้ำหลากจะไหลออกทางทิศตะวันออก คลอง 17 ซึ่งเป็นแนวชอบของ ต.ดอนฉิมพลี
ด้านเศรษฐศาสตร์	
1) เห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ แต่ยังคงความกังวลด้านความคุ้มค่าการลงทุนและผลกระทบทางการเกษตร การทำนาในช่วงหน้าแล้ง อีกทั้งระยะเวลาการศึกษาโครงการยังไม่ชัดเจน *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านม. 6 ต.พระอาจารย์*	การศึกษาโครงการเป็นการแก้ไขและบรรเทาปัญหาอุทกภัย รวมทั้งการจัดการน้ำในหน้าแล้งให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โครงการจึงมีความเหมาะสมและคุ้มค่ามากกว่ามูลค่าความเสียหายของประชาชนและมูลค่าความเสียหายทางเศรษฐกิจที่อาจได้รับเมื่อเกิดปัญหาอุทกภัย สำหรับการระบายน้ำในคลองระบายน้ำหลาก อาจมีน้ำบางส่วนที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อได้ ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับปริมาณน้ำในคลองที่สามารถนำไปใช้ได้โดยไม่ส่งผลกระทบต่อระบบนิเวศและศักยภาพการรองรับน้ำของคลองระบายน้ำหลาก

ตารางที่ 3-11 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 6) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านเศรษฐศาสตร์ (ต่อ)	
2) การศึกษาโครงการใช้งบประมาณเท่าใด มีความคุ้มค่าการลงทุนพัฒนาโครงการหรือไม่ และเมื่อมีการขุดคลองใหม่มีความกังวลต่อการระบายน้ำ อาจไหลลงสู่ทะเลเร็วขึ้น *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านม. 6 ต.พระอาจารย์*	การดำเนินโครงการอยู่ระหว่างการศึกษาความเหมาะสมทั้งทางด้านเศรษฐศาสตร์ วิศวกรรม และสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีความเหมาะสมและความคุ้มค่าในการลงทุนพัฒนาโครงการเมื่อเทียบกับมหาอุทกภัยปี 2554
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ	
1) มีความกังวลด้านประโยชน์ที่จะได้รับจากการพัฒนาโครงการ *โดย ประชาชน ต.พระอาจารย์*	เขตคลองระบายน้ำหลากจะมีการพัฒนาเพื่อเป็นแหล่งท่องเที่ยวและสร้างรายได้ให้กับชุมชน อาทิ สวนสาธารณะ ศูนย์นวดเพื่อสุขภาพ ร้านค้าจำหน่ายผลิตภัณฑ์ชุมชน เป็นต้น
2) แหล่งน้ำต้นทุนจากเขื่อนขุนด่าน สามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้หรือไม่ *โดย ประชาชน ต.พระอาจารย์*	หากน้ำในเขื่อนมีปริมาณเพียงพอ สามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้

ตารางที่ 3-12 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 7)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม	
1) แนวคลองระบายน้ำหลากไม่ผ่าน ต.ศาลาแดงแล้วใช่หรือไม่ *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านม.22 ต.ศาลาแดง*	แนวคลองระบายน้ำหลาก (แนวใหม่) ไม่ผ่าน ต.ศาลาแดง
2) อยากทราบแนวคลองระบายน้ำหลาก *โดย นายหรรษา เจริญชำ ผู้ใหญ่บ้านม. 2 ต.หนามแดง*	วิศวกรชี้แจงแนวแผนที่โครงการ
3) อยากทราบแนวคลองขุดใหม่ที่ผ่านบริเวณต.นครเนื่องเขต (หมู่ 15) อ.บางน้ำเปรี้ยว *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านม. 15 ต.คลองนครเนื่องเขต*	วิศวกรชี้แจงแนวแผนที่โครงการ

ตารางที่ 3-12 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 7) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม (ต่อ)	
4) คลองระบายน้ำหลาก (Flood Way) จะขวางทางระบายน้ำเดิมหรือไม่ และมีแนวทางการแก้ไขอย่างไร *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านม. 15 ต.คลองนครเนื่องเขต*	มีการระบายน้ำผ่านคลองระบายน้ำหลาก (Flood Way) และการระบายน้ำคลองชิดเขต โดยการระบายน้ำออกจากพื้นที่ริมทางระบายน้ำหลาก ซึ่งไม่ส่งผลกระทบต่อทางระบายน้ำหลากเดิม
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ	
1) ผู้ที่ได้รับผลกระทบในชุมชนมีความกังวลด้านการชดเชยที่ดินและการจัดสรรที่อยู่ใหม่ *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านม.12 ต.บางน้ำเปรี้ยว*	ประเด็นด้านการชดเชยอยู่ระหว่างการศึกษาและตรวจสอบข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อให้มีการชดเชย/เวนคืนที่เหมาะสม ทั้งนี้ ผู้ที่ได้รับการชดเชยจะมีคณะผู้ศึกษาด้านการชดเชยที่ดินลงพื้นที่สำรวจเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลผู้ได้รับผลกระทบในแต่ละพื้นที่และกำหนดมาตรการเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบ
2) มีความกังวลด้านราคาค่าชดเชยที่เหมาะสมและการสูญเสียที่ประกอบอาชีพ *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านม.9 ต.ยางน้ำเปรี้ยว*	ราคาค่าชดเชยที่ดินที่เหมาะสมอยู่ในระหว่างการศึกษาและตรวจสอบข้อกฎหมายที่สามารถชดเชย/เวนคืนที่เหมาะสม โดยเบื้องต้นแบ่งผู้ได้รับผลกระทบออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ <u>กลุ่ม 1</u> ผู้ที่สูญเสียที่ดินเกินกว่าครึ่ง สูญเสียการประกอบอาชีพ และการดำเนินวิถีชีวิตที่เปลี่ยนแปลงไป มีแนวทางการชดเชยตามกฎหมายที่เหมาะสม การจัดสรรที่อยู่ใหม่ และส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ที่ได้รับผลกระทบ <u>กลุ่ม 2</u> ผู้ที่สูญเสียที่ดินประมาณครึ่งหนึ่ง มีแนวทางการชดเชยตามกฎหมายและส่งเสริมระบบสาธารณูปโภคที่ดีขึ้น อาทิ ไฟฟ้า น้ำประปา เป็นต้น <u>กลุ่ม 3</u> ผู้ที่สูญเสียที่ดินเพียงบางส่วน มีแนวทางการชดเชยตามกฎหมายและส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ได้รับผลกระทบ อาทิ การจำหน่ายผลิตภัณฑ์ชุมชน ศูนย์นวดเพื่อสุขภาพ เป็นต้น

ตารางที่ 3-12 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 7) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ (ต่อ)	
3) มีความกังวลต่อแนวคลองระบายน้ำหลากที่ผ่านชุมชนและส่งผลกระทบต่อประชาชนในพื้นที่ *โดย* [redacted] *กำนัน ต.คลองนครเนื่องเขต*	คณะผู้ศึกษาด้านการชดเชยที่ดินลงพื้นที่สำรวจและประชาสัมพันธ์โครงการ รวมทั้งเก็บรวบรวมข้อมูลผู้ที่อาจได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ ทั้งนี้ คณะที่ปรึกษาจะนำข้อมูลดังกล่าวมาใช้ในการเชิญประชุมกลุ่มย่อย ครั้งที่ 2 ประมาณเดือนตุลาคม 2559 เพื่อให้ประชาชนที่ได้รับผลกระทบเข้ารับฟังและเสนอความคิดเห็นร่วมกัน
ด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม	
1) เสนอให้มีการประชาสัมพันธ์และเชิญประชาชนผู้ได้รับผลกระทบทั้งทางตรงและทางอ้อมเข้าร่วมประชุมรับทราบโครงการร่วมกัน *โดย* [redacted] *ปลัด อบต.คลองนครเนื่องเขต*	การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 มีวัตถุประสงค์เพื่อประชาสัมพันธ์ ชี้แจงวัตถุประสงค์ และรายละเอียดโครงการ รวมทั้งการส่งเสริมการมีส่วนร่วมกับชุมชน ได้แก่ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้นำชุมชน และประชาชนในพื้นที่โครงการ สำหรับประชาชนผู้ได้รับผลกระทบจากโครงการ จะมีการลงพื้นที่สำรวจและเข้าพบปะโดยตรง ทั้งนี้ ประมาณเดือนตุลาคม 2559 มีการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 ซึ่งจะเชิญประชาชนผู้ได้รับผลกระทบและประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทั่วไปเข้าร่วมประชุม

ตารางที่ 3-13 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 8)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม	
1) มีความเห็นว่า หากมีการออกแบบแนวคลองพระองค์ไชยยานุชิตเป็นทางตรงออกไป คาดว่าจะสามารถระบายน้ำหลากออกสู่ทะเลได้ดีกว่าการแบบเป็นเป็นทางโค้ง *โดย* [redacted] *กำนัน ต.คลองสวน*	คณะที่ปรึกษาขอรับไปพิจารณา

ตารางที่ 3-13 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 8) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม (ต่อ)	
2) เสนอให้มีการปรับปรุงคลองส่งน้ำ (เดิม) ให้มีประสิทธิภาพดี เพื่อหลีกเลี่ยงการเกิดน้ำหลากท่วมพื้นที่กทม. และรวมถึง จ.ฉะเชิงเทราด้วย *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านม. 6 ต.คลองเปรง*	คณะที่ปรึกษาขอรับไปพิจารณา
3) เสนอให้เป็นทั้งคลองระบายน้ำและคลองเก็บกักน้ำในหน้าแล้งเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด *โดย* [redacted] *ผู้อำนวยการโครงการส่งน้ำและบำรุงรักษาชลหารพิจิตร*	การศึกษาโครงการทางระบายน้ำหลากได้คำนึงถึงการใช้ประโยชน์คลองในช่วงน้ำหลากและช่วงหน้าแล้ง ซึ่งจะมีการกักเก็บน้ำเพื่อการใช้ประโยชน์ในหลาย ๆ ด้าน
4) จะมีแนวทางการแก้ไขปัญหาการป้องกันน้ำเค็มอย่างไร *โดย* [redacted] *ผู้อำนวยการโครงการส่งน้ำและบำรุงรักษาชลหารพิจิตร*	คณะที่ปรึกษารับไว้ศึกษาเพิ่มเติม
5) มีความกังวลต่อการเกิดมหาอุทกภัยเมื่อปี 2554 หากเกิดขึ้นอีกครั้งจะส่งผลกระทบเป็นวงกว้าง โดยเฉพาะแม่น้ำบางปะกง *โดย* [redacted] *หัวหน้าฝ่ายจัดสรรน้ำโครงการชลประทานฉะเชิงเทรา*	คณะที่ปรึกษาได้วิเคราะห์ความเสี่ยงอุทกภัยและทบทวนอัตราการระบายน้ำหลาก โดยให้ความสำคัญกับการระบายน้ำที่เหมาะสมในสภาพพื้นที่ เพื่อหาแนวทางการบริหารจัดการน้ำที่มีประสิทธิภาพทั้งในสภาวะปกติและสภาวะวิกฤติ
ด้านสิ่งแวดล้อม	
1) พื้นที่ส่วนใหญ่ใน ต.คลองเปรง มีเกษตรกรผู้ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่เช่าที่ดินทำการเกษตรและอยู่อาศัย จึงมีความกังวลต่อการเปลี่ยนแปลงวิถีชีวิตและการประกอบอาชีพ จะมีแนวทาง/มาตรการเยียวยาอย่างไร *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านม. 6 ต.คลองเปรง*	คณะที่ปรึกษาขอรับไว้พิจารณาและจะนำมาชี้แจงในการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 ประมาณเดือนตุลาคม 2559

ตารางที่ 3-13 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 8) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ	
1) มีความกังวลด้านราคาค่าชดเชย/เวนคืนที่ดินที่เหมาะสมและการจัดสรรที่อยู่ใหม่สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบ *โดย* [redacted] *กำนัน ต.คลองสวน*	ราคาค่าชดเชยที่ดินที่เหมาะสมอยู่ในระหว่างการศึกษาและตรวจสอบข้อกฎหมายที่สามารถชดเชย/เวนคืนที่เหมาะสม โดยเบื้องต้นแบ่งผู้ได้รับผลกระทบออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่ม 1 ผู้ที่สูญเสียที่ดินเกินกว่าครึ่ง สูญเสียการประกอบอาชีพ และการดำเนินวิถีชีวิตที่เปลี่ยนแปลงไป มีแนวทางการชดเชยตามกฎหมายที่เหมาะสม การจัดสรรที่อยู่ใหม่ และส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ที่ได้รับผลกระทบ กลุ่ม 2 ผู้ที่สูญเสียที่ดินประมาณครึ่งหนึ่ง มีแนวทางการชดเชยตามกฎหมายและส่งเสริมระบบสาธารณูปโภคที่ดีขึ้น อาทิ ไฟฟ้า น้ำประปา เป็นต้น กลุ่ม 3 ผู้ที่สูญเสียที่ดินเพียงบางส่วน มีแนวทางการชดเชยตามกฎหมายและส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ได้รับผลกระทบ อาทิ การจำหน่ายผลิตภัณฑ์ชุมชน ศูนย์นวดเพื่อสุขภาพ เป็นต้น
2) มีความกังวลต่อการใช้ประโยชน์น้ำในภาคการเกษตร เนื่องจาก ต.บางเตยมีพื้นที่สูงกว่าพื้นที่ใกล้เคียง *โดย* [redacted] *รองนายกอบต.บางเตย*	คลองระบายน้ำหลากมีวัตถุประสงค์เพื่อระบายน้ำหลากในคลองเป็นหลัก ซึ่งอาจมีน้ำบางส่วนที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อได้ ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับปริมาณน้ำในคลองที่สามารถนำไปใช้ได้โดยไม่ส่งผลกระทบต่อศักยภาพการรองรับน้ำของคลองระบายน้ำหลาก
3) กรณีผู้เช่าที่ดินและก่อสร้างที่อยู่อาศัย จะได้รับการชดเชย/เวนคืนหรือไม่ มีแนวทาง/มาตรการเยียวยาอย่างไร และจะจัดสรรที่อยู่ใหม่ให้หรือไม่ *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านม. 12 ต.คลองเปรง,* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้าน ม. 4 ต.คลองเปรง และ* [redacted] *รองนายกอบต.เกาะไร่*	ด้านการชดเชยอยู่ระหว่างการศึกษาและตรวจสอบข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อให้มีการชดเชย/เวนคืนที่เหมาะสม ทั้งนี้ ผู้ที่ได้รับการชดเชยจะมีคณะผู้ศึกษาด้านการชดเชยที่ดินลงพื้นที่สำรวจเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลผู้ได้รับผลกระทบในแต่ละพื้นที่และกำหนดมาตรการเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบ

ตารางที่ 3-13 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 8) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ (ต่อ)	
4) เสนอให้มีการใช้ประโยชน์เขตคลองในช่วงที่ไม่มีน้ำหลาก อาทิ การเดินทางสัญจรทางเรือ การเพาะเลี้ยงปลากระชัง การจัดลานกีฬา สวนสาธารณะ และแหล่งพักผ่อนหย่อนใจ เป็นต้น *โดย* [redacted] *รองนายกอบต.เกาะไร่*	คณะที่ปรึกษามีแนวทางการพัฒนาพื้นที่เขตคลองเพื่อการท่องเที่ยว การสันทนาการ การจัดประเพณีชุมชน ตลอดจนการส่งเสริมฝึกอบรมอาชีพให้กับท้องถิ่นที่อยู่ในแนวเส้นทางโครงการ สร้างรายได้ให้กับชุมชนเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนได้อย่างต่อเนื่อง
5) มีความกังวลการบุกรุกเขตคลองระบายน้ำหลาก และการจัดสรรที่อยู่สำหรับผู้ได้รับผลกระทบ จะมีแนวทางการแก้ไขอย่างไร *โดย* [redacted] *ผู้อำนวยการโครงการส่งน้ำและบำรุงรักษาชลหารพิจิตร*	ราคาค่าชดเชยที่ดินที่เหมาะสมอยู่ในระหว่างการศึกษาและตรวจสอบข้อกฎหมายที่สามารถชดเชย/เวนคืนที่เหมาะสม
6) มีความกังวลต่อภัยแล้ง ซึ่งคลองระบายน้ำหลากมีวัตถุประสงค์เพื่อระบายน้ำ จึงเสนอให้คลองระบายน้ำหลากใช้ประโยชน์ได้ทั้งในช่วงน้ำหลากและช่วงหน้าแล้ง ตลอดจนการใช้ประโยชน์เขตคลอง การเพิ่มความสะดวกในการสัญจร *โดย* [redacted] *หัวหน้าฝ่ายจัดสรรน้ำโครงการชลประทานฉะเชิงเทรา*	คลองระบายน้ำหลากมีวัตถุประสงค์เพื่อระบายน้ำหลากในคลองเป็นหลัก ซึ่งอาจมีน้ำบางส่วนที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อได้ ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับปริมาณน้ำในคลองที่สามารถนำไปใช้ได้โดยไม่ส่งผลกระทบต่อศักยภาพการรองรับน้ำของคลองระบายน้ำหลาก

ตารางที่ 3-14 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 9)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ความคิดเห็นต่อโครงการ	
1) เห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ และอยากให้มีการพัฒนาโครงการโดยเร็วเพื่อแก้ไขและบรรเทาปัญหาอุทกภัยในอาจเกิดขึ้นในอนาคต *โดย* [redacted] *กำนัน.บ้านระกาศ*	

ตารางที่ 3-14 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 9) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม	
1) แนวคลองระบายน้ำหลากบริเวณ ต.บ้านระกาศ มีความโค้งมากกว่าช่วงอื่น และมีความเห็นว่าแนวคลองระบายน้ำหลากควรเป็นทางตรงเพื่อการระบายน้ำที่ดีกว่า *โดย* [redacted] *ประชาชนทั่วไป*	การศึกษาและออกแบบแนวคลองระบายน้ำหลาก (ในเบื้องต้น) มีการออกแบบเป็นทางตรง แต่เนื่องจากต้องเลี่ยงพื้นที่อ่อนไหว อาทิ ชุมชน ศาสนสถาน สถานพยาบาล และสถานศึกษา เป็นต้น ทำให้การออกแบบทางระบายน้ำหลากมีความโค้งในหลาย ๆ พื้นที่ ซึ่งอาจทำให้ประสิทธิภาพการระบายน้ำลดลงเพียงเล็กน้อย
2) อยากทราบข้อเท็จจริงการออกแบบแนวคลองระบายน้ำหลากเลี่ยงพื้นที่อ่อนไหว อาทิ ชุมชน ศาสนสถาน สถานศึกษา ใช่หรือไม่ เนื่องจากมีความเห็นว่าแนวคลองระบายน้ำหลากยังผ่านพื้นที่ชุมชน และเลี่ยงเพียงพื้นที่โรงงานอุตสาหกรรม/บริษัทขนาดใหญ่ *โดย* [redacted] *สมาชิกอบต.บ้านระกาศ ม.7*	คณะผู้ศึกษาได้ออกแบบแนวคลองระบายน้ำหลาก โดยคำนึงถึงพื้นที่อ่อนไหว อาทิ ชุมชน ศาสนสถาน สถานศึกษา สถานพยาบาล และโรงงานอุตสาหกรรม เป็นต้น เพื่อเลี่ยงการเกิดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการและการจ่ายค่าชดเชยที่สูง
3) อยากทราบว่าการออกแบบแบบใดใช้งบประมาณในการลงทุนและการชดเชยมากกว่าอย่างไร <u>กรณีที่ 1</u> การออกแบบแนวคลองระบายน้ำหลากทางตรงที่ไม่เลี่ยงพื้นที่อ่อนไหว และมีระยะทางที่สั้นเนื่องจากเป็นทางตรง <u>กรณีที่ 2</u> การออกแบบแนวคลองระบายน้ำหลากที่เลี่ยงพื้นที่อ่อนไหว แต่มีระยะทางที่ยาวกว่า เนื่องจากเป็นทางโค้ง *โดย* [redacted] *ประชาชน ม.8*	การศึกษาและออกแบบแนวคลองระบายน้ำหลากมีการเปรียบเทียบและวิเคราะห์พื้นที่ในแต่ละส่วนทั้งทางเศรษฐศาสตร์ วิศวกรรม และสิ่งแวดล้อม โดยคำนึงถึงพื้นที่อ่อนไหว อาทิ ชุมชน ศาสนสถาน สถานศึกษา สถานพยาบาล เป็นต้น และผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ ซึ่งโดยหลักการการออกแบบคลองระบายน้ำหลากทางตรงจะมีประสิทธิภาพการระบายน้ำดีที่สุด แต่การออกแบบคลองระบายน้ำหลากทางโค้งก็สามารถระบายน้ำได้และมีประสิทธิภาพการระบายน้ำต่างกับการออกแบบแนวคลองระบายน้ำทางตรงเพียงเล็กน้อย

ตารางที่ 3-14 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 9) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม (ต่อ)	
4) แนวเส้นทางคลองระบายน้ำหลากเริ่มต้นจากจ.สระบุรี หากระบายออกสู่แม่น้ำเจ้าพระยาได้หรือไม่ *โดย* [redacted] *ประชาชน ม. 2*	โดยปกติพื้นที่เป็นที่ราบน้ำท่วมถึง ซึ่งลักษณะการระบายน้ำออกจากพื้นที่ริมทางระบายน้ำหลาก แบ่งเป็น 2 กรณี ดังนี้ <u>กรณีที่ 1</u> คลองขุดใหม่อยู่ต่ำกว่าพื้นดินเดิม ต้องมีท่อระบายน้ำลงสู่คลองระบายน้ำเดิม <u>กรณีที่ 2</u> คลองขุดใหม่สูงกว่าพื้นดินเดิม ต้องมีร่องระบายน้ำขนานกับคลองระบายน้ำหลากเพื่อระบายลงสู่คลองเดิมได้เร็วที่สุด
5) คลองเดิมในพื้นที่อำเภอบางบ่อมีการสัญจรทางเรือ หากมีการพัฒนาโครงการจะมีผลกระทบต่อการสัญจรทางเรือหรือไม่ *โดย* [redacted] *ประชาชน ม. 3*	บริเวณจุดตัดคลองเดิมและคลองระบายน้ำหลากต้องขอความร่วมมือจากประชาชนในพื้นที่ แจ้งกับทางคณะที่ปรึกษาถึงความต้องการรูปแบบจุดตัดคลองเพื่อให้การออกแบบที่เหมาะสมในแต่ละพื้นที่ ทั้งนี้ คณะที่ปรึกษารับไว้พิจารณาและแจ้งให้ทราบในการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 ประมาณเดือนตุลาคม 2559
6) คลองระบายน้ำหลากมีการระบายน้ำหลากไหลลงสู่ทะเลหรือไม่ และมีความกังวลว่าน้ำทะเลจะเอ่อย้อนเข้าสู่คลองระบายน้ำหลาก ทำให้ประชาชนใช้ประโยชน์จากน้ำไม่ได้ *โดย* [redacted] *สมาชิกอบต.บ้านระกาศ ม.7*	การระบายน้ำหลากจะมีประตูเปิด-ปิดการระบายน้ำ ซึ่งหากหมดช่วงฤดูน้ำหลากจะทำการปิดประตูและกักเก็บน้ำเพื่อรักษาระดับน้ำในคลองและการใช้ประโยชน์ในหลาย ๆ ด้าน
7) บริเวณชุมชนที่มีคลองระบายน้ำหลากผ่าน มีสะพานเชื่อมต่อการเดินทางระหว่างชุมชนหรือไม่ *โดย* [redacted] *ประชาชนทั่วไป*	ด้านวิศวกรรมได้ออกแบบสะพานเชื่อมต่อชุมชนสองฝั่งคลองระบายน้ำหลาก โดยพิจารณาจากขนาดและลักษณะของชุมชน หากจุดตัดคลองผ่านถนนใหญ่จะออกแบบสะพานสำหรับรถยนต์ข้าม และจุดตัดคลองผ่านชุมชนจะออกแบบสะพานสำหรับรถมอเตอร์ไซค์/คนข้าม

ตารางที่ 3-14 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 9) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม (ต่อ)	
8) แนวเส้นทางคลองระบายน้ำหลากจะมีการเปลี่ยนแปลงอีกหรือไม่ *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้าน ม. 7*	การนำเสนอแนวเส้นทางระบายน้ำหลากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 นี้ เป็นเพียงการสำรวจ ชี้แจงความเหมาะสม และความก้าวหน้าในการดำเนินโครงการ ซึ่งแนวเส้นทางคลองระบายน้ำหลากอาจมีการเปลี่ยนแปลงเพียงเล็กน้อยเพื่อเลี่ยงพื้นที่อ่อนไหว อาทิ ชุมชน ศาสนสถาน สถานศึกษา และสถานพยาบาล เป็นต้น ทั้งนี้ การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 ประมาณเดือนตุลาคม จะแจ้งแนวเส้นทางคลองระบายน้ำหลากที่มีความชัดเจนอีกครั้ง
9) แนวเส้นทางคลองระบายน้ำหลากหากผ่านพื้นที่โรงงานอุตสาหกรรม จะมีการเปลี่ยนแปลงการออกแบบอีกหรือไม่ *โดย* [redacted] *ประชาชนทั่วไป*	ในการนำเสนอครั้งนี้เป็นแนวคลองระบายน้ำหลากที่ค่อนข้างมีความชัดเจน แต่ระหว่างการศึกษาโครงการที่ต้องพิจารณาอย่างรอบด้านและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน อาจมีการปรับเปลี่ยนแนวคลองเพื่อความเหมาะสมอีกเพียงเล็กน้อย
ด้านเศรษฐศาสตร์	
1) การพัฒนาโครงการมีความคุ้มค่าการลงทุนหรือไม่ *โดย* [redacted] *รองนายก อบต. บ้านระกาศ*	การศึกษาโครงการมีวัตถุประสงค์เพื่อบรรเทาปัญหาอุทกภัย ซึ่งการพัฒนาโครงการมีความคุ้มค่ามากกว่ามูลค่าความเสียหายของประชาชนและมูลค่าความเสียหายทางเศรษฐกิจที่อาจได้รับเมื่อเกิดปัญหาอุทกภัย ทั้งนี้ จึงมีการกศึกษาด้านเศรษฐศาสตร์เพื่อประเมินความคุ้มค่าของโครงการ

ตารางที่ 3-14 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 9) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านสิ่งแวดล้อม	
1) มีการศึกษาผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม และผลกระทบที่เกิดขึ้นกับประชาชนในพื้นที่หรือไม่ และเสนอให้มีการแจ้งผู้ได้รับผลกระทบเข้าร่วมการประชุมเพื่อชี้แจงรายละเอียด และผลกระทบที่อาจได้รับจากการพัฒนาโครงการ *โดย* [redacted] *ประชาชน ม. 2*	การพัฒนาโครงการมีข้อดีคือ การระบายน้ำหลากและอาจมีน้ำบางส่วนที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ แต่มีข้อด้อยคือ ประชาชนสูญเสียที่ดิน และสูญเสียการประกอบอาชีพโดยเฉพาะผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ในการศึกษาโครงการจึงได้ให้ความสำคัญและตระหนักถึงผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ ทั้งนี้การชดเชย/เวนคืน จึงได้ศึกษาและตรวจสอบข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อให้การชดเชย/เวนคืนที่เหมาะสม สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบจะมีคณะผู้ศึกษาด้านการชดเชยลงพื้นที่สำรวจเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูล ทั้งนี้ รายละเอียดและข้อกฎหมายด้านการชดเชยที่เหมาะสมจะแจ้งในการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 ประมาณเดือนตุลาคม 2559
2) มีความกังวลต่อผลกระทบด้านการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและระบบนิเวศน้ำเค็ม ช่วงบริเวณอำเภอบางปะกง จังหวัดฉะเชิงเทรา และจังหวัดสมุทรปราการ อีกทั้งผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำที่ได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ จะมีแนวทาง/มาตรการเยียวยาอย่างไร *โดย* [redacted] *ประชาชน ม. 2 และ ต.ต. สมัย เกียรติขุนทด ประชาชนทั่วไป*	ผู้ศึกษาโครงการจะรับไปพิจารณาศึกษาเพิ่มเติม พร้อมทั้งกำหนดมาตรการในการป้องกัน แก้ไขผลกระทบ รวมทั้งมาตรการในการดูและเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบอย่างเป็นธรรม
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ	
1) มีความกังวลต่อผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ จะมีการชดเชยและเยียวยาอย่างไร *โดย* [redacted] *รองนายก อบต. บ้านระกาศ*	ราคาค่าชดเชยที่ดินที่เหมาะสมอยู่ในระหว่างการศึกษาและตรวจสอบข้อกฎหมายที่สามารถชดเชย/เวนคืนที่เหมาะสม

ตารางที่ 3-14 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 9) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ (ต่อ)	
2) เสนอให้มีการใช้ประโยชน์น้ำในคลองระบายน้ำหลากทั้งในช่วงฤดูน้ำหลากและช่วงหน้าแล้ง และไม่ควรระบายน้ำหลากไหลลงสู่ทะเลหมด ควรเก็บกักน้ำบางส่วนมาใช้ประโยชน์ในพื้นที่ *โดย* [redacted] *สมาชิกอบต.บ้านระกาศ ม.7*	คณะที่ปรึกษารับไว้พิจารณา
3) น้ำในคลองระบายน้ำหลาก สามารถใช้ประโยชน์ได้หรือไม่ *โดย* [redacted] *ประชาชนทั่วไป*	คลองระบายน้ำหลากมีวัตถุประสงค์เพื่อระบายน้ำหลากในคลองเป็นหลัก ซึ่งอาจมีน้ำบางส่วนที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อได้ ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับปริมาณน้ำในคลองที่สามารถนำไปใช้ได้โดยไม่ส่งผลกระทบต่อศักยภาพการรองรับน้ำของคลองระบายน้ำหลาก
ด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม	
1) ผลการประชุมกลุ่มย่อยโครงการที่ผ่านมาเป็นอย่างไร และมีความเป็นไปได้ในการพัฒนาโครงการต่อไปหรือไม่ *โดย* [redacted] *ประชาชน ม. 7*	การศึกษาโครงการที่ผ่านมามีการจัดประชุมเพื่อประชาสัมพันธ์ ชี้แจงวัตถุประสงค์ และรายละเอียดของโครงการ รวมทั้งให้ประชาชนร่วมเสนอแนะและแสดงความคิดเห็น ซึ่งประชาชนยังคงความห่วงกังวลเรื่องราคาค่าชดเชย/การเวนคืนที่ดินที่เหมาะสม ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นในพื้นที่อ่อนไหว การใช้ประโยชน์น้ำในช่วงที่ไม่มีน้ำหลาก และการแบ่งพื้นที่ชุมชนทำให้วิถีชีวิตเปลี่ยนแปลงไป ในการศึกษาความเหมาะสมของโครงการ จึงได้ให้ความสำคัญและคำนึงถึงพื้นที่อ่อนไหวและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการนำไปสู่แนวทางการป้องกัน แก้ไข และบรรเทาอุทกภัยอย่างยั่งยืน
2) หากมีการดำเนินโครงการ จะแจ้งให้ประชาชนทราบล่วงหน้าหรือไม่ *โดย* [redacted] *ประชาชน ม. 3*	จะมีการประชาสัมพันธ์และแจ้งให้ประชาชนทราบล่วงหน้า

ตารางที่ 3-14 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 9) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ประเด็นอื่น ๆ /ข้อเสนอแนะ	
1) การศึกษาโครงการใช้ระยะเวลากี่ปี การดำเนินโครงการใช้ระยะเวลากี่ปี และโครงการนี้เป็นการพัฒนาโครงการอย่างเร่งด่วนหรือไม่ *โดย* [redacted] *ประชาชน ม. 2*	ระยะเวลาการศึกษาโครงการ 18 เดือน ตั้งแต่ 15 ตุลาคม 2558 ถึง 6 เมษายน 2560 และการดำเนินโครงการอาจใช้ระยะเวลาในการดำเนินการประมาณ 6 – 8 ปีภายหลังจากการศึกษาโครงการ ซึ่งโครงการมีความเป็นไปได้ที่จะพัฒนาโครงการ แต่ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับสถานการณ์โอกาสการเกิดอุทกภัย และงบประมาณการพัฒนาประเทศของรัฐบาล

ตารางที่ 3-15 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 10)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ความคิดเห็นต่อโครงการ	
1) เห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ และเสนอให้มีการใช้ประโยชน์คลองได้ทั้งในช่วงน้ำหลากและช่วงหน้าแล้ง รวมทั้งการใช้ประโยชน์ถนนสองฝั่งคลองเพื่อการสัญจรที่สะดวกขึ้น *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านม. 10 ต.บางบ่อ*	
2) เห็นด้วยกับการพัฒนาโครงการ แต่ยังมีความกังวลด้านการชดเชย/เวนคืนที่ดินสำหรับผู้เช่าที่ดินที่ได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านม. 8 ต.บางพลีน้อย*	
ด้านวิศวกรรม	
1) แนวเส้นทางคลองระบายน้ำหลาก เชื่อมต่อคลองชลประทานเดิมหรือไม่ *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้าน ต.บางบ่อ*	ตามหลักการศึกษาโครงการคลองระบายน้ำหลากเป็นคลองระบบปิด ไม่มีการเชื่อมต่อคลองชลประทานเดิม แต่อาจมีการดำเนินการให้สอดคล้องกับคลองชลประทานเดิม โดยการเชื่อมคลองแนวขวางเพื่อให้ระดับน้ำในคลองสูงขึ้น

ตารางที่ 3-15 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 10) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม (ต่อ)	
2) ช่วงปลายคลองระบายน้ำหลากมีประตูเปิด-ปิดช่วยการระบายน้ำออกสู่ทะเล อยากทราบว่ามีเครื่องสูบน้ำช่วยการระบายกรณีมีน้ำหลากมากหรือไม่ *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้าน ต.บางบ่อ*	ลักษณะการระบายน้ำออกจากพื้นที่ริมทางระบายน้ำหลาก แบ่งเป็น 2 กรณี ดังนี้ <u>กรณีที่ 1</u> คลองขุดใหม่อยู่ต่ำกว่าพื้นดินเดิม ต้องมีท่อระบายน้ำลงสู่คลองระบายน้ำเดิม <u>กรณีที่ 2</u> คลองขุดใหม่สูงกว่าพื้นดินเดิม ต้องมีรองระบายน้ำขนานกับคลองระบายน้ำหลาก (คลองระบายน้ำชิดเขต) เพื่อระบายลงสู่คลองเดิมได้เร็วที่สุด ซึ่งการระบายน้ำทั้ง 2 กรณี จะไม่มีการใช้เครื่องสูบน้ำ
ด้านสิ่งแวดล้อม	
1) การระบายน้ำหลากลงสู่ทะเลซึ่งส่งผลกระทบต่อการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ สูญเสียเชื้อหอยแครงและหอยแมลงภู่ รวมทั้งการประกอบอาชีพที่เปลี่ยนแปลงไป จะมีแนวทางการแก้ไขอย่างไร นอกจากนี้มีการกำหนดระยะเวลาการระบายน้ำหลากออกสู่ทะเลหรือไม่ *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านม. 12 ต.คลองด่าน และ* [redacted] *ช่างโยธา เทศบาลต.คลองด่าน*	ผู้ศึกษาโครงการจะรับไปพิจารณาศึกษาเพิ่มเติม พร้อมทั้งกำหนดมาตรการในการป้องกัน แก้ไขผลกระทบ รวมทั้งมาตรการในการดูแลเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบอย่างเป็นธรรม
2) มีความกังวลต่อการระบายน้ำหลากออกสู่ทะเลอาจทำให้ระบบนิเวศทางทะเลเสียหายโดยเฉพาะการวางไข่ของสัตว์น้ำบริเวณชายฝั่ง อาทิ ปลาทู ปลาหมึก *โดย* [redacted] *ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ม. 11 ต.คลองด่าน*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา

ตารางที่ 3-15 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 10) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)	
3) มีความกังวลต่อผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม และการรักษาเขตคลองเพื่อป้องกันการรุกล้ำลำคลอง จะมีแนวทางการแก้ไขอย่างไร *โดย [redacted] ปลัดเทศบาลต.บางพลีน้อย*	การศึกษาผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์วิธีการและแนวทางของสำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ซึ่งให้ความสำคัญต่อผู้ได้รับผลกระทบครอบคลุมพื้นที่โครงการ โดยการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลทั้งข้อมูลปฐมภูมิและทุติยภูมิ เพื่อประเมินผลกระทบ และเสนอแนะมาตรการป้องกัน แก้ไข ลด และติดตามตรวจสอบผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ สำหรับการรักษาเขตคลองเพื่อป้องกันการบุกรุก คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา โดยการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 ประมาณเดือนตุลาคม จะชี้แจงรายละเอียดและหาแนวทางที่เหมาะสมไม่กระทบต่อวิถีชีวิตความเป็นอยู่ของประชาชน
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ	
1) ประชาชนในพื้นที่จะได้รับประโยชน์อะไรจากการพัฒนาโครงการ *โดย [redacted] ผู้ใหญ่บ้านม. 1 ต.คลองด่าน*	คลองระบายน้ำหลากมีวัตถุประสงค์เพื่อระบายน้ำหลากในคลองเป็นหลัก ซึ่งอาจมีน้ำบางส่วนที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อได้ ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับปริมาณน้ำในคลองที่สามารถนำไปใช้ได้โดยไม่ส่งผลกระทบต่อศักยภาพการรองรับน้ำของคลองระบายน้ำหลาก นอกจากนี้ คณะที่ปรึกษามีแนวคิดการออกแบบถนนเลียบสองฝั่งคลองระบายน้ำหลากเพื่อส่งเสริมการคมนาคมขนส่งและการท่องเที่ยว ตลอดจนสนับสนุนการฝึกอบรมอาชีพให้กับประชาชนในท้องถิ่น

ตารางที่ 3-15 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 10) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ (ต่อ)	
2) ผู้เช่าพื้นที่และอยู่อาศัยบริเวณคลองพระองค์ไชยานุชิต ซึ่งเป็นผู้ได้รับผลกระทบ จะมีแนวทางการชดเชย/มาตรการเยียวยาอย่างไร *โดย [redacted] รองปลัด อบต.บางบ่อ*	ในส่วนนี้เป็นการศึกษาของการปรับปรุงคลองชลประทานเดิม ซึ่งมีแผนงานปรับปรุงคลองประมาปี 2560 สำหรับการชดเชย/เวนคืนที่เหมาะสมยังอยู่ในระหว่างการศึกษาและตรวจสอบข้อกฎหมายที่เหมาะสม

ตารางที่ 3-16 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 11)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ความคิดเห็นต่อโครงการ	
1) เห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ เนื่องจากเป็นการแก้ไขปัญหาและสามารถบรรเทาอุทกภัยในพื้นที่ได้ แต่ยังคงความกังวลต่อผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม สัตว์น้ำทางทะเล และผลกระทบต่อชาวประมง *โดย [redacted] ประชาชนม. 3 ต.สองคลอง*	
ด้านวิศวกรรม	
1) เสนอให้มีการตรวจสอบและออกแบบถนนเลียบคลองระบายน้ำหลาก ให้มีความมั่นคงแข็งแรง เพื่อป้องกันการทรุดตัวและถล่ม *โดย [redacted] รองนายก อบต.สองคลอง*	คณะที่ปรึกษารับไว้พิจารณา
2) มีความกังวลต่อการบริหารจัดการน้ำในคลองปีกกา ซึ่งหากมีการระบายน้ำหลากออกหมด อาจทำให้ในพื้นที่ต.สองคลองไม่มีน้ำใช้ *โดย [redacted] ผู้ใหญ่บ้านม.7 ต.สองคลอง*	การศึกษาการปรับปรุงคลองชลประทานเดิม มีการบริหารจัดการการรับ-ส่งน้ำ โดยมีประตูระบายน้ำทำหน้าที่เปิด-ปิดอยู่ในคลอง

ตารางที่ 3-16 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 11) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม (ต่อ)	
3) เสนอให้มีการบริหารจัดการและปรับปรุงการเปิด-ปิดประตูระบายน้ำ อาทิ ประตูระบายน้ำบ้านระกาศ ประตูระบายน้ำสำโรง *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านม.7 ต.สองคลอง*	คณะที่ปรึกษารับไว้พิจารณา
4) มีความกังวลว่าน้ำหลากจะระบายออกได้ปริมาณไม่มาก เนื่องจากคลองตื้นเขิน หากขุดคลองระบายน้ำหลากให้ลึกกว่านี้ได้หรือไม่ *โดย* [redacted] *ประธานกลุ่มแม่บ้าน ม. 8 ต.สองคลอง*	คณะที่ปรึกษารับไว้พิจารณาเพื่อการศึกษาการปรับปรุงคลองชลประทานเดิม
5) มีความเห็นว่าไม่ควรนำดินจากการขุดลอกคลองไว้บริเวณชายฝั่ง เนื่องจากดินจะไหลลงสู่คลองเกิดการทับถมและลำคลองตื้นเขิน เสนอให้นำดินดังกล่าวไปให้วัด/โรงเรียนที่มีความต้องการและนำไปใช้ประโยชน์ต่อ *โดย* [redacted] *เลขานายก อบต.สองคลอง*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
6) เนื่องจากม. 1 ต.สองคลองมีพื้นที่ที่ประกอบไปด้วยฝั่งน้ำจืดและฝั่งน้ำเค็ม จึงประสบปัญหา ดังนี้ <u>กรณีฝั่งน้ำจืด</u> มีความกังวลต่อการระบายน้ำในขณะที่ประชาชนในชุมชนมีความต้องการน้ำเพื่อการเกษตรกรและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ <u>กรณีฝั่งน้ำเค็ม</u> มีความกังวลต่อการปล่อยน้ำเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมลงสู่คลองระบายน้ำหลากและไหลออกสู่ทะเล ส่งผลกระทบต่อระบบนิเวศทางทะเลและการเพาะเลี้ยงหอยแครง *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านม. 1*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา

ตารางที่ 3-16 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 11) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านสิ่งแวดล้อม	
1) มีความกังวลด้านผลกระทบต่อเกษตรกร และผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ จะมีมาตรการเยียวยาอย่างไร *โดย* [redacted] *รองนายก อบต.สองคลอง*	อยู่ในระหว่างการศึกษาและสำรวจเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งได้คำนึงและให้ความสำคัญกับผู้ได้รับผลกระทบโดยเฉพาะเกษตรกรและผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ เพื่อหาแนวทางการชดเชยและตรวจสอบข้อกฎหมายที่เหมาะสม ทั้งนี้ การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 ประมาณเดือนตุลาคม จะมีการประชาสัมพันธ์และเชิญผู้ได้รับผลกระทบเข้าร่วมประชุม รวมทั้งชี้แจงรายละเอียดและความก้าวหน้าของโครงการ
2) มีความกังวลต่อการระบายน้ำหลาก (น้ำจืด) ออกสู่ทะเล ซึ่งทำให้ระบบนิเวศทางทะเลเปลี่ยนแปลงไปโดยเฉพาะในช่วงเดือนกันยายนถึงตุลาคม ซึ่งเป็นช่วงเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ จะมีแนวทางการแก้ไขอย่างไร *โดย* [redacted] *รองนายก อบต.สองคลอง*	คณะที่ปรึกษารับไว้พิจารณา ทั้งนี้ อยู่ในระหว่างการศึกษาและสำรวจเก็บรวบรวมข้อมูล เพื่อนำมาวิเคราะห์และหาแนวทางการแก้ไขอย่างเหมาะสม โดย
4) มีความกังวลต่อการปล่อยน้ำเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมลงสู่คลองระบายน้ำหลากและไหลออกสู่ทะเล ส่งผลกระทบต่อระบบนิเวศน้ำทางทะเล รวมทั้งการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ *โดย* [redacted] *รองนายก อบต.สองคลอง และ* [redacted] *ประชาชนม. 10*	คณะที่ปรึกษารับไว้พิจารณา
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ	
1) การถือครองโฉนดตกน้ำจะมีการชดเชยอย่างไร *โดย* [redacted] *รองนายก อบต.สองคลอง*	คณะที่ปรึกษารับไว้พิจารณา

ตารางที่ 3-16 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 11) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ (ต่อ)	
2) น้ำหลากที่ระบายออกสู่ทะเล สามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้หรือไม่ เนื่องจากหากระบายออกสู่ทะเล อาจส่งผลกระทบต่อระบบนิเวศทางทะเลที่เปลี่ยนแปลงไป โดยเฉพาะต.สองคลอง ซึ่งเป็นแหล่งเพาะเลี้ยงหอยแมลงภู่และหอยแครงที่สำคัญ จะมีแนวทางการแก้ไข ชดเชย/มาตรการเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบอย่างไร *โดย* [redacted] *รองนายก อบต.สองคลอง*	คลองระบายน้ำหลากมีวัตถุประสงค์เพื่อระบายน้ำหลากในคลองเป็นหลัก ซึ่งอาจมีน้ำบางส่วนที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อได้ ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับปริมาณน้ำในคลองที่สามารถนำไปใช้ได้โดยไม่ส่งผลกระทบต่อศักยภาพการรองรับน้ำของคลองระบายน้ำหลาก สำหรับการกำหนดมาตรการชดเชย/เวนคืนอยู่ในระหว่างการศึกษาและตรวจสอบข้อกฎหมายที่สามารถชดเชย/เวนคืนได้อย่างเหมาะสม
3) หากมีความจำเป็นต้องมีการพัฒนาโครงการ เสนอให้พัฒนาพื้นที่เป็นแหล่งท่องเที่ยว แหล่งศึกษาระบบนิเวศ เพื่อให้ประชาชนในชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมและได้รับประโยชน์ร่วมกัน *โดย* [redacted] *รองนายก อบต.สองคลอง*	คณะที่ปรึกษาได้มีแนวคิดการส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ได้รับผลกระทบ รวมทั้งการส่งเสริมการท่องเที่ยวบริเวณถนนสองฝั่งคลองระบายน้ำหลาก อาทิ ร้านค้าจำหน่ายผลิตภัณฑ์ชุมชน (OTOP) ศูนย์นวดเพื่อสุขภาพ เป็นต้น ทั้งนี้ทางคณะที่ปรึกษาต้องขอความร่วมมือจากประชาชนในชุมชนให้ เสนอแนะรูปแบบการส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ได้รับผลกระทบเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนได้อย่างยั่งยืน
ด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม	
1) เสนอให้มีการประชาสัมพันธ์โครงการเพื่อให้ผู้ที่เกี่ยวข้องและประชาชนผู้ได้รับผลกระทบทราบ *โดย* [redacted] *รองนายก อบต.สองคลอง*	คณะที่ปรึกษารับไว้พิจารณา ทั้งนี้ ในการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งนี้ 2 ประมาณเดือนตุลาคม จะมีการชี้แจงรายละเอียดและความก้าวหน้าการศึกษาโครงการ
2) เสนอให้จัดประชุมในสถานที่กว้างเพื่อรองรับผู้เข้าร่วมประชุมจำนวนมาก *โดย* [redacted] *สมาชิก อบต.สองคลอง ม. 2*	คณะที่ปรึกษารับไว้พิจารณาเพื่อนำไปปรับปรุงแก้ไขในการประชุมครั้งต่อ ๆ ไป

ตารางที่ 3-16 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 11) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม (ต่อ)	
3) เสนอให้มีการเชิญผู้ได้รับผลกระทบเข้าร่วมประชุม *โดย* [redacted] *สมาชิก อบต.สองคลอง ม. 2*	การศึกษาอยู่ระหว่างการเก็บข้อมูลรวบรวมรายชื่อผู้ที่ได้รับผลกระทบ โดยทีมชดเชยและจะเชิญผู้ที่ได้รับผลกระทบเข้าร่วมประชุมในการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 ประมาณเดือนตุลาคม 2559
ประเด็นอื่น ๆ /ข้อเสนอแนะ	
1) มีความกังวลด้านการทุจริตในการศึกษาและดำเนินโครงการ *โดย* [redacted] *รองนายก อบต.สองคลอง*	คณะที่ปรึกษารับไว้พิจารณา

สรุปได้ว่าผู้เข้าร่วมประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 ทั้ง 11 เวที มีความกังวลในภาพรวมว่า การพัฒนาโครงการอาจส่งผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงวิถีชีวิตของชุมชนและการประกอบอาชีพ โดยเฉพาะการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ซึ่งการปล่อยน้ำจืดออกสู่ทะเลอาจส่งผลกระทบต่อระบบนิเวศทางทะเลและวงจรชีวิตของสัตว์น้ำ รวมถึงได้แสดงความคิดเห็นต่อการใช้ประโยชน์น้ำในคลองระบายน้ำหลากทั้งในช่วงน้ำหลากและหน้าแล้ง อาทิ สวนสาธารณะ ลานออกกำลังกาย ร้านค้าผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น (OTOP) และเส้นทางปั่นจักรยาน เป็นต้น อีกทั้งยังมีความกังวลต่อราคาค่าชดเชย/เวนคืนที่ดินที่เหมาะสม และให้ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน อาทิ การเชิญผู้ได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และผู้เชี่ยวชาญด้านการชดเชยทรัพย์สิน เข้าร่วมการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 เพื่อชี้แจงรายละเอียดโครงการและการชดเชยทรัพย์สิน

(4) สรุปผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

การสำรวจความคิดเห็นจากแบบสอบถาม ของผู้เข้าร่วมการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 ได้มีผู้ตอบแบบสอบถามรวมทั้งสิ้น 307 ราย จากผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด 566 ราย (ไม่รวมคณะผู้ศึกษาและคณะกรรมการกำกับฯ) (คิดเป็นร้อยละ 54.24 ของจำนวนผู้เข้าร่วมประชุม) สามารถสรุปรายละเอียดจากแบบสอบถาม ดังแสดงใน**ตารางที่ 3-17** และรายละเอียดนำเสนอใน**ภาคผนวก จ.4**

ตารางที่ 3-17 สรุปผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

ประเด็นศึกษา	ความคิดเห็นจากแบบสอบถาม					
	เวทีที่ 1	เวทีที่ 2	เวทีที่ 3	เวทีที่ 4	เวทีที่ 5	เวทีที่ 6
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม						
1.1 เพศ	หญิง (ร้อยละ 55.88)	ชาย (ร้อยละ 54.55)	หญิง (ร้อยละ 24.69)	ชาย (ร้อยละ 87.50)	ชาย (ร้อยละ 87.50)	ชาย (ร้อยละ 76.19)
1.2 อายุเฉลี่ย (ปี)	46	46	43	39	50	48
1.3 ระดับการศึกษา	มัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 44.12)	มัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 31.82)	ประถมศึกษา (ร้อยละ 46.15)	มัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 37.50)	มัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 37.50)	ประถมศึกษา (ร้อยละ 19.05)
1.4 ตำแหน่ง/สังกัดหน่วยงานของผู้เข้าร่วมประชุม	ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 61.76)	ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 56.82)	ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 33.33)	ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 50.00)	ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 50.00)	ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 66.67)
1.5 การรับทราบข้อมูลโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา ปี 2555	เคย (ร้อยละ 50.00)	ไม่เคย (ร้อยละ 47.73)	เคย (ร้อยละ 43.59)	เคย (ร้อยละ 75.00)	เคย (ร้อยละ 75.00)	ไม่เคย (ร้อยละ 80.95)
2. ความคิดเห็นต่อโครงศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ระบบระบายน้ำเจ้าพระยา						
2.1 ความคิดเห็นต่อภาพรวมโครงการ	เห็นด้วย (ร้อยละ 76.47)	เห็นด้วย (ร้อยละ 43.18)	เห็นด้วย (ร้อยละ 58.97)	เห็นด้วย (ร้อยละ 68.75)	เห็นด้วย (ร้อยละ 68.75)	เห็นด้วย (ร้อยละ 57.14)
2.2 แนวทางการศึกษาความเหมาะสมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยา (คลองชุดใหม่)	เหมาะสม (ร้อยละ 73.53)	เหมาะสม (ร้อยละ 40.91)	เหมาะสม (ร้อยละ 38.46)	เหมาะสม (ร้อยละ 68.75)	เหมาะสม (ร้อยละ 68.75)	เหมาะสม (ร้อยละ 42.86)
2.3 แนวทางการศึกษาการออกแบบจุดตัดเส้นทางคมนาคมและคลองชลประทานเดิม	เหมาะสม (ร้อยละ 64.71)	เหมาะสม (ร้อยละ 29.55)	เหมาะสม (ร้อยละ 51.28)	เหมาะสม (ร้อยละ 68.75)	เหมาะสม (ร้อยละ 68.75)	เหมาะสม (ร้อยละ 47.62)
2.4 แนวทางการศึกษาการออกแบบภูมิสถาปัตย์ตามแนวทางระบายน้ำหลากบริเวณตำแหน่งสำคัญ	สวนสาธารณะ (ร้อยละ 36.11)	ลานออกกำลังกาย (ร้อยละ 37.78)	สวนสาธารณะ (ร้อยละ 32.76)	สวนสาธารณะ (ร้อยละ 40.00)	สวนสาธารณะ (ร้อยละ 40.00)	สวนสาธารณะ (ร้อยละ 33.33)
2.5 ความกังวลต่อผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ	มีความกังวล (ร้อยละ 61.76)	มีความกังวล (ร้อยละ 79.55)	มีความกังวล (ร้อยละ 38.46)	มีความกังวล (ร้อยละ 56.25)	มีความกังวล (ร้อยละ 56.25)	มีความกังวล (ร้อยละ 61.90)
3. ความพึงพอใจต่อการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1						
3.1 ความรู้ ความเข้าใจโครงการก่อนประชุม	ปานกลาง (ร้อยละ 41.18)	ปานกลาง (ร้อยละ 31.82)	ปานกลาง (ร้อยละ 35.90)	มาก (ร้อยละ 31.25)	มาก (ร้อยละ 31.25)	ปานกลาง (ร้อยละ 38.10)
3.2 ความรู้ ความเข้าใจโครงการหลังประชุม	มาก (ร้อยละ 61.76)	ปานกลาง (ร้อยละ 34.09)	มาก (ร้อยละ 38.46)	มาก (ร้อยละ 68.75)	มาก (ร้อยละ 68.75)	มาก (ร้อยละ 38.10)
3.4 ความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม	มาก (ร้อยละ 64.71)	ปานกลาง (ร้อยละ 36.36)	มาก (ร้อยละ 38.46)	มาก (ร้อยละ 56.25)	มาก (ร้อยละ 56.25)	มาก (ร้อยละ 33.33)
3.5 ความเหมาะสมของระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น	มาก (ร้อยละ 50.00)	ปานกลาง (ร้อยละ 36.36)	ไม่ระบุ (ร้อยละ 51.28)	มาก (ร้อยละ 50.00)	มาก (ร้อยละ 50.00)	ปานกลาง (ร้อยละ 38.10)
3.6 ความสนใจรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม	มาก (ร้อยละ 64.71)	ปานกลาง (ร้อยละ 38.64)	มาก (ร้อยละ 28.21)	มาก (ร้อยละ 43.75)	มาก (ร้อยละ 43.75)	มาก (ร้อยละ 42.86)
3.3 การประชุมโดยรวม	มาก (ร้อยละ 58.82)	ปานกลาง (ร้อยละ 31.82)	มาก (ร้อยละ 46.15)	มาก (ร้อยละ 37.50)	มาก (ร้อยละ 37.50)	มาก (ร้อยละ 33.33)

ตารางที่ 3-17 สรุปผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ประเด็นศึกษา	ความคิดเห็นจากแบบสอบถาม					
	เวทีที่ 7	เวทีที่ 8	เวทีที่ 9	เวทีที่ 10	เวทีที่ 11	รวมทั้ง 11 เวที
1.1 เพศ	ชาย (ร้อยละ 100.00)	ชาย (ร้อยละ 20.99)	ชาย (ร้อยละ 65.12)	ชาย (ร้อยละ 66.67)	ชาย (ร้อยละ 76.00)	ชาย (ร้อยละ 66.78)
1.2 อายุเฉลี่ย (ปี)	48	48	50	34	42	45
1.3 ระดับการศึกษา	มัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 31.58)	อนุปริญญา/ปวส. (ร้อยละ 20.59)	ประถมศึกษา (ร้อยละ 37.21)	อนุปริญญา/ปวส. (ร้อยละ 43.33)	ประถมศึกษา (ร้อยละ 44.00)	ประถมศึกษา (ร้อยละ 26.06)
1.4 ตำแหน่ง/สังกัดหน่วยงานของผู้เข้าร่วมประชุม	ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 52.63)	ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 45.00)	ประชาชนในพื้นที่โครงการ (ร้อยละ 41.86)	ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 40.00)	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ร้อยละ 32.00)	ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 42.67)
1.5 การรับทราบข้อมูลโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา ปี 2555	ไม่เคย (ร้อยละ 68342)	ไม่เคย (ร้อยละ 75.00)	ไม่เคย (ร้อยละ 58.14)	เคย (ร้อยละ 56.67)	เคย (ร้อยละ 52.00)	ไม่เคย (ร้อยละ 47.56)
2. ความคิดเห็นต่อโครงศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ระบบระบายน้ำเจ้าพระยา						
2.1 ความคิดเห็นต่อภาพรวมโครงการ	เห็นด้วย (ร้อยละ 78.95)	เห็นด้วย (ร้อยละ 60.00)	เห็นด้วย (ร้อยละ 51.16)	เห็นด้วย (ร้อยละ 50.00)	เห็นด้วย (ร้อยละ 60.00)	เห็นด้วย (ร้อยละ 58.96)
2.2 แนวทางการศึกษาความเหมาะสมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยา (คลองชุดใหม่)	เหมาะสม (ร้อยละ78.95)	เหมาะสม (ร้อยละ 65.00)	เหมาะสม (ร้อยละ 34.88)	เหมาะสม (ร้อยละ 56.67)	เหมาะสม (ร้อยละ 72.00)	เหมาะสม (ร้อยละ 54.40)
2.3 แนวทางการศึกษาการออกแบบจุดตัดเส้นทางคมนาคมและคลองชลประทานเดิม	เหมาะสม (ร้อยละ 78.95)	เหมาะสม (ร้อยละ 40.00)	เหมาะสม (ร้อยละ 39.53)	เหมาะสม (ร้อยละ 60.00)	เหมาะสม (ร้อยละ 60.00)	เหมาะสม (ร้อยละ 52.12)
2.4 แนวทางการศึกษาการออกแบบภูมิสถาปัตย์ตามแนวทางระบายน้ำหลากบริเวณตำแหน่งสำคัญ	ร้านค้าผลิตภัณฑ์ (ร้อยละ 38.46)	สวนสาธารณะ (ร้อยละ 36.36)	สวนสาธารณะ (ร้อยละ 32.81)	สวนสาธารณะ (ร้อยละ 42.22)	สวนสาธารณะ (ร้อยละ 51.52)	สวนสาธารณะ (ร้อยละ 36.46)
2.5 ความกังวลต่อผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ	มีความกังวล (ร้อยละ 47.37)	มีความกังวล (ร้อยละ 55.00)	มีความกังวล (ร้อยละ 60.47)	มีความกังวล (ร้อยละ 70.00	ไม่มีความกังวล (ร้อยละ 36.00)	มีความกังวล (ร้อยละ 57.65)
3. ความพึงพอใจต่อการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1						
3.1 ความรู้ ความเข้าใจโครงการก่อนประชุม	น้อย (ร้อยละ 31.58)	ปานกลาง (ร้อยละ 25.00)	ปานกลาง (ร้อยละ 30.23)	น้อย (ร้อยละ 36.67)	ปานกลาง (ร้อยละ 40.00)	ปานกลาง (ร้อยละ 31.60)
3.2 ความรู้ ความเข้าใจโครงการหลังประชุม	มาก (ร้อยละ 42.11)	มาก (ร้อยละ 45.00)	มาก (ร้อยละ 46.51)	มาก (ร้อยละ 53.33)	มาก (ร้อยละ 40.00)	มาก (ร้อยละ 45.93)
3.4 ความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม	มาก (ร้อยละ 47.37)	มาก (ร้อยละ 35.00)	ปานกลาง (ร้อยละ 39.53)	ปานกลาง (ร้อยละ 36.67)	มาก (ร้อยละ 40.00)	มาก (ร้อยละ 39.74)
3.5 ความเหมาะสมของระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น	ปานกลาง (ร้อยละ 36.84)	ปานกลาง (ร้อยละ 30.00)	ปานกลาง (ร้อยละ 51.16)	มาก (ร้อยละ 36.67)	ปานกลาง (ร้อยละ 40.00)	ปานกลาง (ร้อยละ 35.18)
3.6 ความสนใจรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม	มากที่สุด (ร้อยละ 26.32)	มาก (ร้อยละ 35.00)	มาก (ร้อยละ 41.86)	มาก (ร้อยละ 46.67)	ปานกลาง (ร้อยละ 48.00)	มาก (ร้อยละ 37.79)
3.3 การประชุมโดยรวม	มาก (ร้อยละ 52.63)	มาก (ร้อยละ 30.00)	มาก (ร้อยละ 37.21)	มาก (ร้อยละ 60.00)	มาก (ร้อยละ 36.00)	มาก (ร้อยละ 39.41)

1) การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 1)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 55.88) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศชาย (ร้อยละ 44.12) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 46 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 44.12) ส่วนใหญ่เป็นผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน คณะกรรมการชุมชน (ร้อยละ 61.76) และในการประชุมครั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยเข้าร่วมรับทราบข้อมูลโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา เมื่อปี 2555 (ร้อยละ 50.00) โดยรับทราบข้อมูลดังกล่าวจากการประชาสัมพันธ์โครงการและการประชาคมในชุมชน

- ด้านความคิดเห็นต่อโครงการ พบว่า ในภาพรวมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยกับแนวทางการศึกษาทบทวนความเหมาะสมของการพัฒนาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 76.47) โดยมีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในทุกประเด็น ทั้งการศึกษาทางระบายน้ำหลาก (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 73.53) การออกแบบจุดตัดเส้นทางคมนาคมและคลองชลประทานเดิม อาทิ สะพานรถยนต์ข้าม คลองระบายน้ำ และการออกแบบประตูเรือสัญจร เป็นต้น (ร้อยละ 64.71) และการออกแบบภูมิสถาปัตย์ตามแนวทางระบายน้ำหลากหรือบริเวณตำแหน่งที่สำคัญ โดยผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าควรมีองค์ประกอบต่าง ๆ อาทิ สวนสาธารณะ (ร้อยละ 36.11) รองลงมาเป็น ร้านค้าผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น OTOP (ร้อยละ 31.94) ลานออกกำลังกาย (ร้อยละ 30.56) และเส้นทางปั่นจักรยาน (ร้อยละ 1.39) ตามลำดับ ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งยังคงความกังวลผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นเมื่อมีการพัฒนาโครงการ (ร้อยละ 61.76) ได้แก่ ด้านค่าชดเชยที่ไม่เหมาะสม (ร้อยละ 22.33) ด้านการย้ายถิ่นฐานที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 20.39) และด้านการสูญเสียที่ทำกิน (ร้อยละ 17.48)

- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจโครงการก่อนการประชุมในระดับปานกลาง (ร้อยละ 41.18) และมีความรู้ความเข้าใจโครงการหลังประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 61.76) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งมีความพึงพอใจในระดับมาก ในความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม (ร้อยละ 64.71) ระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น (ร้อยละ 50.00) และสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม (ร้อยละ 64.71) รวมทั้งภาพรวมต่อการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 58.82)

2) การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 2)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 54.55) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 45.45) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 46 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 31.82) ส่วนใหญ่เป็นผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน คณะกรรมการชุมชน (ร้อยละ 56.82) และในการประชุมครั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยเข้าร่วมรับทราบข้อมูลโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา เมื่อปี 2555 (ร้อยละ 47.73) โดยรับทราบข้อมูลดังกล่าวจากการประชาสัมพันธ์โครงการและการประชาคมในชุมชน

- ด้านความคิดเห็นต่อโครงการ พบว่า ในภาพรวมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยกับแนวทางการศึกษาทบทวนความเหมาะสมของการพัฒนาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 43.18) โดยมีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในทุกประเด็น ทั้งการศึกษาทางระบายน้ำหลาก (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 40.91) การออกแบบจุดตัดเส้นทางคมนาคมและคลองชลประทานเดิม อาทิ สะพานรถยนต์ข้าม คลองระบายน้ำ และการออกแบบประตูเรือสัญจร เป็นต้น (ร้อยละ 29.55) และการออกแบบภูมิสถาปัตย์ตามแนวทางระบายน้ำหลากหรือบริเวณตำแหน่งที่สำคัญ โดยผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าควรมีองค์ประกอบต่างๆ อาทิ ลานออกกำลังกาย (ร้อยละ 37.78) รองลงมาเป็นสวนสาธารณะ (ร้อยละ 33.33) และร้านค้าผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น OTOP (ร้อยละ 28.89) ตามลำดับ ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งยังคงความกังวลผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นเมื่อมีการพัฒนาโครงการ (ร้อยละ 79.55) ได้แก่ ด้านค่าชดเชยที่ไม่เหมาะสม (ร้อยละ 22.45) ด้านการสูญเสียที่ทำกิน (ร้อยละ 21.43) และด้านการย้ายถิ่นฐานที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 20.41)

- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจโครงการก่อนการประชุมในระดับปานกลาง (ร้อยละ 31.82) และมีความรู้ความเข้าใจโครงการหลังประชุมในระดับปานกลาง (ร้อยละ 34.09) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ในความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม (ร้อยละ 36.36) ระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น (ร้อยละ 36.36) และความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม (ร้อยละ 38.64) รวมทั้งภาพรวมต่อการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 31.82)

3) การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 3)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 24.69) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศชาย (ร้อยละ 23.46) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 43 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 46.15) ส่วนใหญ่เป็นผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน คณะกรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.33) และในการประชุมครั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามมีทั้งที่เคยและไม่เคยเข้าร่วมรับทราบข้อมูลโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา เมื่อปี 2555 ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 43.59)

- ด้านความคิดเห็นต่อโครงการ พบว่า ในภาพรวมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยกับแนวทางการศึกษาทบทวนความเหมาะสมของการพัฒนาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 58.97) โดยมีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในทุกประเด็น ทั้งการศึกษาทางระบายน้ำหลาก (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 38.46) การออกแบบจุดตัดเส้นทางคมนาคมและคลองชลประทานเดิม อาทิ สะพานรถยนต์ข้าม คลองระบายน้ำ และการออกแบบประตูเรือสัญจร (ร้อยละ 51.28) และการออกแบบภูมิสถาปัตย์ตามแนวทางระบายน้ำหลากหรือบริเวณตำแหน่งที่สำคัญ โดยผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าควรมีองค์ประกอบต่างๆ อาทิ สวนสาธารณะ (ร้อยละ 32.76) รองลงมาเป็นลานออกกำลังกาย (ร้อยละ 31.03) ร้านค้าผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น OTOP (ร้อยละ 29.31) และเส้นทางปั่นจักรยาน (ร้อยละ 6.90) ตามลำดับ ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามยังคงความกังวลผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นเมื่อมีการพัฒนาโครงการและมีผู้ตอบแบบสอบถามส่วนหนึ่งไม่แสดงความคิดเห็นในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 38.46) ได้แก่ ด้านการสูญเสียที่ทำกินและด้านค่าชดเชยที่ไม่เหมาะสม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.55) และด้านการย้ายถิ่นฐานที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 20.59)

- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจโครงการก่อนการประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 35.90) และมีความรู้ความเข้าใจโครงการหลังประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 38.46) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ในความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม (ร้อยละ 38.46) ความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม (ร้อยละ 28.21) รวมทั้งภาพรวมต่อการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 46.15) สำหรับความเหมาะสมของระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นผู้ตอบแบบสอบถามพึงพอใจในระดับปานกลาง (ร้อยละ 28.21) และส่วนหนึ่งไม่ระบุความคิดเห็น (ร้อยละ 51.28)

4) การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 4)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 87.50) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 2.47) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 39 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 37.50) ส่วนใหญ่เป็นผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน คณะกรรมการชุมชน (ร้อยละ 50.00) และในการประชุมครั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งเคยเข้าร่วมรับทราบข้อมูลโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา เมื่อปี 2555 (ร้อยละ 75.00)

- ด้านความคิดเห็นต่อโครงการ พบว่า ในภาพรวมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยกับแนวทางการศึกษาทบทวนความเหมาะสมของการพัฒนาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองชุดใหม่) (ร้อยละ 68.75) โดยมีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในทุกประเด็น ทั้งการศึกษาทางระบายน้ำหลาก (คลองชุดใหม่) (ร้อยละ 68.75) การออกแบบจุดตัดเส้นทางคมนาคมและคลองชลประทานเดิม อาทิ สะพานรถยนต์ข้าม คลองระบายน้ำ และการออกแบบประตูเรือสัญจร (ร้อยละ 68.75) และการออกแบบภูมิสถาปัตย์ตามแนวทางระบายน้ำหลากหรือบริเวณตำแหน่งที่สำคัญ โดยผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าควรมีองค์ประกอบต่างๆ อาทิ สวนสาธารณะ (ร้อยละ 40.00) รองลงมาเป็นลานออกกำลังกาย (ร้อยละ 32.00) และร้านค้าผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น OTOP (ร้อยละ 28.00) ตามลำดับ ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งยังคงความกังวลผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นเมื่อมีการพัฒนาโครงการ (ร้อยละ 56.25) ได้แก่ ด้านการสูญเสียที่ทำกิน (ร้อยละ 32.00) ด้านการย้ายถิ่นฐานที่อยู่อาศัย ด้านค่าชดเชยที่ไม่เหมาะสม และด้านวิถีชีวิตทางสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.00)

- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจโครงการก่อนการประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 31.25) และมีความรู้ความเข้าใจโครงการหลังประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 68.75) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ในความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม (ร้อยละ 56.25) ระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น (ร้อยละ 50.00) และความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม (ร้อยละ 43.75) รวมทั้งภาพรวมต่อการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 37.50)

5) การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 5)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 87.50) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 12.50) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 50 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 37.50) ส่วนใหญ่เป็นผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน คณะกรรมการชุมชน (ร้อยละ 50.00) และในการประชุมครั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งเคยเข้าร่วมรับทราบข้อมูลโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา เมื่อปี 2555 (ร้อยละ 75.00)

- ด้านความคิดเห็นต่อโครงการ พบว่า ในภาพรวมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยกับแนวทางการศึกษาทบทวนความเหมาะสมของการพัฒนาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองชุดใหม่) (ร้อยละ 68.75) โดยมีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในทุกประเด็น ทั้งการศึกษาทางระบายน้ำหลาก (คลองชุดใหม่) (ร้อยละ 68.75) การออกแบบจุดตัดเส้นทางคมนาคมและคลองชลประทานเดิม อาทิ สะพานรถยนต์ข้าม คลองระบายน้ำ และการออกแบบประตูเรือสัญจร (ร้อยละ 68.75) และการออกแบบภูมิสถาปัตย์ตามแนวทางระบายน้ำหลากหรือบริเวณตำแหน่งที่สำคัญ โดยผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าควรมีองค์ประกอบต่างๆ อาทิ สวนสาธารณะ (ร้อยละ 40.00) รองลงมาเป็นลานออกกำลังกาย (ร้อยละ 32.00) และร้านค้าผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น OTOP (ร้อยละ 28.00) ตามลำดับ ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งยังคงความกังวลผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นเมื่อมีการพัฒนาโครงการ (ร้อยละ 56.25) ได้แก่ ด้านการสูญเสียที่ทำกิน (ร้อยละ 32.00) ด้านการย้ายถิ่นฐานที่อยู่อาศัย ด้านค่าชดเชยที่ไม่เหมาะสม และด้านวิถีชีวิตทางสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.00)

- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจโครงการก่อนการประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 31.25) และมีความรู้ความเข้าใจโครงการหลังประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 68.75) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ในความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม (ร้อยละ 56.25) ระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น (ร้อยละ 50.00) และความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม (ร้อยละ 43.75) รวมทั้งภาพรวมต่อการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 37.50)

6) การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 6)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 76.19) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 23.81) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 48 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลาย และอนุปริญญา/ปวส. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 19.05) ส่วนใหญ่เป็นผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน คณะกรรมการชุมชน (ร้อยละ 66.67) และในการประชุมครั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งไม่เคยเข้าร่วมรับทราบข้อมูลโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา เมื่อปี 2555 (ร้อยละ 80.95)

- ด้านความคิดเห็นต่อโครงการ พบว่า ในภาพรวมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยกับแนวทางการศึกษาทบทวนความเหมาะสมของการพัฒนาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 57.14) โดยมีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในทุกประเด็น ทั้งการศึกษาทางระบายน้ำหลาก (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 42.86) การออกแบบจุดตัดเส้นทางคมนาคมและคลองชลประทานเดิม อาทิ สะพานรถยนต์ข้าม คลองระบายน้ำ และการออกแบบประตูเรือสัญจร (ร้อยละ 47.62) และการออกแบบภูมิสถาปัตย์ตามแนวทางระบายน้ำหลากหรือบริเวณตำแหน่งที่สำคัญ โดยผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าควรมีองค์ประกอบต่าง ๆ อาทิ สวนสาธารณะ (ร้อยละ 33.33) รองลงมาเป็น ร้านค้าผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น OTOP (ร้อยละ 30.00) ลานออกกำลังกาย (ร้อยละ 26.67) และเส้นทางปั่นจักรยาน (ร้อยละ 10.00) ตามลำดับ ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งยังคงความกังวลผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นเมื่อมีการพัฒนาโครงการ (ร้อยละ 61.90) ได้แก่ ด้านการย้ายถิ่นฐานที่อยู่อาศัยและด้านค่าชดเชยที่ไม่เหมาะสม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.29) ด้านการสูญเสียที่ทำกินและด้านวิถีชีวิตทางสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 17.39)

- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจโครงการก่อนการประชุมในระดับปานกลาง (ร้อยละ 38.10) และมีความรู้ความเข้าใจโครงการหลังประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 38.10) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ในความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม (ร้อยละ 33.33) และความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม (ร้อยละ 42.86) รวมทั้งภาพรวมต่อการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 37.50) สำหรับความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง (ร้อยละ 38.10)

7) การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 7)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า เป็นเพศชาย (ร้อยละ 100.00) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 48 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 31.58) ส่วนใหญ่เป็นผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน คณะกรรมการชุมชน (ร้อยละ 52.63) และในการประชุมครั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งไม่เคยเข้าร่วมรับทราบข้อมูลโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา เมื่อปี 2555 (ร้อยละ 68.42)

- ด้านความคิดเห็นต่อโครงการ พบว่า ในภาพรวมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยกับแนวทางการศึกษาทบทวนความเหมาะสมของการพัฒนาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 78.95) โดยมีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในทุกประเด็น ทั้งการศึกษาทางระบายน้ำหลาก (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 78.95) การออกแบบจุดตัดเส้นทางคมนาคมและคลองชลประทานเดิม อาทิ สะพานรถยนต์ข้าม คลองระบายน้ำ และการออกแบบประตูเรือสัญจร (ร้อยละ 78.95) และการออกแบบภูมิสถาปัตย์ตามแนวทางระบายน้ำหลากหรือบริเวณตำแหน่งที่สำคัญ โดยผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าควรมีองค์ประกอบต่างๆ อาทิ ร้านค้าผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น OTOP (ร้อยละ 38.46) รองลงมาเป็น สวนสาธารณะ (ร้อยละ 30.77) ลานออกกำลังกาย (ร้อยละ 28.21) และเส้นทางปั่นจักรยาน (ร้อยละ 2.56) ตามลำดับ ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ยังคงความกังวลผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นเมื่อมีการพัฒนาโครงการ (ร้อยละ 47.37) ได้แก่ ด้านการสูญเสียที่ทำกิน ด้านค่าชดเชยที่ไม่เหมาะสม และด้านสิ่งแวดล้อม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.58)

- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจโครงการก่อนการประชุมในระดับปานกลาง (ร้อยละ 31.58) และมีความรู้ความเข้าใจโครงการหลังประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 42.11) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ในความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม (ร้อยละ 47.37) และความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม (ร้อยละ 26.32) รวมทั้งภาพรวมต่อการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 52.63) สำหรับระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ผู้เข้าร่วมประชุมมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง (ร้อยละ 36.84)

8) การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 8)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 85.00) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 15.00) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 48 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 20.59) ส่วนใหญ่เป็นผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน คณะกรรมการชุมชน (ร้อยละ 45.00) และในการประชุมครั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งไม่เคยเข้าร่วมรับทราบข้อมูลโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา เมื่อปี 2555 (ร้อยละ 75.00)

- ด้านความคิดเห็นต่อโครงการ พบว่า ในภาพรวมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยกับแนวทางการศึกษาทบทวนความเหมาะสมของการพัฒนาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 60.00) โดยมีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในทุกประเด็น ทั้งการศึกษาทางระบายน้ำหลาก (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 65.00) การออกแบบจุดตัดเส้นทางคมนาคมและคลองชลประทานเดิม อาทิ สะพานรถยนต์ข้าม คลองระบายน้ำ และการออกแบบประตูเรือสัญจร (ร้อยละ 40.00) และการออกแบบภูมิสถาปัตย์ตามแนวทางระบายน้ำหลากหรือบริเวณตำแหน่งที่สำคัญ โดยผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าควรมีองค์ประกอบต่างๆ อาทิ สวนสาธารณะ (ร้อยละ 36.36) รองลงมาเป็น ลานออกกำลังกายและร้านค้าผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น OTOP ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 30.30) และเส้นทางปั่นจักรยาน (ร้อยละ 3.03) ตามลำดับ ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งยังคงความกังวลผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นเมื่อมีการพัฒนาโครงการ (ร้อยละ 55.00) ได้แก่ ด้านการสูญเสียที่ทำกิน (ร้อยละ 26.23) ด้านการย้ายถิ่นฐานที่อยู่อาศัยและด้านค่าชดเชยที่ไม่เหมาะสม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 21.31)

- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจโครงการก่อนการประชุมในระดับปานกลาง (ร้อยละ 25.00) และมีความรู้ความเข้าใจโครงการหลังประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 45.00) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ในความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม (ร้อยละ 35.00) และความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม (ร้อยละ 35.00) รวมทั้งภาพรวมต่อการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 30.00) สำหรับระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ผู้เข้าร่วมประชุมมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง (ร้อยละ 30.00)

9) การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 9)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 65.12) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 34.88) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 50 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 37.21) ส่วนใหญ่เป็นประชาชนในพื้นที่โครงการ (ร้อยละ 41.86) และในการประชุมครั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งไม่เคยเข้าร่วมรับทราบข้อมูลโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา เมื่อปี 2555 (ร้อยละ 58.14)

- ด้านความคิดเห็นต่อโครงการ พบว่า ในภาพรวมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยกับแนวทางการศึกษาทบทวนความเหมาะสมของการพัฒนาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 51.16) โดยมีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในทุกประเด็นทั้งการศึกษาทางระบายน้ำหลาก (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 34.88) การออกแบบจุดตัดเส้นทางคมนาคมและคลองชลประทานเดิม อาทิ สะพานรถยนต์ข้าม คลองระบายน้ำ และการออกแบบประตูเรือสัญจร (ร้อยละ 39.53) และการออกแบบภูมิสถาปัตย์ตามแนวทางระบายน้ำหลากหรือบริเวณตำแหน่งที่สำคัญ โดยผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าควรมีองค์ประกอบต่างๆ อาทิ สวนสาธารณะ (ร้อยละ 32.81) รองลงมาเป็นลานออกกำลังกาย (ร้อยละ 31.25) ร้านค้าผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น OTOP (ร้อยละ 28.13) และเส้นทางปั่นจักรยาน (ร้อยละ 7.81) ตามลำดับ ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งยังคงความกังวลผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นเมื่อมีการพัฒนาโครงการ (ร้อยละ 60.47) ได้แก่ ด้านการสูญเสียที่ทำกิน (ร้อยละ 25.00) ด้านการย้ายถิ่นฐานที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 21.67) และด้านค่าชดเชยที่ไม่เหมาะสม (ร้อยละ 17.50)

- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจโครงการก่อนการประชุมในระดับปานกลาง (ร้อยละ 30.23) และมีความรู้ความเข้าใจโครงการหลังประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 46.51) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ในความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม (ร้อยละ 46.67) และภาพรวมต่อการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 37.21) สำหรับความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุมและระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ผู้เข้าร่วมประชุมมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง (ร้อยละ 39.53 และร้อยละ 51.16 ตามลำดับ)

10) การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 10)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 66.67) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 33.33) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 34 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 43.33) ส่วนใหญ่เป็นผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน คณะกรรมการชุมชน (ร้อยละ 40.00) และในการประชุมครั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งเคยเข้าร่วมรับทราบข้อมูลโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา เมื่อปี 2555 (ร้อยละ 56.67)

- ด้านความคิดเห็นต่อโครงการ พบว่า ในภาพรวมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยกับแนวทางการศึกษาทบทวนความเหมาะสมของการพัฒนาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 50.00) โดยมีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในทุกประเด็นทั้งการศึกษาทางระบายน้ำหลาก (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 56.67) การออกแบบจุดตัดเส้นทางคมนาคมและคลองชลประทานเดิม อาทิ สะพานรถยนต์ข้าม คลองระบายน้ำ และการออกแบบประตูเรือสัญจร (ร้อยละ 60.00) และการออกแบบภูมิสถาปัตย์ตามแนวทางระบายน้ำหลากหรือบริเวณตำแหน่งที่สำคัญ โดยผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าควรมีองค์ประกอบต่างๆ อาทิ สวนสาธารณะ (ร้อยละ 42.22) รองลงมาเป็นลานออกกำลังกาย (ร้อยละ 31.11) ร้านค้าผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น OTOP (ร้อยละ 24.44) และเส้นทางปั่นจักรยาน (ร้อยละ 2.22) ตามลำดับ ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งยังคงความกังวลผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นเมื่อมีการพัฒนาโครงการ (ร้อยละ 70.00) ได้แก่ ด้านการสูญเสียที่ทำกิน (ร้อยละ 20.31) ด้านการย้ายถิ่นฐานที่อยู่อาศัยและด้านวิถีชีวิตทางสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.75)

- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจโครงการก่อนการประชุมในระดับน้อย (ร้อยละ 36.67) และมีความรู้ความเข้าใจโครงการหลังประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 53.33) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ในความเหมาะสมของระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น (ร้อยละ 36.67) ความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม (ร้อยละ 46.67) และภาพรวมต่อการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 40.00) สำหรับความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม ผู้เข้าร่วมประชุมมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง (ร้อยละ 36.67)

11) การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 (เวทีที่ 11)

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 76.00) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 24.00) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 42 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 44.00) ส่วนใหญ่เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น อาทิ เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล และองค์การบริหารส่วนจังหวัด เป็นต้น (ร้อยละ 32.00) และในการประชุมครั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งเคยเข้าร่วมรับทราบข้อมูลโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา เมื่อปี 2555 (ร้อยละ 52.00)

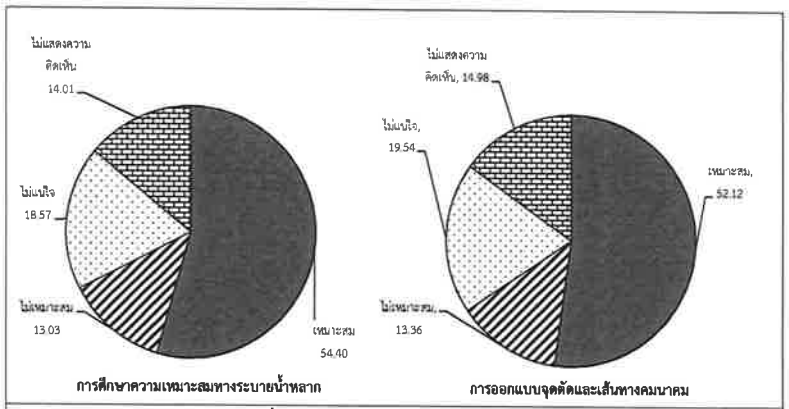
- ด้านความคิดเห็นต่อโครงการ พบว่า ในภาพรวมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยกับแนวทางการศึกษาทบทวนความเหมาะสมของการพัฒนาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 60.00) โดยมีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในทุกประเด็น ทั้งการศึกษาทางระบายน้ำหลาก (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 72.00) การออกแบบจุดตัดเส้นทางคมนาคมและคลองชลประทานเดิม อาทิ สะพานรถยนต์ข้าม คลองระบายน้ำ และการออกแบบประตูเรือสัญจร (ร้อยละ 60.00) และการออกแบบภูมิสถาปัตย์ตามแนวทางระบายน้ำหลากหรือบริเวณตำแหน่งที่สำคัญ โดยผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าควรมีองค์ประกอบต่างๆ อาทิ สวนสาธารณะ (ร้อยละ 51.52) รองลงมาเป็น ลานออกกำลังกาย (ร้อยละ 27.27) ร้านค้าผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น OTOP (ร้อยละ 18.18) และเส้นทางปั่นจักรยาน (ร้อยละ 3.03) ตามลำดับ ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามไม่มีความกังวลผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นเมื่อมีการพัฒนาโครงการ (ร้อยละ 36.00) และส่วนที่เหลือมีความกังวล (ร้อยละ 32.00) ได้แก่ ด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 28.89) ด้านการสูญเสียที่ทำกินและด้านการย้ายถิ่นฐานที่อยู่อาศัยในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.00)

- ด้านการรับรู้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจโครงการก่อนการประชุมในระดับปานกลาง (ร้อยละ 40.00) และมีความรู้ความเข้าใจโครงการหลังประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 40.00) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ในความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม (ร้อยละ 40.00) และภาพรวมต่อการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 36.00) สำหรับความเหมาะสมของระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม ผู้เข้าร่วมประชุมมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง (ร้อยละ 40.00 และร้อยละ 48.00 ตามลำดับ)

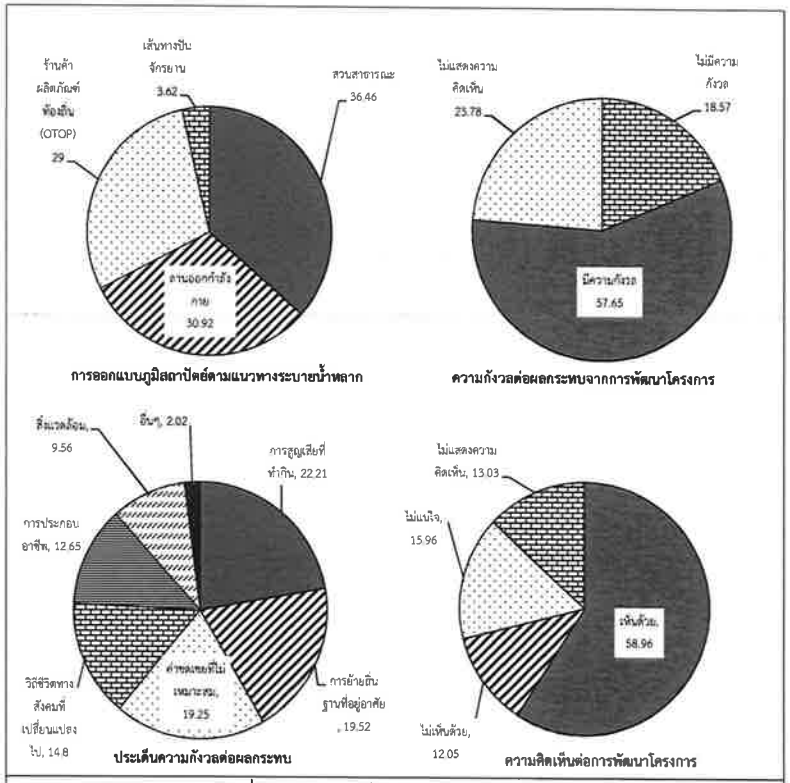
12) สรุปการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1 ทั้ง 11 เวที

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 66.78) และในส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 33.22) มีอายุเฉลี่ยประมาณ 45 ปี สำเร็จการศึกษาในระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษาตอนปลาย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 26.06) ส่วนใหญ่เป็นผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน คณะกรรมการชุมชน เป็นต้น (ร้อยละ 42.67) รองลงมาเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ร้อยละ 16.61) และประชาชนในพื้นที่โครงการ (ร้อยละ 15.64) ตามลำดับ และในการประชุมครั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยเข้าร่วมรับทราบข้อมูลโครงการบริหารจัดการน้ำพื้นที่ฝั่งตะวันออกของแม่น้ำเจ้าพระยาด้านท้ายเขื่อนเจ้าพระยา เมื่อปี 2555 (ร้อยละ 47.56)

- ด้านความคิดเห็นต่อโครงการ พบว่า ในภาพรวมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งเห็นด้วยกับแนวทางการศึกษาทบทวนความเหมาะสมของการพัฒนาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 58.96) โดยมีความเห็นว่ามีความเหมาะสมในทุกประเด็น ทั้งการศึกษาทางระบายน้ำหลาก (คลองขุดใหม่) (ร้อยละ 54.40) การออกแบบจุดตัดเส้นทางคมนาคมและคลองชลประทานเดิม อาทิ สะพานรถยนต์ข้าม คลองระบายน้ำ และการออกแบบประตูเรือสัญจร (ร้อยละ 52.12) และการออกแบบภูมิสถาปัตย์ตามแนวทางระบายน้ำหลากหรือบริเวณตำแหน่งที่สำคัญ โดยผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าควรมีองค์ประกอบต่างๆ อาทิ สวนสาธารณะ (ร้อยละ 36.46) รองลงมาเป็น ลานออกกำลังกาย (ร้อยละ 30.92) ร้านค้าผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น OTOP (ร้อยละ 29.00) และเส้นทางปั่นจักรยาน (ร้อยละ 3.62) ตามลำดับ ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งยังคงมีความกังวลผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นเมื่อมีการพัฒนาโครงการ (ร้อยละ 57.65) ได้แก่ ด้านการสูญเสียที่ทำกิน (ร้อยละ 22.21) ด้านการย้ายถิ่นฐานที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 19.52) และด้านค่าชดเชยที่ไม่เหมาะสม (ร้อยละ 19.25) (**รูปที่ 3-5**)

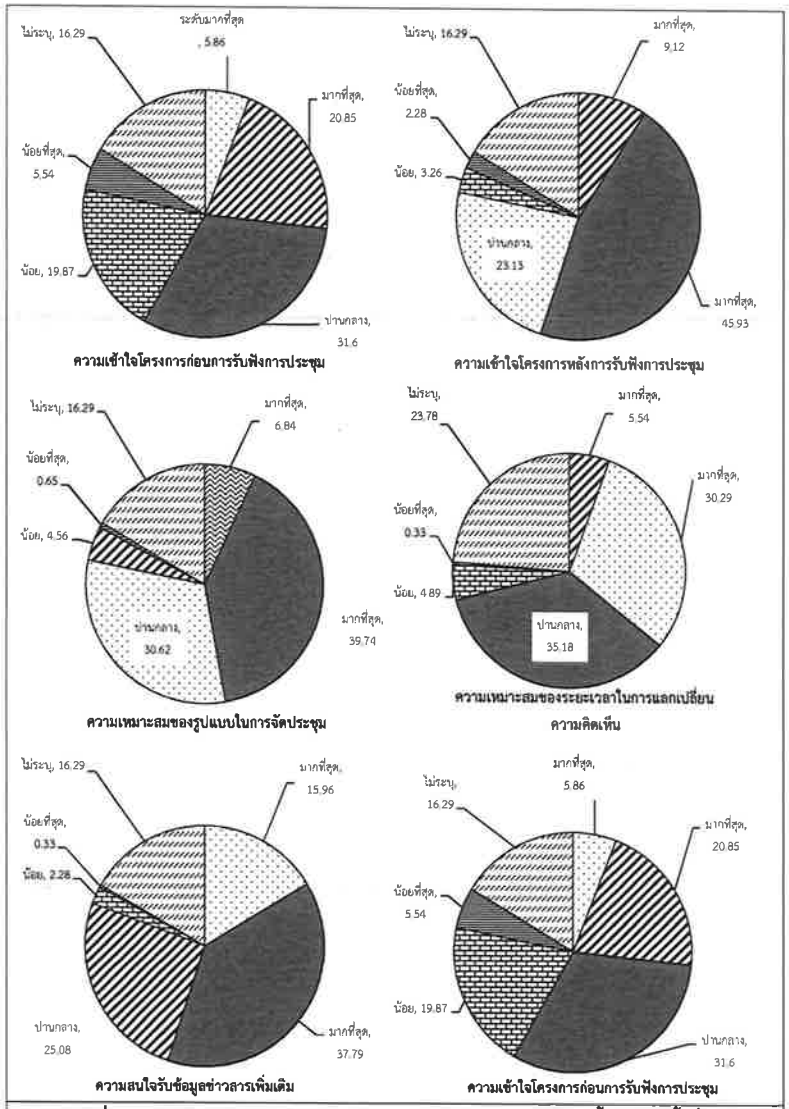


รูปที่ 3-5 ความคิดเห็นต่อรูปแบบโครงการ



รูปที่ 3-5 ความคิดเห็นต่อรูปแบบโครงการ (ต่อ)

สำหรับด้านการรับข้อมูลและประชาสัมพันธ์โครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจโครงการก่อนการประชุมในระดับปานกลาง (ร้อยละ 31.60) และมีความรู้ความเข้าใจโครงการหลังประชุมในระดับมาก (ร้อยละ 45.93) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ในความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม (ร้อยละ 39.74) ความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม (ร้อยละ 37.79) และภาพรวมต่อการจัดประชุมครั้งนี้ (ร้อยละ 39.41) สำหรับความสนใจรับข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม ผู้เข้าร่วมประชุมมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง (ร้อยละ 35.18) **(รูปที่ 3-6)**



รูปที่ 3-6 ความพึงพอใจต่อการจัดประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

ภาคผนวก 9-4

ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการประชุมกลุ่มย่อย
งานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

ตารางที่ 2 สรุปผลแบบสำรวจความคิดเห็นการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

	เวทีที่ 1			เวทีที่ 2			เวทีที่ 3			เวทีที่ 4			เวทีที่ 5			เวทีที่ 6			เวทีที่ 7			เวทีที่ 8			เวทีที่ 9			เวทีที่ 10			เวทีที่ 11			รวม		
	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม																																				
1.1 **เพศ**																																				
ชาย		15	44.12		24	54.55		19	23.46		14	87.50		14	87.50		16	76.19		19	100.00		17	20.99		28	65.12		20	66.67		19	76.00		205	66.78
หญิง		19	55.88		20	45.45		20	24.69		2	2.47		2	12.50		5	23.81		0	0.00		3	3.70		15	34.88		10	33.33		6	24.00		102	33.22
รวม		34	100.00		44	100.00		39	48.15		16	89.97		16	100.00		21	100.00		19	100.00		20	24.69		43	100.00		30	100.00		25	100.00		307	100.00
1.2 **อายุ**																																				
อายุเฉลี่ย		45.47			46.40			42.53			38.69			50.27			47.79			47.73			47.65			50.41			34.43			42.00			44.85	
อายุมากที่สุด		59			74			84			59			59			59			62			69			78			70			75			78	
อายุน้อยที่สุด		30			32			34			26			26			38			32			30			30			20			24			24	
1.3 **ระดับการศึกษา**																																				
ประถมศึกษา		3	8.82		11	25.00		18	46.15		3	18.75		3	18.75		4	19.05		3	15.79		3	8.82		16	37.21		5	16.67		11	44.00		80	26.06
มัธยมศึกษาตอนต้น		4	11.76		8	18.18		5	12.82		1	6.25		1	6.25		4	19.05		3	15.79		4	11.76		5	11.63		1	3.33		4	16.00		40	13.03
มัธยมศึกษาตอนปลาย		15	44.12		14	31.82		8	20.51		6	37.50		6	37.50		4	19.05		6	31.58		2	5.88		7	16.28		8	26.67		4	16.00		80	26.06
อนุปริญญา/ปวส.		2	5.88		3	6.82		2	5.13		0	0.00		0	0.00		4	19.05		2	10.53		1	2.94		2	4.65		2	6.67		2	8.00		20	6.51
ปริญญาตรี		8	23.53		5	11.36		5	12.82		4	25.00		4	25.00		2	9.52		5	26.32		7	20.59		9	20.93		13	43.33		2	8.00		64	20.85
ปริญญาโท		2	5.88		3	6.82		1	2.56		2	12.50		2	12.50		3	14.29		0	0.00		3	8.82		4	9.30		1	3.33		2	8.00		23	7.49
รวม		34	100.00		44	100.00		39	100.00		16	100.00		16	100.00		21	100.00		19	100.00		20	58.82		43	100.00		30	100.00		25	100.00		307	100.00
1.4 **ตำแหน่ง/สังกัดหน่วยงานของผู้เข้าร่วมประชุม**																																				
กรมชลประทาน		1	2.94		0	0.00		4	10.26		2	12.50		2	12.50		2	9.52		5	26.32		4	20.00		1	2.33		0	0.00		3	12.00		24	7.82
หน่วยงานราชการส่วนกลาง		0	0.00		1	2.27		1	2.56		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		2	0.65
หน่วยงานราชการระดับจังหวัด/อำเภอ		1	2.94		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		1	0.33
สถาบันการศึกษา/ศาสนสถาน/สถานพยาบาล		1	2.94		0	0.00		0	0.00		1	6.25		1	6.25		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		3	0.98
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (เทศบาล/อบต./อบจ.)		6	17.65		4	9.09		5	12.82		2	12.50		2	12.50		2	9.52		1	5.26		4	20.00		6	13.95		11	36.67		8	32.00		51	16.61
องค์กรเอกชน/สมาคม/มูลนิธิ/นักวิชาการอิสระ		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		2	8.00		2	0.65
ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน)		21	61.76		25	56.82		13	33.33		8	50.00		8	50.00		14	66.67		10	52.63		9	45.00		5	11.63		12	40.00		6	24.00		131	42.67
สื่อมวลชน		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00
ประชาชนในพื้นที่โครงการ		2	5.88		3	6.82		11	28.21		2	12.50		2	12.50		2	9.52		1	5.26		3	15.00		18	41.86		4	13.33		0	0.00		48	15.64
ประชาชนทั่วไป		2	5.88		7	15.91		3	7.69		0	0.00		0	0.00		1	4.76		2	10.53		0	0.00		12	27.91		2	6.67		5	20.00		34	11.07
ไม่แสดงความคิดเห็น		0	0.00		4	9.09		2	5.13		1	6.25		1	6.25		0	0.00		0	0.00		0	0.00		1	2.33		1	3.33		1	4.00		11	3.58
รวม		34	100.00		44	100.00		39	100.00		16	100.00		16	100.00		21	100.00		19	100.00		20	100.00		43	100.00		30	100.00		25	100.00		307	100.00
1.5 **การรับทราบข้อมูลโครงการ**																																				
ไม่เคย		15	44.12		21	47.73		17	43.59		1	6.25		1	6.25		17	80.95		13	68.42		15	75.00		25	58.14		12	40.00		9	36.00		146	47.56
เคย		17	50.00		12	27.27		17	43.59		12	75.00		12	75.00		4	19.05		2	10.53		3	15.00		13	30.23		17	56.67		13	52.00		122	39.74
ไม่แสดงความคิดเห็น		2	5.88		11	25.00		5	12.82		3	18.75		3	18.75		0	0.00		4	21.05		2	10.00		5	11.63		1	3.33		3	12.00		39	12.70
รวม		34	100.00		44	100.00		39	100.00		16	100.00		16	100.00		21	100.00		19	100.00		20	100.00		43	100.00		30	100.00		25	100.00		307	100.00
ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อโครงการที่นำเสนอในการประชุมครั้งนี้																																				
2.1 **ความคิดเห็นต่อการศึกษาหมวดความเหมาะสมของการพัฒนาทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง (ชุดใหม่)**																																				
เหมาะสม		25	73.53		18	40.91		15	38.46		11	68.75		11	68.75		9	42.86		15	78.95		13	65.00		15	34.88		17	56.67		18	72.00		167	54.40
ไม่เหมาะสม		3	8.82		7	15.91		9	23.08		0	0.00		0	0.00		4	19.05		1	5.26		3	15.00		9	20.93		4	13.33		0	0.00		40	13.03
ไม่แน่ใจ		6	17.65		11	25.00		0	0.00		3	18.75		3	18.75		5	23.81		1	5.26		2	10.00		11	25.58		9	30.00		6	24.00		57	18.57
ไม่แสดงความคิดเห็น		0	0.00		8	18.18		15	38.46		2	12.50		2	12.50		3	14.29		2	10.53		2	10.00		8	18.60		0	0.00		1	4.00		43	14.01
รวม		34	100.00		44	100.00		39	100.00		16	100.00		16	100.00		21	100.00		19	100.00		20	100.00		43	100.00		30	100.00		25	100.00		307	100.00
2.2 **การออกแบบจุดตัดเส้นทางคมนาคมและคลองชอประทานเดิม**																																				
เหมาะสม		22	64.71		13	29.55		20	51.28		11	68.75		11	68.75		10	47.62		15	78.95		8	40.00		17	39.53		18	60.00		15	60.00		160	52.12
ไม่เหมาะสม		2	5.88		2	4.55		15	38.46		1	6.25		1	6.25		1	4.76		0	0.00		3	15.00		10	23.26		6	20.00		0	0.00		41	13.36
ไม่แน่ใจ		10	29.41		13	29.55		0	0.00		2	12.50		2	12.50		6	28.57		2	10.53		4	20.00		7	16.28		6	20.00		8	32.00		60	19.54
ไม่แสดงความคิดเห็น		0	0.00		16	36.36		4	10.26		2	12.50		2	12.50		4	19.05		2	10.53		5	25.00		9	20.93		0	0.00		2	8.00		46	14.98
รวม		34	100.00		44	100.00		39	100.00		16	100.00		16	100.00		21	100.00		19	100.00		20	100.00		43	100.00		30	100.00		25	100.00		307	100.00

ตารางที่ 2 สรุปผลแบบสำรวจความคิดเห็นการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

		เวทีที่ 1			เวทีที่ 2			เวทีที่ 3			เวทีที่ 4			เวทีที่ 5			เวทีที่ 6			เวทีที่ 7			เวทีที่ 8			เวทีที่ 9			เวทีที่ 10			เวทีที่ 11			รวม		
		ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ
2.3	การออกแบบภูมิสถาปัตย์ตามแนวทางระบายน้ำหลากบริเวณตำแหน่งสำคัญ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)																																				
	สวนสาธารณะ		26	36.11		15	33.33		19	32.76		10	40.00		10	40.00		10	33.33		12	30.77		12	36.36		21	32.81		19	42.22		17	51.52		171	36.46
	ลานออกกำลังกาย		22	30.56		17	37.78		18	31.03		8	32.00		8	32.00		8	26.67		11	28.21		10	30.30		20	31.25		14	31.11		9	27.27		145	30.92
	ร้านค้าผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น (OTOP)		23	31.94		13	28.89		17	29.31		7	28.00		7	28.00		9	30.00		15	38.46		10	30.30		18	28.13		11	24.44		6	18.18		136	29.00
	เส้นทางปั่นจักรยาน		1	1.39		0	0.00		4	6.90		0	0.00		0	0.00		3	10.00		1	2.56		1	3.03		5	7.81		1	2.22		1	3.03		17	3.62
	รวม		72	100.00		45	100.00		58	100.00		25	100.00		25	100.00		30	100.00		39	100.00		33	100.00		64	100.00		45	100.00		33	100.00		469	100.00
2.4	ความกังวลเกี่ยวกับก่อสร้างทางระบายน้ำหลาก (ตลองชุดใหม่)																																				
	ไม่มีความกังวล		4	11.76		2	4.55		9	23.077		4	25.00		4	25.00		3	14.29		5	26.32		2	10.00		7	16.28		8	26.67		9	36.00		57	18.57
	มีความกังวล		21	61.76		35	79.55		15	38.462		9	56.25		9	56.25		13	61.90		9	47.37		11	55.00		26	60.47		21	70.00		8	32.00		177	57.65
	ไม่แสดงความคิดเห็น		9	26.471		7	15.91		15	38.462		3	18.75		3	18.75		5	23.81		5	26.32		7	35.00		10	23.26		1	3.33		8	32.00		73	23.78
	รวม		34	100.00		44	100.00		39	100		16	100.00		16	100.00		21	100.00		19	100.00		20	100.00		43	100.00		30	100.00		25	100.00		307	100.00
2.5	ผลความกังวลเกี่ยวกับก่อสร้างทางระบายน้ำหลาก (ตลองชุดใหม่) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)																																				
	ด้านการสูญเสียที่ทำกิน		18	17.48		21	21.43		23	22.55		8	32.00		8	32.00		12	17.39		7	22.58		16	26.23		30	25.00		13	20.31		9	20.00		165	22.21
	ด้านการย้ายถิ่นฐานที่อยู่อาศัย		21	20.39		20	20.41		21	20.59		4	16.00		4	16.00		14	20.29		1	3.23		13	21.31		26	21.67		12	18.75		9	20.00		145	19.52
	ด้านค่าชดเชยที่ไม่เหมาะสม		23	22.33		22	22.45		23	22.55		4	16.00		4	16.00		14	20.29		7	22.58		13	21.31		21	17.50		8	12.50		4	8.89		143	19.25
	ด้านวิถีชีวิตทางสังคม(เปลี่ยนแปลงไป)		16	15.53		14	14.29		15	14.71		4	16.00		4	16.00		12	17.39		4	12.90		11	18.03		15	12.50		12	18.75		3	6.67		110	14.80
	การประกอบอาชีพ		12	11.65		9	9.18		9	8.82		3	12.00		3	12.00		9	13.04		4	12.90		6	9.84		18	15.00		8	12.50		13	28.89		94	12.65
	ด้านสิ่งแวดล้อม		11	10.68		11	11.22		7	6.86		2	8.00		2	8.00		5	7.25		7	22.58		1	1.64		8	6.67		10	15.63		7	15.56		71	9.56
	อื่นๆ		2	1.94		1	1.02		4	3.92		0	0.00		0	0.00		3	4.35		1	3.23		1	1.64		2	1.67		1	1.56		0	0.00		15	2.02
	รวม		103	100.00		98	100.00		102	100.00		25	100.00		25	100.00		69	100.00		31	100.00		61	100.00		120	100.00		64	100.00		45	100.00		743	100.00
2.5	ความคิดเห็นต่อโครงการในภาพรวม																																				
	เห็นด้วย		26	76.47		19	43.18		23	58.97		11	68.75		11	68.75		12	57.14		15	78.95		12	60.00		22	51.16		15	50.00		15	60.00		181	58.96
	ไม่เห็นด้วย		1	2.94		7	15.91		6	15.38		0	0.00		0	0.00		4	19.05		1	5.26		5	25.00		9	20.93		4	13.33		0	0.00		37	12.05
	ไม่แน่ใจ		3	8.82		7	15.91		5	12.82		2	12.50		2	12.50		4	19.05		1	5.26		2	10.00		7	16.28		7	23.33		9	36.00		49	15.96
	ไม่แสดงความคิดเห็น		4	11.76		11	25.00		5	12.82		3	18.75		3	18.75		1	4.76		2	10.53		1	5.00		5	11.63		4	13.33		1	4.00		40	13.03
	รวม		34	100.00		44	100.00		39	100.00		16	100.00		16	100.00		21	100.00		19	100.00		20	100.00		43	100.00		30	100.00		25	100.00		307	100.00
ส่วนที่ 3 ความพึงพอใจต่อการจัดประชุม																																					
4.1	ความพึงพอใจของความรู้ ความเข้าใจโครงการก่อนประชุม	2.91			2.84			3.31			2.93			2.93			3.30			3.00			2.93			2.97			2.80			3.28			3.02		
	พึงพอใจมากที่สุด		2	5.88		1	2.27		2	5.13		0	0.00		0	0.00		3	14.29		1	5.26		1	5.00		2	4.65		2	6.67		4	16.00		18	5.86
	พึงพอใจมาก		6	17.65		6	13.64		9	23.08		5	31.25		5	31.25		5	23.81		4	21.05		4	20.00		11	25.58		4	13.33		5	20.00		64	20.85
	พึงพอใจปานกลาง		14	41.18		14	31.82		14	35.90		4	25.00		4	25.00		8	38.10		4	21.05		5	25.00		13	30.23		7	23.33		10	40.00		97	31.60
	พึงพอใจน้อย		9	26.47		7	15.91		4	10.26		4	25.00		4	25.00		3	14.29		6	31.58		3	15.00		4	9.30		11	36.67		6	24.00		61	19.87
	พึงพอใจน้อยที่สุด		2	5.88		3	6.82		0	0.00		1	6.25		1	6.25		1	4.76		0	0.00		2	10.00		6	13.95		1	3.33		0	0.00		17	5.54
	ไม่ระบุ		1	2.94		13	29.55		10	25.64		2	12.50		2	12.50		1	4.76		4	21.05		5	25.00		7	16.28		5	16.67		0	0.00		50	16.29
	รวม		34	100.00		44	100.00		39	100.00		16	100.00		16	100.00		21	100.00		19	100.00		20	100.00		43	100.00		30	100.00		25	100.00		307	100.00
4.2	ความพึงพอใจของความรู้ ความเข้าใจโครงการหลังประชุม	3.91			3.45			3.72			4.00			4.00			3.95			3.93			3.53			3.43			3.33			3.72			3.67		
	พึงพอใจมากที่สุด		4	11.76		2	4.55		3	7.69		1	6.25		1	6.25		5	23.81		3	15.79		0	0.00		1	2.33		3	10.00		3	20.00		28	9.12
	พึงพอใจมาก		21	61.76		12	27.27		15	38.46		11	68.75		11	68.75		8	38.10		8	42.11		9	45.00		20	46.51		16	53.33		10	40.00		141	45.93
	พึงพอใจปานกลาง		7	20.59		15	34.09		11	28.21		1	6.25		1	6.25		6	28.57		4	21.05		5	25.00		9	20.93		4	13.33		8	32.00		71	23.13
	พึงพอใจน้อย		0	0.00		2	4.55		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		1	5.00		3	6.98		2	6.67		2	8.00		10	3.26
	พึงพอใจน้อยที่สุด		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		2	4.65		5	16.67		0	0.00		7	2.28
	ไม่ระบุ		2	5.88		13	29.55		10	25.64		3	18.75		3	18.75		2	9.52		4	21.05		5	25.00		8	18.60		0	0.00		0	0.00		50	16.29
	รวม		34	100.00		44	100.00		39	100.00		16	100.00		16	100.00		21	100.00		19	100.00		20	100.00		43	100.00		30	100.00		25	100.00		307	100.00

ตารางที่ 2 สรุปผลแบบสำรวจความคิดเห็นการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 1

		เวทีที่ 1			เวทีที่ 2			เวทีที่ 3			เวทีที่ 4			เวทีที่ 5			เวทีที่ 6			เวทีที่ 7			เวทีที่ 8			เวทีที่ 9			เวทีที่ 10			เวทีที่ 11			รวม		
		ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ
4.3	**ความพึงพอใจของสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องประชุม**	3.69			3.55			3.61			3.79			3.79			3.80			3.67			3.27			3.49			3.71			3.40			3.58		
	พึงพอใจมากที่สุด		0	0.00		3	6.82		2	5.13		1	6.25		1	6.25		5	23.81		1	5.26		0	0.00		1	2.33		4	13.33		3	12.00		21	6.84
	พึงพอใจมาก		22	64.71		9	20.45		15	38.46		9	56.25		9	56.25		7	33.33		9	47.37		7	35.00		16	37.21		9	30.00		10	40.00		122	39.74
	พึงพอใจปานกลาง		10	29.41		16	36.36		9	23.08		4	25.00		4	25.00		7	33.33		4	21.05		6	30.00		17	39.53		11	36.67		6	24.00		94	30.62
	พึงพอใจน้อย		0	0.00		2	4.55		2	5.13		0	0.00		0	0.00		1	4.76		1	5.26		1	5.00		1	2.33		0	0.00		6	24.00		14	4.56
	พึงพอใจน้อยที่สุด		0	0.00		1	2.27		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		1	5.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		2	0.65
	ไม่ระบุ		2	5.88		13	29.55		11	28.21		2	12.50		2	12.50		1	4.76		4	21.05		5	25.00		8	18.60		6	20.00		0	0.00		54	17.59
	รวม		34	100.00		44	100.00		39	100.00		16	100.00		16	100.00		21	100.00		19	100.00		20	100.00		43	100.00		30	100.00		25	100.00		307	100.00
4.4	**ความพึงพอใจของระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น**	3.58			3.34			3.58			3.83			3.83			3.40			3.43			3.36			3.31			3.71			3.17			3.47		
	พึงพอใจมากที่สุด		1	2.94		1	2.27		3	7.69		1	6.25		1	6.25		2	9.52		1	5.26		2	10.00		0	0.00		3	10.00		2	8.00		17	5.54
	พึงพอใจมาก		17	50.00		10	22.73		5	12.82		8	50.00		8	50.00		7	33.33		5	26.32		4	20.00		12	27.91		11	36.67		6	24.00		93	30.29
	พึงพอใจปานกลาง		12	35.29		16	36.36		11	28.21		3	18.75		3	18.75		8	38.10		7	36.84		6	30.00		22	51.16		10	33.33		10	40.00		108	35.18
	พึงพอใจน้อย		1	2.94		2	4.55		0	0.00		0	0.00		0	0.00		3	14.29		1	5.26		1	5.00		1	2.33		0	0.00		6	24.00		15	4.89
	พึงพอใจน้อยที่สุด		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		1	5.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		1	0.33
	ไม่ระบุ		3	8.82		15	34.09		20	51.28		4	25.00		4	25.00		1	4.76		5	26.32		6	30.00		8	18.60		6	20.00		1	4.00		73	23.78
	รวม		34	100.00		44	100.00		39	100.00		16	100.00		16	100.00		21	100.00		19	100.00		20	100.00		43	100.00		30	100.00		25	100.00		307	100.00
4.5	**ความพึงพอใจที่รับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม**	3.88			3.53			3.93			4.14			4.14			4.00			4.07			3.87			3.51			3.83			3.70			3.82		
	มากที่สุด		4	11.76		3	6.82		8	20.51		5	31.25		5	31.25		6	28.57		5	26.32		4	20.00		1	2.33		3	10.00		5	20.00		49	15.96
	มาก		22	64.71		10	22.73		11	28.21		7	43.75		7	43.75		9	42.86		5	26.32		7	35.00		18	41.86		14	46.67		6	24.00		116	37.79
	ปานกลาง		6	17.65		17	38.64		8	20.51		1	6.25		1	6.25		4	19.05		4	21.05		2	10.00		15	34.88		7	23.33		12	48.00		77	25.08
	น้อย		1	2.94		0	0.00		1	2.56		1	6.25		1	6.25		1	4.76		0	0.00		2	10.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		7	2.28
	น้อยที่สุด		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		1	2.33		0	0.00		0	0.00		1	0.33
	ไม่ระบุ		1	2.94		14	31.82		11	28.21		2	12.50		2	12.50		1	4.76		5	26.32		5	25.00		8	18.60		6	20.00		2	8.00		57	18.57
	รวม		34	100.00		44	100.00		39	100.00		16	100.00		16	100.00		21	100.00		19	100.00		20	100.00		43	100.00		30	100.00		25	100.00		307	100.00
4.6	**ความพึงพอใจต่อการประชุมโดยรวม**	3.79			3.45			3.97			3.86			3.86			3.95			3.86			3.53			3.49			4.00			3.65			3.74		
	มากที่สุด		3	8.82		3	6.82		6	15.38		3	18.75		3	18.75		6	28.57		1	5.26		2	10.00		2	4.65		6	20.00		4	16.00		39	12.70
	มาก		20	58.82		11	25.00		18	46.15		6	37.50		6	37.50		7	33.33		10	52.63		6	30.00		16	37.21		12	40.00		9	36.00		121	39.41
	ปานกลาง		10	29.41		14	31.82		5	12.82		5	31.25		5	31.25		7	33.33		3	15.79		5	25.00		14	32.56		6	20.00		8	32.00		82	26.71
	น้อย		0	0.00		3	6.82		1	2.56		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		2	10.00		3	6.98		0	0.00		2	8.00		11	3.58
	น้อยที่สุด		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00
	ไม่ระบุ		1	2.94		13	29.55		9	23.08		2	12.50		2	12.50		1	4.76		5	26.32		5	25.00		8	18.60		6	20.00		2	8.00		54	17.59
	รวม		34	100.00		44	100.00		39	100.00		16	100.00		16	100.00		21	100.00		19	100.00		20	100.00		43	100.00		30	100.00		25	100.00		307	100.00

ภาคผนวก 9-5

ผลการดำเนินกิจกรรม
การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก
ครั้งที่ 2

4. การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2

ตารางที่ 4-1 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 1)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ความคิดเห็นต่อโครงการ	
1) เห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ แต่โครงการอาจส่งผลกระทบต่อประชาชนชายฝั่งทะเล รวมทั้งผู้ประกอบอาชีพเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ กุ้งทะเล ปู และหอย เสนอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมกันแก้ไขปัญหา *โดย [redacted] กรรมการหมู่บ้าน ต.สองคลอง*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณาและกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ
ด้านวิศวกรรม	
1) เสนอให้นำดินจากการขุดคลองระบายน้ำหลากไปถมในพื้นที่สาธารณะประโยชน์ เนื่องจากหากขุดคลองและนำดินมาไว้บนคันคลอง เมื่อฝนตกดินจะพังทลายและไหลลงสู่คลอง *โดย [redacted] ประชาชนต.สองคลอง*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
2) จุดสิ้นสุดของแนวคลองระบายน้ำหลาก อยู่บริเวณใด เนื่องจากอบต.สองคลอง และอบต.คลองด่าน มีการเตรียมการทำคันดินเพื่อป้องกันการกัดเซาะ *โดย [redacted] รองนายกอบต.สองคลอง*	แนวคลองระบายน้ำหลากออกสู่ทะเล ได้มีการศึกษาความเหมาะสมและเลี่ยงพื้นที่ชุมชนให้มากที่สุด ซึ่งจุดสิ้นสุดของแนวคลองระบายน้ำหลากคือบริเวณระหว่างต.สองคลองและ ต.คลองด่าน
ด้านสิ่งแวดล้อม	
1) มีความกังวลด้านการใช้น้ำทางการเกษตร และการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ อาทิ ปลาสลิด ปลานิล และกุ้ง เป็นต้น อีกทั้งบริษัทเอกชนมีการกักเก็บน้ำไว้ใช้ ทำให้ประชาชนในพื้นที่มีน้ำใช้ไม่เพียงพอ *โดย [redacted] ประชาชนต.สองคลอง*	คณะที่ปรึกษาได้กำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านการประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ดังนี้ ● วางแผนการบริหารจัดการน้ำและการระบายน้ำอย่างเหมาะสม ● มีการแจ้งเตือนเกษตรกรก่อนการระบายน้ำ ● ชดเชยเกษตรกรที่ได้รับความเสียหายเมื่อมีการระบายน้ำ อย่างเป็นธรรม

ตารางที่ 4-1 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 1) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านสิ่งแวดล้อม	
2) สามารถทำประมงน้ำจืดได้หรือไม่ หากทำได้สามารถทำได้ในเดือนใด *โดย [redacted] สอบต.สองคลอง*	คลองระบายน้ำหลาก ไม่ได้มีการระบายน้ำหลากในทุกๆ ปี และหลังฤดูฝนจะมีการกักเก็บน้ำเพื่อใช้ประโยชน์ในช่วงหน้าแล้ง ทั้งนี้ การทำประมงน้ำจืดจึงทำได้ในช่วงประมาณเดือนกันยายน-ตุลาคม
3) มีความกังวลต่อการระบายน้ำหลากออกสู่ทะเล ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ โดยเฉพาะหอยแมลงภู่และหอยแครง จะมีแนวทางการช่วยเหลือเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบ และมาตรการป้องกัน แก้ไขอย่างไร *โดย [redacted] รองนายกทต.คลองด่าน และ [redacted] กำนันต.สองคลอง*	ทั้งนี้ คณะที่ปรึกษากำลังดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลการใช้แบบจำลองทางคณิตศาสตร์ เพื่อประเมินความเค็มที่เปลี่ยนแปลงไปเมื่อมีน้ำหลากระบายลงสู่ทะเล โดยเมื่อการประเมินเสร็จสิ้นจะมีมาตรการป้องกันแก้ไขปัญหาดังกล่าว
4) มีการปล่อยพันธุ์ปลาลงไปในคลองระบายน้ำหลาก เพื่อให้ประชาชนในท้องถิ่นจับปลาหรือไม่ *โดย [redacted] สอบต.สองคลอง*	เนื่องจากคลองระบายน้ำหลากมีการระบายน้ำหลากในช่วงระยะเวลาสั้น ๆ จึงไม่มีการปล่อยพันธุ์ปลาลงไปในคลองระบายน้ำหลาก
5) เสนอให้มีการสนับสนุนอาชีพให้กับประชาชนในพื้นที่ อาทิ อาชีพประมง เพาะเลี้ยงพันธุ์ปลา *โดย [redacted] สอบต.สองคลอง*	คณะที่ปรึกษาขอความร่วมมือเสนอข้อคิดเห็นต่อแนวทางการส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ได้รับผลกระทบ เพื่อนำเสนอต่อกรมชลประทานต่อไป
6) มีความกังวลต่อระดับน้ำเค็มที่เอ่อล้นในช่วงฤดูแล้ง จะมีแนวทางการแก้ไขปัญหาอย่างไร *โดย [redacted] รองนายกอบต.สองคลอง*	คณะที่ปรึกษาได้ออกแบบคลองระบายน้ำชิดเขตริมคลองระบายน้ำหลาก โดยมีลักษณะการระบายน้ำออกจากพื้นที่ริมทางระบายน้ำหลาก แบ่งเป็น 2 กรณี ดังนี้ <u>กรณีที่ 1</u> คลองขุดใหม่อยู่ต่ำกว่าพื้นดินเดิม ต้องมีท่อระบายน้ำลงสู่คลองระบายน้ำเดิม <u>กรณีที่ 2</u> คลองขุดใหม่สูงกว่าพื้นดินเดิม ต้องมีร่องระบายน้ำขนานกับคลองระบายน้ำหลาก (คลองระบายน้ำชิดเขต) เพื่อระบายลงสู่คลองเดิมได้เร็วที่สุด

ตารางที่ 4-1 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 1) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม	
1) เสนอให้วิทยากรนำเสนอทั้งข้อดีและข้อเสียของโครงการ *โดย [redacted] รองนายกอบต.สองคลอง*	ข้อดีของโครงการ คือ (1) ช่วยบรรเทาปัญหามหาอุทกภัยและลดความเสียหายที่อาจเกิดขึ้น (2) ผลประโยชน์เสริมด้านการคมนาคมขนส่ง ข้อเสียของโครงการคือ (1) ประชาชนที่อยู่ที่แนวเขตคลองระบายน้ำหลากสูญเสียที่ดิน (2) การสูญเสียที่ทำกิน โดยเฉพาะอาชีพการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (3) ประชาชนมีความกังวลใจต่อการชดเชยที่ดินและทรัพย์สินอาจไม่เพียงพอ
ประเด็นอื่น ๆ /ข้อเสนอแนะ	
1) โครงการมีความเป็นไปได้มากน้อยเพียงใด เนื่องจากมีความเห็นว่าส่วนดีของโครงการก็มีมากสำหรับฝั่งน้ำจืด แต่ฝั่งน้ำเค็มก็ได้รับผลกระทบมากเช่นกัน *โดย [redacted] เลขานายกอบต.สองคลอง*	กรมชลประทานได้มีการวางแผนเพื่อบรรเทาและแก้ไขปัญหาน้ำท่วม ทั้งนี้ โครงการระบบระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกใช้งบประมาณดำเนินการค่อนข้างสูง โครงการจึงต้องพิจารณาหลายปัจจัยร่วมกัน โดยเฉพาะการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการ

ตารางที่ 4-2 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 2)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ความคิดเห็นต่อโครงการ	
1) โครงการผันน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออก เป็นการศึกษาและทบทวนความเหมาะสม มีการกำหนดการชดเชยที่ดินและทรัพย์สินโดยอ้างอิงจากราคาประเมิน จากการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนมีความกังวลด้านการชดเชย การใช้ประโยชน์จากน้ำในคลองผันน้ำหลาก และผลกระทบด้านการประกอบอาชีพ *โดย [redacted] หัวหน้าฝ่ายวิศวกรรมโครงการชลประทานจังหวัดพระนครศรีอยุธยา*	
ด้านวิศวกรรม	
1) ประชาชนสามารถเข้ามาบริหารจัดการหรือการใช้ประโยชน์น้ำร่วมกันในคลองระบายน้ำหลาก ได้หรือไม่ *โดย [redacted] ประชาชนม.5 ต.หนองหัวโพ, [redacted] นายกอบต.ไก่เส่า [redacted] ปลัดอำเภอหนองแซง และ [redacted] ผู้ใหญ่บ้านม.6 ต.ม่วงงาม*	คณะที่ปรึกษาได้พิจารณาการใช้ประโยชน์น้ำในคลองระบายน้ำหลากเพื่อการอุปโภค
2) อยากทราบแนวเขตคลองระบายน้ำหลากที่ชัดเจนและการออกแบบคลองระบายน้ำหลากมีถนนเลียบคลองและคลองระบายน้ำทั้งสองฝั่ง ใช่หรือไม่ *โดย [redacted] ประชาชนม.5 ต.หนองหัวโพ*	คณะที่ปรึกษามีการออกแบบคลองระบายน้ำหลากประมาณ 200 เมตร รวมถนนเลียบสองฝั่งคลองและคลองระบายชิดเขต เพื่อรองรับการระบายน้ำหลาก 800 ลบ.ม. ต่อวินาที

ตารางที่ 4-2 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 2) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม (ต่อ)	
3) คลองระบายน้ำหลากกีดขวางคลองส่งน้ำและทางระบายน้ำเดิม อาจทำให้น้ำไม่สามารถไหลได้ตามธรรมชาติ จะมีแนวทางการแก้ไขอย่างไร *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้าน ม.6 ต.ม่วงงาม*	คณะที่ปรึกษาได้ออกแบบคลองระบายน้ำชิดเขตริมคลองระบายน้ำหลาก โดยมีลักษณะการระบายน้ำออกจากพื้นที่ริมทางระบายน้ำหลาก แบ่งเป็น 2 กรณี ดังนี้ <u>กรณีที่ 1</u> คลองขุดใหม่อยู่ต่ำกว่าพื้นดินเดิม ต้องมีท่อระบายน้ำลงสู่คลองระบายน้ำเดิม <u>กรณีที่ 2</u> คลองขุดใหม่สูงกว่าพื้นดินเดิม ต้องมีร่องระบายน้ำขนานกับคลองระบายน้ำหลาก (คลองระบายน้ำชิดเขต) เพื่อระบายลงสู่คลองเดิมได้เร็วที่สุด
ด้านสิ่งแวดล้อม	
1) ประชาชนได้รับผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม จะมีมาตรการป้องกัน แก้ไข อย่างไร *โดย* [redacted] *นายกอบต.ไก่เส่า*	คณะที่ปรึกษามีการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ อาทิ ผลกระทบด้านคุณภาพน้ำ/นิเวศวิทยาทางน้ำ ด้านการประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ด้านการคมนาคม ด้านสาธารณูปโภค และด้านการชดเชยทรัพย์สิน เป็นต้น
2) ภายหลังก่อสร้างโครงการแล้วเสร็จ หากผลกระทบยังคงอยู่ในชุมชน จะมีมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบอย่างไร *โดย* [redacted] *ประชาชน ม.5 ต.หนองหัวโพ*	การศึกษาผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์วิธีการและแนวทางของสำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ซึ่งให้ความสำคัญต่อผู้ได้รับผลกระทบครอบคลุมพื้นที่โครงการ โดยการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลทั้งข้อมูลปฐมภูมิและทุติยภูมิ เพื่อประเมินผลกระทบ และเสนอแนะมาตรการป้องกัน แก้ไข ลด และติดตามตรวจสอบผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ

ตารางที่ 4-2 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 2) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ	
1) เสนอให้มีการส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ได้รับผลกระทบ *โดย* [redacted] *ประชาชน ม.5 ต.หนองหัวโพ*	คณะที่ปรึกษาขอความร่วมมือเสนอข้อคิดเห็นต่อแนวทางการส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ได้รับผลกระทบ เพื่อนำเสนอต่อกรมชลประทานต่อไป
2) ผู้ได้รับผลกระทบบางส่วนไม่ได้รับทราบข้อมูลโครงการและไม่ได้เข้าร่วมการประชุมรับฟังความคิดเห็น *โดย* [redacted] *ประชาชน ม.5 ต.หนองหัวโพ*	รายชื่อผู้ได้รับผลกระทบ ที่ปรึกษาได้ตรวจสอบจากสำนักงานที่ดินในเขตพื้นที่ที่เกี่ยวข้อง โดยที่ปรึกษาได้ส่งจดหมายเชิญประชุมพร้อมเอกสารสรุปรายละเอียดโครงการผ่านการส่งไปรษณีย์แบบลงทะเบียนตามรายชื่อและที่อยู่ที่ได้รับจากสำนักงานที่ดิน ทั้งนี้ อาจมีผู้ได้รับผลกระทบบางส่วนไม่ได้รับทราบข้อมูลโครงการหรือการประชุม ซึ่งจากการตรวจสอบเกิดจากสาเหตุหลักคือ มีการย้ายที่อยู่อาศัย และการแบ่งแยกที่ดินให้เครือญาติ อย่างไรก็ตาม คณะที่ปรึกษาได้บันทึกรายชื่อและที่อยู่เพิ่มเติมเพื่อให้ถูกต้องและครบถ้วนยิ่งขึ้น
3) ผู้เช่านาที่อยู่ในแนวคลองระบายน้ำหลาก จะมีแนวทางการชดเชยเพื่อบรรเทาความเดือดร้อนอย่างไร *โดย* [redacted] *ประชาชน ม.5 ต.หนองหัวโพ*	ผู้เช่านาที่อยู่ในแนวคลองระบายน้ำหลาก หากมีหลักฐานเป็นหนังสือจะได้รับการชดเชยตามหลักเกณฑ์ของกรมชลประทาน สำหรับการสูญเสียโอกาสการประกอบอาชีพ คณะที่ปรึกษาขอให้ร่วมกันเสนอข้อคิดเห็นแนวทางการส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ได้รับผลกระทบ เพื่อนำเสนอต่อกรมชลประทานต่อไป
4) เสนอให้กำหนดราคาค่าชดเชยที่ดินและทรัพย์สินอย่างเป็นธรรม *โดย* [redacted] *ประชาชน ม.5 ต.หนองหัวโพ*	การกำหนดแนวทางการชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน พิจารณาตามกฎเกณฑ์ของกรมชลประทานร่วมกับพาณิชย์จังหวัด โดยมีการจัดตั้งคณะกรรมการกำหนดราคาค่าชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน ให้มีความเหมาะสมและเป็นธรรมต่อผู้ได้รับผลกระทบ
5) มีการกำหนดการชดเชยสิ่งปลูกสร้างอย่างไร *โดย* [redacted] *ประชาชน ม.5 ต.หนองหัวโพ*	การกำหนดการชดเชยสิ่งปลูกสร้าง อาทิ ค่าต้นไม้ ค่ารื้อถอน โดยจะพิจารณาตามหลักเกณฑ์ของกรมชลประทานร่วมกับพาณิชย์จังหวัด

ตารางที่ 4-2 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 2) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ (ต่อ)	
6) มีความเห็นว่าประชาชนที่ได้รับผลกระทบสูญเสียที่ดิน และสูญเสียโอกาสการประกอบอาชีพ รวมทั้งอาจไม่ได้รับประโยชน์จากโครงการ จะมีแนวทางการชดเชยอย่างไร *โดย [redacted] ประชาชนม.5 ต.หนองหัวโพ, [redacted] นายกอบต.ไก่เส่า และ [redacted] ประชาชนม.1 ต.ไก่เส่า*	คณะที่ปรึกษามีแนวทางการชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน โดยแบ่งกลุ่มผู้ได้รับผลกระทบออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่ม 1 ผู้ที่สูญเสียที่ดินเกินกว่าครึ่ง สูญเสียการประกอบอาชีพ และการดำเนินวิถีชีวิตที่เปลี่ยนแปลงไป มีแนวทางการชดเชยตามกฎหมายที่เหมาะสม และการส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ที่ได้รับผลกระทบ รวมทั้ง คณะที่ปรึกษาได้เสนอให้กรมชลประทานในการหาแนวทางการจัดสรรที่อยู่ใหม่ให้กับผู้ได้รับผลกระทบที่ไม่สามารถหาที่อยู่ใหม่ได้ กลุ่ม 2 ผู้ที่สูญเสียที่ดินประมาณครึ่งหนึ่ง มีแนวทางการชดเชยตามกฎหมายและส่งเสริมระบบสาธารณูปโภคที่ดีขึ้น อาทิ ไฟฟ้า น้ำประปา เป็นต้น กลุ่ม 3 ผู้ที่สูญเสียที่ดินเพียงบางส่วน มีแนวทางการชดเชยตามกฎหมายและส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ได้รับผลกระทบ อาทิ การจำหน่ายผลิตภัณฑ์ชุมชน ศูนย์นวดเพื่อสุขภาพ เป็นต้น
7) เจ้าหน้าที่ได้ลงพื้นที่สำรวจผู้ได้รับผลกระทบหรือไม่ เนื่องจากไม่ได้รับทราบข้อมูลโครงการ *โดย [redacted] ประชาชนม.1 ต.ไก่เส่า*	ที่ปรึกษาได้ตรวจสอบรายชื่อผู้ได้รับผลกระทบจากสำนักงานที่ดินในเขตพื้นที่ที่เกี่ยวข้อง และลงพื้นที่สำรวจและตรวจสอบแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ รวมทั้ง การส่งจดหมายเชิญผู้ได้รับผลกระทบเข้าร่วมประชุมการสำรวจด้านการชดเชยทรัพย์สิน เพื่อสอบถามความคิดเห็นของผู้ได้รับผลบกระทบในพื้นที่โครงการผ่านแบบสอบถาม
8) การชดเชยที่ดินของผู้ได้รับผลกระทบ ได้สอบถามความยินยอมหรือไม่ และหากเจ้าของที่ดินไม่ยินยอม โครงการจะดำเนินต่อไป หรือจะมีแนวทางการแก้ไข อย่างไร *โดย [redacted] ผู้แทนนายกอบต.ท่าหลวง*	มีเจ้าหน้าที่ด้านการชดเชยลงพื้นที่สำรวจและสอบถามความคิดเห็นผ่านแบบสอบถาม และนำมาวิเคราะห์ผลการแสดงความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบ ซึ่งหากผู้ได้รับผลกระทบไม่ยินยอมการชดเชยที่ดิน ทางคณะที่ปรึกษาจึงจะส่งให้ทางกรมชลประทานพิจารณา

ตารางที่ 4-2 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 2) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ (ต่อ)	
9) เสนอให้บูรณาการด้านการใช้ประโยชน์คลองระบายน้ำหลาก *โดย [redacted] ประชาชนม.1 ต.หนองแซง*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
ด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม	
1) เสนอให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบทราบโดยทั่วถึง *โดย [redacted] ประชาชนม.5 ต.หนองหัวโพ*	คณะที่ปรึกษารับข้อผิดพลาดดังกล่าว ไปปรับปรุง และจะเชิญเข้าร่วมการประชุมครั้งต่อไป
2) เสนอให้เชิญกำนัน ผู้ใหญ่บ้านเข้าร่วมการประชุมรับฟังความคิดเห็นด้วย *โดย [redacted] ประชาชนม.5 ต.หนองหัวโพ*	คระที่ปรึกษาได้เชิญตัวแทนผู้ได้รับผลกระทบในระดับผู้นำ อาทิ กำนัน และผู้ใหญ่บ้าน ได้มีการเชิญเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นและข้อกังวลใจแล้ว
ประเด็นอื่น ๆ /ข้อเสนอแนะ	
1) โครงการผันน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกจะแล้วเสร็จเมื่อใด *โดย [redacted] นายกอบต.ไก่เส่า*	โครงการผันน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างเป็นการศึกษาและทบทวนความเหมาะสม ซึ่งจะดำเนินการก่อสร้างขึ้นอยู่กับปัจจัยหลายประการ ได้แก่ ความเหมาะสมทางด้านวิศวกรรม ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจและสังคม กระบวนการพิจารณาโครงการเร่งด่วนของรัฐบาล และการกลั่นกรองของคณะกรรมการ รวมทั้งการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่
2) ผลการสำรวจความคิดเห็นที่แสดงในเอกสารประกอบการประชุม ประเมินและสำรวจอย่างไร *โดย [redacted] ประชาชนม.1 ต.หนองแซง และ [redacted] ประชาชนม.5 ต.หนองหัวโพ*	คณะที่ปรึกษาได้วิเคราะห์ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมจากการแสดงความคิดเห็นผ่านแบบสอบถามการประชุม ซึ่งผลการสำรวจดังกล่าวจะนำไปประกอบการพิจารณาและปรับปรุงผลการศึกษาโครงการ

ตารางที่ 4-3 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 3)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม	
1) หากสร้างโครงการผันน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกฝั่งเดียว จะได้ประโยชน์หรือไม่ *โดย [redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดิน ต.บัวลอย*	หากสร้างคลองระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกแต่ไม่มีการปรับปรุงระบบคลองชลประทานเดิม อาจทำให้การบรรเทาและแก้ไขปัญหาอุทกภัยได้เพียงบางส่วน
2) การออกแบบคลองระบายน้ำหลากบางช่วงมีความโค้งใน เพราะเหตุใด *โดย [redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดิน ต.บัวลอย*	การออกแบบคลองระบายน้ำหลากมีเส้นทางระยะยาว หากออกแบบเป็นเส้นตรงค่อนข้างเป็นไปได้ยาก เนื่องจากมีสิ่งปลูกสร้างและโครงสร้างพื้นฐานมาก รวมทั้งการออกแบบแนวคลองต้องพยายามเลี่ยงพื้นที่ชุมชนและสถานที่อ่อนไหวที่สำคัญ อาทิ ศาสนสถาน มัสยิด สถาบันการศึกษา โรงพยาบาล เป็นต้น ซึ่งหากมีการปรับแนวคลองบริเวณหนึ่งจะส่งผลต่อการเปลี่ยนแนวคลองไปในระยะทางอีกไกล สำหรับแนวคลองระบายน้ำหลากที่มีความโค้งจะมีศักยภาพการระบายน้ำลดลงเพียงเล็กน้อย
3) อยากทราบขนาดของคลองระบายน้ำหลาก *โดย [redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดิน ต.ห้วยชมิ้น, [redacted] ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดร่องแซง (กุลไพศาลวิทยา), [redacted] ผู้ใหญ่บ้านม.8 ต.หนองจิก และ [redacted] ประชาชนม.5 ต.หนองหัวโพ*	<u>ช่วงที่ 1</u> บริเวณประตูระบายน้ำปากคลองถึงกม. 23+000 คลองระบายน้ำหลากมีลักษณะเป็นคลองดิน มีความกว้างประมาณ 170 เมตร รวมถนนเลียบคลองและคลองระบายชิดเขต และมีความลึกประมาณ 7 เมตร <u>ช่วงที่ 2</u> บริเวณกม.23+000 ถึงประตูระบายน้ำปลายคลอง คลองระบายน้ำหลากมีลักษณะเป็นคลองดาดคอนกรีต มีความกว้างประมาณ 200 เมตร รวมถนนเลียบคลองและคลองระบายชิดเขต และมีความลึกประมาณ 6 เมตร

ตารางที่ 4-3 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 3) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม (ต่อ)	
4) การก่อสร้างคลองระบายน้ำหลากใช้งบประมาณในการดำเนินการค่อนข้างสูง และส่งผลกระทบต่อประชาชนในพื้นที่ กรมชลประทานได้มีแนวคิดการศึกษาเพิ่มเติมนอกจากการขุดคลองระบายน้ำหลากหรือไม่ *โดย [redacted] ผู้จัดการสหกรณ์ บริษัท วังขนาย จำกัด*	กรมชลประทานได้มีการวางแผนเพื่อบรรเทาและแก้ไขปัญหามหาอุทกภัย โดยการศึกษาหาแนวทางและมาตรการป้องกันและแก้ไข อาทิ การปรับปรุงระบบชลประทานเพื่อเพิ่มศักยภาพในการระบายน้ำ ทั้งฝั่งตะวันออกและตะวันตกของแม่น้ำเจ้าพระยา การศึกษาลุ่มน้ำเพื่อพัฒนาแก้มลิงบริเวณเหนือ จ.นครสวรรค์และ จ.พระนครศรีอยุธยา และการปรับปรุงลำน้ำเดิมในแม่น้ำเจ้าพระยาและแม่น้ำท่าจีน เป็นต้น
5) มีความเห็นว่าควรพัฒนาและปรับปรุงระบบระบายน้ำเจ้าพระยาทั้งทางฝั่งตะวันตกและตะวันออก *โดย [redacted] ผอ.กศน.อำเภอหนองแซง*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา สำหรับโครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง มีการศึกษาความเหมาะสม รวม2 โครงการ คือ 1) การศึกษาความเหมาะสมการปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง และ 2) การศึกษาทบทวนความเหมาะสมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ทั้งนี้ เพื่อบรรเทาและแก้ไขปัญหาอุทกภัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ
6) ช่วงระยะ 23 กิโลเมตรแรก คลองระบายน้ำหลากมีลักษณะเป็นคลองดิน หากเป็นคลองคอนกรีตจะมีความทนทานกว่าหรือไม่ *โดย [redacted] ประชาชนม.5 ต.หนองหัวโพ*	คลองระบายน้ำหลากมีลักษณะเป็นคลองดิน เนื่องจากบริเวณประตูระบายน้ำปากคลองถึง 23 กิโลเมตรแรก ดินมีคุณสมบัติเหมาะสม ซึ่งลักษณะคลองดินและคลองดาดคอนกรีตมีความทนทานแข็งแรงไม่แตกต่างกัน
7) หากคลองระบายน้ำหลากผ่านบริเวณด้านหน้าของที่อยู่อาศัย อาจทำให้ไม่มีทางเข้า-ออก จะมีแนวทางการแก้ไขอย่างไร *โดย [redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดิน ต.บัวลอย*	มีการออกแบบถนนเลียบคลองระบายน้ำหลากและไม่มีรั้วกั้น หากคลองระบายน้ำหลากผ่านที่ดินหรือที่อยู่อาศัยจึงไม่เป็นอุปสรรคต่อการเดินทางเข้า-ออกในบริเวณดังกล่าว

ตารางที่ 4-3 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 3) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม (ต่อ)	
8) กรมชลประทานได้พิจารณาแนวทางการบรรเทาและแก้ไขปัญหาอุทกภัยด้วยวิธีการอื่น ๆ อีกหรือไม่ นอกจากการขุดคลองระบายน้ำหลาก เพื่อลดงบประมาณในการดำเนินการ และให้เกิดผลกระทบต่อประชาชนน้อยที่สุด *โดย [redacted] ประชาชนม.1 ต.หนองปลาหมอ*	กรมชลประทานได้มีการวางแผนเพื่อบรรเทาและแก้ไขปัญหามหาอุทกภัย โดยการศึกษาหาแนวทางและมาตรการป้องกันและแก้ไข อาทิ การปรับปรุงระบบชลประทานเพื่อเพิ่มศักยภาพในการระบายน้ำ ทั้งฝั่งตะวันออกและตะวันตกของแม่น้ำเจ้าพระยา การศึกษาลุ่มน้ำเพื่อพัฒนาแก้มลิงบริเวณเหนือ จ.นครสวรรค์และ จ.พระนครศรีอยุธยา และการปรับปรุงลำน้ำเดิมในแม่น้ำเจ้าพระยาและแม่น้ำท่าจีน เป็นต้น
ด้านสิ่งแวดล้อม	
1) ในช่วงน้ำทะเลหนุนสูง จะมีแนวทางการแก้ไขอย่างไร *โดย [redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดิน ต.บัวลอย*	มีการออกแบบประตูระบายน้ำปากคลอง กลางคลอง และปลายคลองเพื่อบริหารจัดการน้ำ รวมทั้งการออกแบบคลองระบายน้ำหลากโดยอาศัยแรงโน้มถ่วงของโลก โดยคณะที่ปรึกษาได้มีการพิจารณาศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบจากระดับน้ำทะเลด้วยแล้ว
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ	
1) สิ่งปลูกสร้างอาคารและที่อยู่อาศัย จะมีแนวทางการชดเชยอย่างไร *โดย [redacted] ผู้ใหญ่บ้านม.8 ต.หนองจิก*	สิ่งปลูกสร้างอาคารและที่อยู่อาศัย รวมถึงค่าทดแทนต้นไม้ จะได้รับค่าทดแทนตามหลักเกณฑ์ของกรมชลประทาน โดยมีคณะกรรมการจากหลากภาคส่วนกำหนดค่าทดแทนที่ดินและทรัพย์สิน เพื่อความเหมาะสมและเป็นธรรมสำหรับผู้ได้รับผลกระทบ
2) เสนอให้ที่ปรึกษาศึกษาบทเรียนจากการเวนคืนทรัพย์สินของโครงการในพื้นที่ ต.บัวลอย อ.หนองแค จ.สระบุรี เป็นกรณีศึกษาในการจ่ายค่าชดเชยให้เหมาะสมและเป็นธรรม เพื่อให้เพียงพอกับการจัดหาที่อยู่อาศัยและที่ทำกินใหม่ รวมทั้ง ให้เกิดผลกระทบกับประชาชนน้อยที่สุด *โดย [redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดิน ต.บัวลอย*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา

ตารางที่ 4-3 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 3) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ (ต่อ)	
3) เสนอให้แยกกลุ่มหรือประเภทของผู้ได้รับผลกระทบ อาทิ ได้รับผลกระทบมาก ปานกลาง น้อย เป็นต้น และมีการกำหนดค่าชดเชยที่ดินและทรัพย์สินอย่างไร *โดย [redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดิน ต.ห้วยชมิ้น และ [redacted] ประชาชน ต.ม่วงหวาน*	คณะที่ปรึกษามีแนวทางการชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน โดยแบ่งกลุ่มผู้ได้รับผลกระทบออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่ม 1 ผู้ที่สูญเสียที่ดินเกินกว่าครึ่ง ซึ่งอาจสูญเสียโอกาสการประกอบอาชีพ และการดำเนินวิถีชีวิตที่เปลี่ยนแปลงไป คณะที่ปรึกษาได้กำหนดแนวทางการชดเชยตามกฎหมายที่เหมาะสม และมีการส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ที่ได้รับผลกระทบ รวมทั้ง เสนอให้กรมชลประทานหาแนวทางการจัดสรรที่อยู่ใหม่ให้กับผู้ได้รับผลกระทบที่ไม่สามารถหาที่อยู่ใหม่ได้ กลุ่ม 2 ผู้ที่สูญเสียที่ดินประมาณครึ่งหนึ่ง มีแนวทางการชดเชยตามกฎหมายและส่งเสริมระบบสาธารณูปโภคที่ดีขึ้น อาทิ ไฟฟ้า น้ำประปา เป็นต้น กลุ่ม 3 ผู้ที่สูญเสียที่ดินเพียงบางส่วน มีแนวทางการชดเชยตามกฎหมายและส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ได้รับผลกระทบ อาทิ การจำหน่ายผลิตภัณฑ์ชุมชน ศูนย์นวดเพื่อสุขภาพ เป็นต้น
4) เสนอให้จัดสรรที่อยู่ใหม่ใกล้กับชุมชนเดิมของผู้ได้รับผลกระทบ เพื่อให้วิถีชีวิตของชุมชนไม่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม และเสนอให้จัดตั้งคณะกรรมการสำหรับการจัดสรรหาที่ดินให้กับผู้ได้รับผลกระทบ *โดย [redacted] ผอ.กศน. อำเภอหนองแซง และ [redacted] ประชาชน ต.ม่วงหวาน*	คณะที่ปรึกษาขอรับไปพิจารณาและเสนอต่อกรมชลประทานด้านการจัดสรรที่ดินสำหรับผู้ได้รับผลกระทบ
5) ดินจากการขุดคลองระบายน้ำหลาก นำไปไว้ที่ใด *โดย [redacted] ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดร่องแซง (กุลไพศาลวิทยา)*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา

ตารางที่ 4-3 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 3) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม	
1) เสนอให้คณะที่ปรึกษานำเสนอผลการศึกษาโครงการและผลการแสดงความคิดเห็นจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในแต่ละครั้ง รวมทั้ง เพิ่มช่องทางการแสดงความคิดเห็นผ่านเว็บไซต์โครงการ *โดย* [redacted] *เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดิน ต.บัวลอย*	มีการประชาสัมพันธ์และนำเสนอผลการแสดงความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมในแต่ละการประชุมผ่านเว็บไซต์โครงการ (www.lowereastchaophraya.com) สำหรับการเพิ่มช่องทางการแสดงความคิดเห็น คณะที่ปรึกษาขอรับไปปรับปรุงเว็บไซต์โครงการและเพิ่มช่องทางการแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม
2) เสนอให้คณะที่ปรึกษาลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นและเชิญประชาชนผู้ได้รับผลกระทบเข้าร่วมการประชุมโดยทั่วถึง *โดย* [redacted] *ประชาชน ต.บัวลอย และ* [redacted] *ประชาชนม.5 ต.หนองหัวโพ*	การประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ได้เชิญตัวแทนผู้ได้รับผลกระทบในระดับผู้นำ อาทิ กำนันและผู้ใหญ่บ้าน เข้าร่วมการประชุม รวมถึงการจัดประชุมการสำรวจงานชดเชยทรัพย์สินและความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบในพื้นที่โครงการ เพื่อให้ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบร่วมแสดงความคิดเห็นและข้อกังวลใจต่อโครงการ
3) เสนอให้เพิ่มระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นมากกว่านี้ *โดย* [redacted] *ประชาชน ต.บัวลอย*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
4) เสนอให้มีการจัดประชุมในทุกตำบล โดยเฉพาะ ต.หนองปลาหมอ เนื่องจากมีผู้ได้รับผลกระทบจำนวนมาก *โดย* [redacted] *ประชาชน ต.หนองปลาหมอ*	การจัดสถานที่การประชุม ได้คำนึงถึงความสะดวกในการเดินทางของผู้เข้าร่วมการประชุมในทุกตำบล ทั้งนี้ ในด้านการชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน ได้มีการจัดประชุมการสำรวจงานชดเชยทรัพย์สินและความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบในพื้นที่โครงการทุกตำบล
5) เสนอให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบทราบโดยทั่วถึง *โดย* [redacted] *ประชาชน ต.หนองปลาหมอ,* [redacted] *ประชาชนม.5 ต.หนองหัวโพ และ* [redacted] *นายกอบต.บัวลอย*	คณะที่ปรึกษารับไปปรับปรุงข้อผิดพลาดดังกล่าวและเชิญประชาชนผู้ได้รับผลกระทบเข้าร่วมการประชุมครั้งต่อไป

ตารางที่ 4-3 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 3) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ประเด็นอื่น ๆ /ข้อเสนอแนะ	
1) การก่อสร้างโครงการต้องใช้งบประมาณเท่าไร *โดย* [redacted] *ผู้จัดการสหกรณ์ บริษัท รังขนาย จำกัด*	โครงการนี้ใช้งบประมาณในการก่อสร้างโดยการประเมินราคาเบื้องต้นสูงกว่า 60,000 ล้านบาท

ตารางที่ 4-4 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 4)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม	
1) แนวคลองระบายน้ำหลากผ่านพื้นที่ ต.หนองปลาหมอ และชุมชนม.6 ต.หนองไข่น้ำ เพื่อเลี่ยงโรงงานขนาดใหญ่ใช่หรือไม่ *โดย [redacted] ประชาชนม.6 ต.หนองไข่น้ำ*	เนื่องจากแนวคลองระบายน้ำหลากเดิมผ่านพื้นที่ชุมชนและสถานที่อ่อนไหวที่สำคัญ อาทิ ศาสนสถาน มัสยิด สถาบันการศึกษา โรงพยาบาล เป็นต้น ครั้งนี้จึงมีการปรับเปลี่ยนแนวคลองระบายน้ำหลากใหม่ให้กระทบกับชุมชนน้อยที่สุด และเลี่ยงพื้นที่ชุมชน รวมทั้งสถานที่อ่อนไหวซึ่งเป็นศูนย์รวมใจของคนในชุมชน
2) เสนอให้ขยายคลองระพีพัฒน์ฝั่งซ้ายและขวา แทนการขุดคลองระบายน้ำหลาก เพื่อลดงบประมาณในการดำเนินการ *โดย [redacted] ประชาชนม.6 ต.หนองไข่น้ำ*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
3) แนวคลองระบายน้ำหลากผ่านระหว่างชุมชนม.1 และม.2 ต.หนองจระเข้ ซึ่งอาจส่งผลกระทบด้านการสัญจรระหว่างชุมชน เสนอให้ออกแบบสะพานข้ามคลองเพื่อเชื่อมต่อระหว่างชุมชน *โดย [redacted] รองนายกอบต.หนองจระเข้*	มีการออกแบบสะพานข้ามคลองระบายน้ำหลากในตำแหน่งที่สำคัญ เพื่อให้มีการสัญจรในชุมชนตามเดิม
4) ประชาชนในพื้นที่โดยเฉพาะเกษตรกรมีความต้องการใช้น้ำ เสนอให้มีการออกแบบท่อส่งน้ำแบบเดียวกับคลองระพีพัฒน์ *โดย นายสมควร วิเศษ รองนายกอบต.หนองจระเข้ และ [redacted] กำนันต.หนองไข่น้ำ*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
5) เสนอให้คณะที่ปรึกษาเปลี่ยนแนวคลองระบายน้ำหลาก และเลี่ยงแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินเลขที่โฉนด 313 *โดย [redacted] ประชาชนม.1 ต.หนองจระเข้*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา

ตารางที่ 4-4 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 4) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม (ต่อ)	
6) แนวคลองระบายน้ำหลากผ่านแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดิน 20 ไร่ และเหลือที่ดินประมาณ 2 วา เสนอให้คลองระบายน้ำหลากตัดผ่านที่ดินไปทั้งหมด *โดย [redacted] ประชาชนต.หนองจระเข้*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
7) หากไม่ก่อสร้างคลองระบายน้ำหลาก เสนอให้ขุดลอกคลองระพีพัฒน์ *โดย [redacted] ประชาชนม.1 ต.หนองจระเข้*	คลองระพีพัฒน์ปัจจุบัน มีศักยภาพในการรับน้ำประมาณ 200 ลบ.ม./วินาที ซึ่งคลองระบายน้ำหลาก สามารถรับน้ำได้อย่างเต็มศักยภาพ 800 ลบ.ม./วินาที แต่อาจมีข้อจำกัดด้านการเลี่ยงพื้นที่ชุมชนและสถานที่สำคัญต่างๆ
8) เสนอให้เปลี่ยนแนวคลองระบายน้ำหลากเพื่อเลี่ยงพื้นที่ชุมชน ม.1 ต.หนองจระเข้ อ.หนองแซง จ.สระบุรี ซึ่งหากคลองระบายน้ำหลากผ่านจะส่งผลกระทบต่อชุมชนเป็นจำนวนมาก ประมาณ 30-40 ครัวเรือน ประชากรประมาณ 150 คน *โดย [redacted] ผู้ใหญ่บ้านม. 1 ต.หนองจระเข้*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
9) เห็นด้วยต่อการออกแบบแนวคลองระบายน้ำหลากที่เลี่ยงสถานที่สำคัญ อาทิ ศาสนสถาน สถาบันการศึกษา แต่แนวคลองบางส่วนไม่ผ่านบ้านคนใหญ่คนโต มีการออกแบบเพื่อเลี่ยงพื้นที่ดังกล่าวหรือไม่ *โดย [redacted] ผู้ใหญ่บ้านม.8 ต.หนองจระเข้*	การออกแบบแนวคลองระบายน้ำหลากพยายามเลี่ยงพื้นที่ชุมชน และสถานที่อ่อนไหวที่สำคัญ อาทิ ศาสนสถาน มัสยิด สถาบันการศึกษา โรงพยาบาล เป็นต้น เพื่อให้กระทบกับชุมชนน้อยที่สุด ซึ่งไม่มีการออกแบบเพื่อเลี่ยงบ้านคนใหญ่คนโต
10) การขุดคลองระบายน้ำหลากอาจผ่านคลองเดิม ซึ่งเป็นแหล่งน้ำทางการเกษตร จะมีแนวทางการแก้ไขอย่างไร *โดย [redacted] ประชาชน ต.หนองจระเข้*	มีการออกแบบคลองขนานกับคลองเดิม โดยคำนึงถึงบริเวณที่มีการใช้น้ำในปัจจุบันให้คงไว้ตามเดิม

ตารางที่ 4-4 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 4) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม (ต่อ)	
11) หากคลองระบายน้ำหลากผ่านคลอง 26 ต.หนองจระเข้ เสนอให้มีไซฟอนลอด เพื่อระบายน้ำหลากไปยัง ต.หนองหมู *โดย* [redacted] *กำนัน ต.หนองจรเข้*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
12) แนวคลองระบายน้ำหลากจะมีการเปลี่ยนแปลงอีกหรือไม่ *โดย* [redacted] *ประชาชนม.2 ต.หนองจรเข้*	ในการศึกษาและทบทวนความเหมาะสมแนวคลองระบายน้ำหลาก ยังคงเป็นไปตามที่นำเสนอ และภายหลังการศึกษาจึงมีการศึกษาและออกแบบรายละเอียด และการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน รวมถึงแนวทางการชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน
13) การคมนาคมและสัญจรข้ามผ่านชุมชนแต่ละหมู่บ้าน จะมีการดำเนินการอย่างไร *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านม.1 ต.หนองจรเข้ และ* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านม.2 ต.หนองจรเข้*	คณะที่ปรึกษามีการออกแบบสะพานเพื่อการสัญจรข้ามผ่านระหว่างชุมชน เพื่อให้มีการสัญจรไว้ตามเดิม
14) มีความกังวลด้านการสัญจรทางเข้า-ออกของบ้าน และระบบสาธารณูปโภค อาทิ ไฟฟ้า น้ำประปา จะมีมาตรการแก้ไขปัญหาอย่างไร *โดย* [redacted] *ประชาชนม.2 ต.หนองจรเข้*	การออกแบบคลองระบายน้ำหลากได้คำนึงถึงการดำเนินวิถีชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน ดังนั้น การสัญจรจึงยังมีไว้ตามเดิม สำหรับระบบสาธารณูปโภคอาจมีการรื้อย้ายชั่วคราวในระยะก่อสร้าง และหากโครงการแล้วเสร็จจะยังคงเดิมไว้ ซึ่งได้กำหนดมาตรการการแก้ไขผลกระทบรองรับไว้แล้ว
15) เสนอให้ออกแบบประตูระบายน้ำปากคลอง กลางคลอง และปลายคลอง รวมถึงการออกแบบคลองดาดคอนกรีต *โดย* [redacted] *กำนันต.หนองไข่น้ำ*	มีการออกแบบประตูระบายน้ำปากคลอง กลางคลอง และปลายคลองเพื่อบริหารจัดการน้ำ สำหรับการออกแบบคลองในช่วงประตูระบายน้ำปากคลองถึงกม. 23 คลองระบายน้ำหลากมีลักษณะคลองดิน เนื่องจากบริเวณดังกล่าวดินมีคุณสมบัติที่เหมาะสม

ตารางที่ 4-4 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 4) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ	
1) เสนอให้จัดสรรที่อยู่ใหม่ใกล้กับชุมชนเดิมของผู้ได้รับผลกระทบ *โดย* [redacted] *รองนายกอบต.หนองจรเข้*	คณะที่ปรึกษาขอรับไปพิจารณาและเสนอต่อกรมชลประทานด้านการจัดสรรที่ดินสำหรับผู้ได้รับผลกระทบ
2) ผู้เช่าซื้อที่ดินสปก.จะมีแนวทางการชดเชยที่ดินและทรัพย์สินอย่างไร และจะชดเชยให้ผู้เช่าหรือให้สปก. *โดย* [redacted] *ประชาชนม.1 ต.หนองจรเข้*	ผู้เช่าซื้อที่ดินสปก.ที่อยู่ในแนวคลองระบายน้ำหลาก หากมีหลักฐานการเช่าเป็นหนังสือเอกสารสิทธิ์ จะได้รับการชดเชยตามหลักเกณฑ์ของกรมชลประทาน รวมถึงการชดเชยสิ่งอาคารปลูกสร้าง ที่อยู่อาศัย และต้นไม้
3) เป็นผู้ได้รับผลกระทบ และได้รับจดหมายพร้อมแบบสอบถามการสำรวจการชดเชยทรัพย์สินและความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบ อยากทราบวัตถุประสงค์ของแบบสอบถามดังกล่าว และหากตอบแบบสอบถามจะมีผลอย่างไร *โดย* [redacted] *ประชาชนม.2 ต.หนองจรเข้*	แบบสอบถามการสำรวจการชดเชยทรัพย์สินและความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบ เพื่อสำรวจข้อมูลและความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบที่อยู่ในพื้นที่โครงการ ซึ่งผลการตอบแบบสอบถามนำไปสู่การวิเคราะห์และประเมินแนวทางการชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน
4) ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบและสูญเสียโอกาสการประกอบอาชีพ จะมีแนวทางการชดเชยอย่างไร และเสนอให้ที่ปรึกษาศึกษาบทเรียนจากโครงการในต่างประเทศ ซึ่งมีการจ่ายค่าชดเชยที่มีความเหมาะสมและเป็นธรรม *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านม.2 ต.หนองจรเข้*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา

ตารางที่ 4-5 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 5)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม	
1) แนวคลองระบายน้ำหลากมีลักษณะเป็นคอนกรีตทั้งหมดหรือไม่ *โดย [redacted] ประชาชนม.8 ต.หนองหมู*	<u>ช่วงที่ 1</u> บริเวณประตูระบายน้ำปากคลองถึงกม. 23+000 คลองระบายน้ำหลากมีลักษณะเป็นคลองดิน มีความกว้างประมาณ 170 เมตร รวมถนนเลียบคลองและคลองระบายชิดเขต และมีความลึกประมาณ 7 เมตร <u>ช่วงที่ 2</u> บริเวณกม.23+000 ถึงประตูระบายน้ำปลายคลอง คลองระบายน้ำหลากมีลักษณะเป็นคลองดาดคอนกรีต มีความกว้างประมาณ 200 เมตร รวมถนนเลียบคลองและคลองระบายชิดเขต และมีความลึกประมาณ 6 เมตร
2) แนวคลองระบายน้ำหลากสามารถปรับเปลี่ยนได้อีกหรือไม่ เนื่องจากแนวคลองผ่านพื้นที่ที่เป็นมรดกตกทอดมา เสนอให้พิจารณาแนวคลองระบายน้ำหลากอีกครั้ง และคำนึงถึงผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นต่อชุมชน *โดย [redacted] ประชาชนม.6 ต.หนองหมู และ [redacted] ประชาชนม.2 ต.หนองหมู*	การออกแบบแนวคลองระบายน้ำหลากยังอยู่ในขั้นตอนของการศึกษาและทบทวนความเหมาะสม โดยในการออกแบบคลองระบายน้ำหลากได้คำนึงถึงชุมชนและสถานที่สำคัญ อาทิ ศาสนสถาน สถาบันการศึกษา โรงพยาบาล เป็นต้น
3) ประชาชนที่ได้รับผลกระทบขอให้ไม่ต้องกังวลต่อผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น เนื่องจากโครงการคลองระบายน้ำหลากไม่ได้เกิดขึ้นเร็ว ๆ นี้ ต้องใช้ระยะเวลาศึกษาอีกประมาณ 5-6 ปี ซึ่งเมื่อมีโครงการอาจทำให้ที่ดินมีราคาสูงขึ้น และเสนอให้คณะที่ปรึกษาชี้แจงด้านการชดเชยที่ดินและทรัพย์สินให้ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบรับทราบโดยอ้างอิงราคาการซื้อ-ขายที่ดินในปัจจุบัน *โดย [redacted] ประชาชนม.11 ต.บ้านพริก*	คณะที่ปรึกษามีแนวทางการกำหนดค่าทดแทนที่ดินตามหลักเกณฑ์ของกรมชลประทาน

ตารางที่ 4-5 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 5) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม (ต่อ)	
4) เสนอให้เปลี่ยนแนวคลองระบายน้ำหลากประมาณ 100 กว่าเมตรเพื่อเลี่ยงพื้นที่ชุมชน เนื่องจากชุมชนได้รับผลกระทบเกือบทั้งชุมชน *โดย [redacted] ประชาชนม.6 ต.หนองหมู*	การออกแบบคลองระบายน้ำหลากมีเส้นทางระยะยาว หากออกแบบเป็นเส้นตรงค่อนข้างเป็นไปได้ยาก เนื่องจากมีสิ่งปลูกสร้างและโครงสร้างพื้นฐานมาก รวมทั้งการออกแบบแนวคลองต้องพยายามเลี่ยงพื้นที่ชุมชนและสถานที่อ่อนไหวที่สำคัญ อาทิ ศาสนสถาน มัสยิด สถาบันการศึกษา โรงพยาบาล เป็นต้น การปรับแนวคลองบริเวณหนึ่งจะส่งผลต่อการเปลี่ยนแนวคลองไปในระยะทางอีกไกล
5) มีความกังวลการเกิดปัญหาอุทกภัยในพื้นที่ เนื่องจากการออแบบคลองระบายน้ำหลากอยู่สูงกว่าระดับพื้นดินเดิม อาจทำให้เกิดอุทกภัยซ้ำเติม และเสนอให้พิจารณาแนวคลองระบายน้ำหลากอาจกีดขวางคลองเดิม *โดย [redacted] ประชาชนม.6 ต.หนองหมู และ [redacted] ประชาชนม.2 ต.หนองหมู*	คณะที่ปรึกษาได้ออกแบบคลองระบายน้ำชิดเขตริมคลองระบายน้ำหลาก โดยมีลักษณะการระบายน้ำออกจากพื้นที่ริมทางระบายน้ำหลาก แบ่งเป็น 2 กรณี ดังนี้ <u>กรณีที่ 1</u> คลองขุดใหม่อยู่ต่ำกว่าพื้นดินเดิม ต้องมีท่อระบายน้ำลงสู่คลองระบายน้ำเดิม <u>กรณีที่ 2</u> คลองขุดใหม่สูงกว่าพื้นดินเดิม ต้องมีร่องระบายน้ำขนานกับคลองระบายน้ำหลาก (คลองระบายน้ำชิดเขต) เพื่อระบายลงสู่คลองเดิมได้เร็วที่สุด
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ	
1) ประชาชนที่ได้รับผลกระทบขอให้ไม่ต้องกังวลต่อผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น เนื่องจากโครงการคลองระบายน้ำหลากไม่ได้เกิดขึ้นเร็วๆ นี้ ต้องใช้ระยะเวลาศึกษาอีกประมาณ 5-6 ปี ซึ่งเมื่อมีโครงการอาจทำให้ที่ดินมีราคาสูงขึ้น และเสนอให้คณะที่ปรึกษาชี้แจงด้านการชดเชยที่ดินและทรัพย์สินให้ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบรับทราบโดยอ้างอิงราคาการซื้อ-ขายที่ดินในปัจจุบัน *โดย [redacted] ประชาชนม.11 ต.บ้านพริก*	คณะที่ปรึกษา

ตารางที่ 4-5 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 5) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ (ต่อ)	
2) มีการจัดสรรที่ดินสำหรับผู้ได้รับผลกระทบหรือไม่ และโฉนดที่ดินเป็นของใคร *โดย นายสมพร การวิชา ประชาชนม.6 ต.หนองหมู*	คณะที่ปรึกษาขอรับไปพิจารณาและเสนอต่อกรมชลประทานด้านการจัดสรรที่ดินสำหรับผู้ได้รับผลกระทบ
3) ผู้ได้รับผลกระทบบางส่วนไม่ได้รับทราบข้อมูลโครงการและไม่ได้เข้าร่วมการประชุมรับฟังความคิดเห็น *โดย* [redacted] *ประชาชนม.6 ต.หนองหมู*	รายชื่อผู้ได้รับผลกระทบ ที่ปรึกษาได้ตรวจสอบจากสำนักงานที่ดินในเขตพื้นที่ที่เกี่ยวข้อง โดยที่ปรึกษาได้ส่งจดหมายเชิญประชุมพร้อมเอกสารสรุปรายละเอียดโครงการผ่านการส่งไปรษณีย์แบบลงทะเบียนตามรายชื่อและที่อยู่ที่ได้รับจากสำนักงานที่ดิน ทั้งนี้ อาจมีผู้ได้รับผลกระทบบางส่วนไม่ได้รับทราบข้อมูลโครงการหรือการประชุม ซึ่งจากการตรวจสอบเกิดจากสาเหตุหลักคือ มีการย้ายที่อยู่อาศัย และการแบ่งแยกที่ดินให้เครือญาติ อย่างไรก็ตาม คณะที่ปรึกษาได้บันทึกรายชื่อและที่อยู่เพิ่มเติมเพื่อให้ถูกต้องและครบถ้วนยิ่งขึ้น
4) ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบจากโครงการ จะมีแนวทางการชดเชยที่ดินและทรัพย์สินอย่างไร *โดย* [redacted] *ประชาชนม.6 ต.หนองหมู*	คณะที่ปรึกษามีแนวทางการชดเชยที่ดินและทรัพย์สินโดยแบ่งกลุ่มผู้ได้รับผลกระทบออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ <u>กลุ่ม 1</u> ผู้ที่สูญเสียที่ดินเกินกว่าครึ่ง ซึ่งอาจสูญเสียโอกาสการประกอบอาชีพ และการดำเนินวิถีชีวิตที่เปลี่ยนแปลงไป คณะที่ปรึกษาได้กำหนดแนวทางการชดเชยตามกฎหมายที่เหมาะสม และมีการส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ที่ได้รับผลกระทบ รวมทั้ง เสนอให้กรมชลประทานหาแนวทางการจัดสรรที่อยู่ใหม่ให้กับผู้ได้รับผลกระทบที่ไม่สามารถหาที่อยู่ใหม่ได้ <u>กลุ่ม 2</u> ผู้ที่สูญเสียที่ดินประมาณครึ่งหนึ่ง มีแนวทางการชดเชยตามกฎหมายและส่งเสริมระบบสาธารณูปโภคที่ดีขึ้น อาทิ ไฟฟ้า น้ำประปา เป็นต้น <u>กลุ่ม 3</u> ผู้ที่สูญเสียที่ดินเพียงบางส่วน มีแนวทางการชดเชยตามกฎหมายและส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ได้รับผลกระทบ

ตารางที่ 4-5 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 5) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ประเด็นอื่น ๆ /ข้อเสนอแนะ	
1) การก่อสร้างโครงการต้องใช้งบประมาณเท่าไร *โดย นายบุญส่ง ตันจอ ประชาชนม.8 ต.หนองหมู*	โครงการนี้ใช้งบประมาณในการก่อสร้างโดยการประเมินราคาเบื้องต้นสูงกว่า 60,000 ล้านบาท
2) โครงการผันน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกมีความเป็นไปได้ในการดำเนินการก่อสร้างหรือไม่ และจะแล้วเสร็จเมื่อใด *โดย* [redacted] *ประชาชนม.6 ต.หนองหมู*	โครงการผันน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างเป็นการศึกษาและทบทวนความเหมาะสม โดยรัฐบาลเล็งเห็นถึงความสำคัญในการบรรเทาและแก้ไขปัญหาอุทกภัย ซึ่งจะดำเนินการก่อสร้างขึ้นอยู่กับปัจจัยหลายประการ ได้แก่ ความเหมาะสมทางด้านวิศวกรรม ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจและสังคม กระบวนการพิจารณาโครงการเร่งด่วนของรัฐบาล และการกลั่นกรองของคณะกรรมการ รวมทั้งการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่

ตารางที่ 4-6 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 6)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ความคิดเห็นต่อโครงการ	
1) เห็นด้วยกับการพัฒนาโครงการ และเสนอให้มีคลองส่งน้ำควบคู่กับคลองระบายน้ำหลาก *โดย [redacted] ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านม.3 ต.ศีรษะกระบือ*	มีการออกแบบคลองคู่ขนานกับคลองระบายน้ำหลาก เพื่อให้มีการส่งน้ำในคลองชลประทานในพื้นที่ และให้ไม่ส่งผลกระทบกับระบบชลประทานที่มีอยู่เดิม
ด้านวิศวกรรม	
1) ถนนเลียบคลองระบายน้ำหลาก มีรั้วกั้นระหว่างชุมชน หรือไม่ *โดย [redacted] ผู้ใหญ่บ้านม.10 ต.คลองใหญ่*	การออกแบบถนนเลียบคลองระบายน้ำหลากไม่มีการกั้นรั้ว และสามารถสัญจรได้ตามปกติ
2) โครงการคลองระบายน้ำหลากส่งผลกระทบกับประชาชนเป็นจำนวนมาก เสนอให้ขุดลำน้ำในคลองประสิทธิเวชและคลอง 30 ให้มีความลึก เพื่อเพิ่มศักยภาพการระบายน้ำให้ดียิ่งขึ้น *โดย [redacted] ประชาชนม.7 ต.บางปลากด*	มีการปรับปรุงระบบระบายน้ำคลองชลประทานเดิม เพื่อเพิ่มศักยภาพในการระบายน้ำ สำหรับคลองลอยไม่สามารถขุดลึกได้ เนื่องจากอาจเป็นอุปสรรคต่อการส่งน้ำ
3) หากระบายน้ำหลากออกสู่ทะเลในช่วงน้ำทะเลหนุนสูง จะมีแนวทางการแก้ไขอย่างไร เสนอให้ทำแก้มลิงดีกว่าการขุดคลองระบายน้ำหลาก *โดย [redacted] ประชาชนม.2 ต.บางปลากด*	มีการออกแบบประตูระบายน้ำปากคลอง กลางคลอง และปลายคลองเพื่อบริหารจัดการน้ำ รวมทั้งการออกแบบคลองระบายน้ำหลากโดยอาศัยแรงโน้มถ่วงของโลก โดยคณะที่ปรึกษาได้มีการพิจารณาศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบจากระดับน้ำทะเลด้วยแล้ว สำหรับการทำแก้มลิงได้อยู่ในแนวทางการศึกษาของกรมชลประทาน เพื่อบรรเทาและแก้ไขปัญหามหาอุทกภัย ทั้งนี้ ต้องศึกษาและสำรวจความเหมาะสมของสภาพภูมิประเทศร่วมด้วย
4) ทราบข่าวว่าโครงการได้ดำเนินการก่อสร้างและมีการชดเชยที่ดินและทรัพย์สินไปบางส่วนแล้ว ข้อเท็จ-จริงเป็นอย่างไร *โดย [redacted] ประชาชนม.1 ต.คลองใหญ่*	โครงการยังอยู่ในระหว่างการศึกษาและทบทวนความเหมาะสม ยังไม่มีการดำเนินการก่อสร้างและการชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน

ตารางที่ 4-6 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 6) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม (ต่อ)	
5) เสนอให้ปรับปรุงระบบระบายน้ำคลองชลประทานเดิมให้เต็มศักยภาพ แทนการขุดคลองระบายน้ำหลาก *โดย [redacted] ผู้ใหญ่บ้านม.12 ต.ศีรษะกระบือ และ [redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.1 ต.องครักษ์*	โครงการศึกษาทบทวนความเหมาะสมและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ระบบระบายน้ำเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง มีการศึกษาความเหมาะสม รวม2 โครงการ คือ 1) การศึกษาความเหมาะสมการปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง และ 2) การศึกษาทบทวนความเหมาะสมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง ทั้งนี้ เพื่อบรรเทาและแก้ไขปัญหาอุทกภัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ สำหรับการแก้ไขปัญหาอุทกภัยแบบเต็มศักยภาพ ต้องสร้างคลองขนาดใหญ่เพื่อรองรับการระบายน้ำหลากประมาณ 2,000-2,500 ลบ.ม./วินาที ดังนั้น โครงการนี้ซึ่งมีการออกแบบให้ระบายน้ำได้ประมาณ 800 ลบ.ม./วินาที จึงสามารถช่วยบรรเทาอุทกภัย และลดความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นระดับหนึ่ง
6) ถนนเลียบคลองระบายน้ำหลากกีดขวางทางระบายน้ำเดิม จะมีแนวทางการแก้ไขอย่างไร *โดย [redacted] รองนายกอบต.คลองใหญ่*	คณะที่ปรึกษาได้ออกแบบคลองระบายน้ำชิดเขตริมคลองระบายน้ำหลาก โดยมีลักษณะการระบายน้ำออกจากพื้นที่ริมทางระบายน้ำหลาก แบ่งเป็น 2 กรณี ดังนี้ <u>กรณีที่ 1</u> คลองขุดใหม่อยู่ต่ำกว่าพื้นดินเดิม ต้องมีท่อระบายน้ำลงสู่คลองระบายน้ำเดิม <u>กรณีที่ 2</u> คลองขุดใหม่สูงกว่าพื้นดินเดิม ต้องมีร่องระบายน้ำขนานกับคลองระบายน้ำหลาก (คลองระบายน้ำชิดเขต) เพื่อระบายลงสู่คลองเดิมได้เร็วที่สุด

ตารางที่ 4-6 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 6) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ	
1) พื้นที่นาปฏิรูป มีการเช่านาในที่ดินสปก.อย่างถูกต้อง จะได้รับการชดเชยที่ดินอย่างไร *โดย [redacted] ผู้ใหญ่บ้านม.10 ต.คลองใหญ่*	การชดเชยที่ดินสำหรับผู้เช่าที่ดินที่อยู่ในแนวคลองระบายน้ำหลาก หากมีหลักฐานการเช่า จะได้รับการชดเชยตามหลักเกณฑ์ของกรมชลประทาน
2) ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบ จะมีแนวทางการชดเชยอย่างไร *โดย [redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.1 ต.องครักษ์*	คณะที่ปรึกษามีแนวทางการชดเชยที่ดินและทรัพย์สินโดยแบ่งกลุ่มผู้ได้รับผลกระทบออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่ม 1 ผู้ที่สูญเสียที่ดินเกินกว่าครึ่ง ซึ่งอาจสูญเสียโอกาสการประกอบอาชีพ และการดำเนินวิถีชีวิตที่เปลี่ยนแปลงไป คณะที่ปรึกษาได้กำหนดแนวทางการชดเชยตามกฎหมายที่เหมาะสม และมีการส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ที่ได้รับผลกระทบ รวมทั้ง เสนอให้กรมชลประทานหาแนวทางการจัดสรรที่อยู่ใหม่ให้กับผู้ได้รับผลกระทบที่ไม่สามารถหาที่อยู่ใหม่ได้ กลุ่ม 2 ผู้ที่สูญเสียที่ดินประมาณครึ่งหนึ่ง มีแนวทางการชดเชยตามกฎหมายและส่งเสริมระบบสาธารณูปโภคที่ดีขึ้น อาทิ ไฟฟ้า น้ำประปา เป็นต้น กลุ่ม 3 ผู้ที่สูญเสียที่ดินเพียงบางส่วน มีแนวทางการชดเชยตามกฎหมายและส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ได้รับผลกระทบ อาทิ การจำหน่ายผลิตภัณฑ์ชุมชน ศูนย์นวดเพื่อสุขภาพ เป็นต้น
ประเด็นอื่น ๆ /ข้อเสนอแนะ	
1) โครงการคลองระบายน้ำหลากมีความเป็นไปได้ในการดำเนินการก่อสร้างหรือไม่ เนื่องจากประกอบธุรกิจการจัดสรรที่ดิน ซึ่งที่ดินดังกล่าวอยู่ในพื้นที่โครงการคลองระบายน้ำหลาก ทำให้ผู้ซื้อมีความกังวลต่อการปลูกสิ่งก่อสร้างในพื้นที่ *โดย [redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.2 ต.บางปลากด*	โครงการผันน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างเป็นการศึกษาและทบทวนความเหมาะสม โดยรัฐบาลเล็งเห็นถึงความสำคัญในการบรรเทาและแก้ไขปัญหาอุทกภัย ซึ่งจะดำเนินการก่อสร้างขึ้นอยู่กับปัจจัยหลายประการ ได้แก่ ความเหมาะสมทางด้านวิศวกรรม ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจและสังคม กระบวนการพิจารณาโครงการเร่งด่วนของรัฐบาล และการกลั่นกรองของคณะกรรมการ รวมทั้งการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่

ตารางที่ 4-7 ประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 7)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ความคิดเห็นต่อโครงการ	
1) หากมีการก่อสร้างโครงการคลองระบายน้ำหลาก ขอให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในโครงการคำนึงถึงผลกระทบต่อประชาชน และใส่ใจต่อโครงการให้มาก ๆ *โดย [redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.18 ต.ดอนฉิมพลี*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
ด้านวิศวกรรม	
2) น้ำในคลองระบายน้ำหลากส่วนใดที่สามารถใช้ประโยชน์ได้ และเสนอให้คลองระบายน้ำหลากปล่อยน้ำลงสู่คลอง18 ถึงคลอง21 ในช่วงหน้าแล้ง *โดย [redacted] ผู้ใหญ่บ้านม.11 ต.ดอนฉิมพลี*	เนื่องจากน้ำหลากไม่ได้มีการระบายตลอดทั้งปี จึงมีช่วงที่มีการกักเก็บน้ำไว้ในคลองระบายน้ำหลาก และการใช้ประโยชน์น้ำในคลองระบายน้ำหลากเพื่อการอุปโภคสำหรับคลองระบายน้ำหลากที่ผ่านหรือกีดขวางคลองเดิมได้มีการออกแบบคลองขนานเพื่อการรับส่งน้ำได้คงเดิม
3) หากมีโครงการเกิดขึ้น สามารถรับรองได้หรือไม่ว่าจะไม่เกิดปัญหาอุทกภัยในพื้นที่ซ้ำเดิม *โดย [redacted] ผู้ใหญ่บ้านม.11 ต.ดอนฉิมพลี*	การแก้ไขปัญหาอุทกภัยแบบเต็มศักยภาพ ต้องสร้างคลองขนาดใหญ่เพื่อรองรับการระบายน้ำหลากประมาณ 2,000-2,500 ลบ.ม./วินาที ดังนั้น โครงการนี้ซึ่งมีการออกแบบให้ระบายน้ำได้ประมาณ 800 ลบ.ม./วินาที จึงสามารถช่วยบรรเทาอุทกภัย และลดความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นระดับหนึ่ง
4) คลองระบายน้ำหลากผ่านโรงเรียนสอนศาสนา สามารถเลี่ยงแนวคลองระบายน้ำหลากได้หรือไม่ *โดย [redacted] ผู้ใหญ่บ้านม.5 ต.ดอนเกาะกา*	การออกแบบคลองระบายน้ำหลาก ได้คำนึงถึงชุมชนและสถานที่สำคัญ อาทิ ศาสนสถาน สถาบันการศึกษา โรงพยาบาล เป็นต้น ทั้งนี้ คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณาเพื่อสำรวจและตรวจสอบอีกครั้ง
5) มีการออกแบบสะพานข้ามคลองระบายน้ำหลากหรือไม่ *โดย [redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.8 ต.ดอนฉิมพลี*	มีการออกแบบสะพานข้ามคลองระบายน้ำหลากในตำแหน่งที่สำคัญ เพื่อให้ประชาชนมีการสัญจรในพื้นที่ได้ตามเดิม

ตารางที่ 4-7 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 7) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม (ต่อ)	
6) การออกแบบคลองขนาดกับคลอง 17 และคลอง 18 มีลักษณะเป็นอุโมงค์ลอด ใช่หรือไม่ *โดย* [redacted] *รองนายกอบต.สิงโตทอง*	การออกแบบคลองตัดขวางมีลักษณะเป็นไซฟอนลอด
7) เสนอให้ออกแบบคลองระบายน้ำหลากที่สามารถบรรเทาและแก้ไขปัญหาได้ทั้งน้ำหลากและน้ำแล้ง *โดย นายเนตร์ บุญสะเดา ผู้ใหญ่บ้านม.7 ต.ดอนเกาะกา*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
8) สามารถสูบน้ำในคลองไส้ไก่ได้หรือไม่ *โดย* [redacted] *รองนายกอบต.สิงโตทอง*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา โดยการออกแบบคลองระบายน้ำหลาก ได้คำนึงถึงการใช้ประโยชน์น้ำในคลองเดิมของประชาชนในพื้นที่ เพื่อให้มีใช้น้ำได้ตามปกติ
9) คลองระบายน้ำหลากระบายน้ำในช่วงน้ำหลาก แต่หากช่วงหน้าแล้งมีการปล่อยน้ำจากแหล่งอื่นลงสู่คลองระบายน้ำหลาก จะมีแนวทางการแก้ไขอย่างไร *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านม.11 ต.ดอนฉิมพลี*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณาเพื่อหากแนวทางการป้องกันแก้ไขปัญหาดังกล่าว
ด้านสิ่งแวดล้อม	
1) ผู้ได้รับผลกระทบช่วงปลายคลองระบายน้ำหลากเคยใช้น้ำทางการเกษตรในบริเวณดังกล่าว จะมีแนวทางการแก้ไขอย่างไร *โดย* [redacted] *เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.1 ต.สิงโตทอง*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
2) มีแนวทางการป้องกันผักตบชวาที่อาจเกิดขึ้นในคลองระบายน้ำหลาก อย่างไร *โดย* [redacted] *รองนายกอบต.สิงโตทอง*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา

ตารางที่ 4-7 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 7) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ	
1) ผู้เช่าที่ดินเพื่อการเกษตรส่วนใหญ่ไม่มีเอกสารสิทธิ์ จะมีแนวทางการชดเชยอย่างไร *โดย* [redacted] *ผู้ใหญ่บ้านม.11 ต.ดอนฉิมพลี*	ผู้เช่าที่ดินหากไม่มีเอกสารสิทธิ์ จะได้รับการชดเชยสิ่งปลูกสร้าง ต้นไม้ ตามหลักเกณฑ์ของกรมชลประทาน
2) คลองระบายน้ำหลากผ่านที่อยู่อาศัยครึ่งหลัง จะได้รับการชดเชยอย่างไร *โดย* [redacted] *เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.1 ต.สิงโตทอง*	หากคลองระบายน้ำหลากผ่านที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้าง จะได้รับการชดเชยตามหลักเกณฑ์ของกรมชลประทาน
3) ที่ดินที่อยู่ในแนวเส้นทางคลองระบายน้ำหลาก เจ้าของที่ดินสามารถนำดินในพื้นที่ไปใช้ประโยชน์ได้หรือไม่ *โดย* [redacted] *เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.1 ต.สิงโตทอง และ* [redacted] *เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.7 ต.หมอนทอง*	หากโครงการเริ่มดำเนินการก่อสร้างและมีการชดเชยที่ดินและทรัพย์สินไปแล้ว เจ้าของที่ดินเดิมไม่สามารถนำดินในพื้นที่ไปใช้ประโยชน์ได้
4) หากยังไม่ได้เลขที่บ้านที่อยู่อาศัย จะมีแนวทางการชดเชยอย่างไร *โดย* [redacted] *รองนายกอบต.สิงโตทอง*	การชดเชยที่ดินและทรัพย์สินต้องมีหลักฐานการเป็นเจ้าของที่ดินหรือที่อยู่อาศัย ทั้งนี้ การชดเชยจะเป็นไปตามหลักเกณฑ์ของกรมชลประทาน
5) อยากทราบราคาค่าชดเชยที่ดิน ราคาไร่ละเท่าไร *โดย* [redacted] *เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.8 ต.ดอนฉิมพลี*	ยังไม่มีการกำหนดค่าทดแทนที่ดินที่แน่นอน แต่คณะที่ปรึกษามีแนวทางการชดเชยที่ดินและทรัพย์สินตามหลักเกณฑ์ของกรมชลประทาน
ด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม	
1) ภายหลังสิ้นสุดการศึกษาโครงการ จะมีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นอีกหรือไม่ *โดย* [redacted] *ครูสอนศาสนาม.5 ต.ดอนฉิมพลี*	ภายหลังจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 จะมีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2 ประมาณปลายเดือนมีนาคม 2560 (2 เวที) ที่จังหวัดสระบุรี และจังหวัดสมุทรปราการ นอกจากนี้ยังมีการรับฟังความคิดเห็นเพิ่มเติมผ่านเว็บไซต์โครงการ และทางโทรศัพท์

ตารางที่ 4-7 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 7) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม (ต่อ)	
2) หากมีการประชุมรับฟังความคิดเห็นในครั้งต่อไป เสนอให้คณะที่ปรึกษานำเสนอการประมาณค่าทดแทนที่ดินและทรัพย์สิน *โดย[redacted] ผู้ใหญ่บ้านม.11 ต.ดอนฉิมพลี*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
ประเด็นอื่น ๆ /ข้อเสนอแนะ	
1) โครงการผันน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออก มีความเป็นไปได้ในการดำเนินการก่อสร้างหรือไม่ *โดย [redacted] ครูสอนศาสนาม.5 ต.ดอนฉิมพลี*	โครงการผันน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างเป็นการศึกษาและทบทวนความเหมาะสม โดยรัฐบาลเล็งเห็นถึงความสำคัญในการบรรเทาและแก้ไขปัญหาอุทกภัย ซึ่งจะดำเนินการก่อสร้างขึ้นอยู่กับปัจจัยหลายประการ ได้แก่ ความเหมาะสมทางด้านวิศวกรรม ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจและสังคม กระบวนการพิจารณาโครงการเร่งด่วนของรัฐบาล และการกลั่นกรองของคณะกรรมการ รวมทั้งการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่

ตารางที่ 4-8 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 8)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ความคิดเห็นต่อโครงการ	
1) ไม่เห็นด้วยกับการพัฒนาโครงการ เนื่องจากโครงการไม่ช่วยแก้ไขปัญหาน้ำท่วมได้จริง และส่งผลกระทบต่อประชาชนอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้ เสนอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทบทวนการปรับปรุงระบบคลองชลประทานเดิมและสิ่งกีดขวางทางน้ำต่าง ๆ *โดย[redacted] นายกอบต.บางน้ำเปรี้ยว*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
2) ไม่เห็นด้วยกับการพัฒนาโครงการ เนื่องจากโครงการไม่เกิดประโยชน์กับประชาชนที่ได้รับผลกระทบ *โดย[redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดิน ม.8 ต.บางน้ำเปรี้ยว และ[redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดิน ม.8 ต.บางน้ำเปรี้ยว*	
3) การพัฒนาโครงการคลองระบายน้ำหลาก อาจทำให้วิถีชีวิตของประชาชนเปลี่ยนแปลงไป รวมถึงอาจทำลายวัฒนธรรมในท้องถิ่น *โดย[redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.10 ต.บางน้ำเปรี้ยว และ[redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดิน ม.8 ต.บางน้ำเปรี้ยว*	
4) ไม่เห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ จากแผนที่แนวคลองระบายน้ำหลากซึ่งใกล้กับระบบคลองชลประทานเดิม ทำไมไม่ปรับปรุงระบบคลองชลประทานเดิมให้เต็มศักยภาพ *โดย[redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดิน ม.8 ต.บางน้ำเปรี้ยว*	

ตารางที่ 4-8 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 8) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม	
1) เสนอให้ทำแก้มลิงทุกจังหวัดได้หรือไม่ **เพื่อบรรเทา**และแก้ไขปัญหาน้ำท่วม *โดย* [redacted] *เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.1 ต.หนามแดง*	กรมชลประทานได้มีการวางแผนเพื่อบรรเทาและแก้ไขปัญหามหาอุทกภัย โดยการศึกษาหาแนวทางและมาตรการป้องกันและแก้ไข อาทิ การปรับปรุงระบบชลประทานเพื่อเพิ่มศักยภาพในการระบายน้ำ ทั้งฝั่งตะวันออกและตะวันตกของแม่น้ำเจ้าพระยา การศึกษาลุ่มน้ำเพื่อพัฒนาแก้มลิงบริเวณเหนือ จ.นครสวรรค์และจ.พระนครศรีอยุธยา และการปรับปรุงลำน้ำเดิมในแม่น้ำเจ้าพระยาและแม่น้ำท่าจีน เป็นต้น
2) การออกแบบคลองระบายน้ำหลาก ทำไมจึงไม่สร้างเป็นอุโมงค์แทนการขุดคลอง *โดย* [redacted] *ประชาชนม.5 ต.หนามแดง*	การศึกษามีการเปรียบเทียบการออกแบบรูปแบบต่าง ๆ โดยการออกแบบอุโมงค์มีราคาค่าก่อสร้างสูงกว่าการขุดคลองใหม่ มากกว่า 10 เท่า และหากก่อสร้างเป็นอุโมงค์ ช่วงปลายการระบายน้ำหลากออกสู่ทะเลไม่สามารถไหลออกสู่ทะเลด้วยแรงโน้มถ่วงของโลกได้ ซึ่งต้องเสียงบประมาณสร้างสถานีสูบน้ำเพิ่ม
3) มีความเห็นว่าการปรับปรุงเขื่อนพระราม 6 อาจทำให้มีการบุกรุกเขตคลองเพิ่ม *โดย* [redacted] *ประชาชนม.5 ต.หนามแดง*	กรมชลประทานพยายามหาแนวทางและมาตรการป้องกันการรุกล้ำเขตคลอง
4) หากเกิดมหาอุทกภัยเหมือนปี 2554 สามารถรับรองได้หรือไม่ว่าคลองขุดใหม่มีศักยภาพเพียงพอต่อการระบายน้ำหลาก *โดย* [redacted] *ประชาชนม.5 ต.หนามแดง*	การแก้ไขปัญหาอุทกภัยแบบเต็มศักยภาพ ต้องสร้างคลองขนาดใหญ่เพื่อรองรับการระบายน้ำหลากประมาณ 2,000-2,500 ลบ.ม./วินาที ดังนั้น โครงการนี้ซึ่งมีการออกแบบให้ระบายน้ำได้ประมาณ 800 ลบ.ม./วินาที จึงสามารถช่วยบรรเทาอุทกภัย และลดความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นระดับหนึ่ง
5) คลองระบายน้ำหลากมีประตูระบายน้ำเหมือนคลองด่าน หรือไม่ *โดย* [redacted] *เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.7 ต.คลองเปรง*	คลองระบายน้ำหลากมีการออกแบบประตูระบายน้ำปากคลอง กลางคลอง และปลายคลองเพื่อบริหารจัดการน้ำ

ตารางที่ 4-8 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 8) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม (ต่อ)	
6) **การสัญจรข้ามคลองระบายน้ำหลาก** อย่างไร *โดย นายชัชวาล กรเกษม นายกอบต.บางน้ำเปรี้ยว*	มีการออกแบบสะพานข้ามคลองระบายน้ำหลากในตำแหน่งที่สำคัญ เพื่อให้มีการสัญจรในชุมชนตามเดิม
7) **หากมีการออกแบบถนนเลียบคลองระบายน้ำหลาก**จะสามารถใช้ประโยชน์น้ำในคลองระบายน้ำหลากอย่างไร เนื่องจากถนนเลียบคลองกั้นอยู่ *โดย* [redacted] *เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.8 ต.บางน้ำเปรี้ยว*	**คณะที่ปรึกษาได้พิจารณาการใช้ประโยชน์น้ำในคลอง**ระบายน้ำหลากเพื่อการอุปโภค ซึ่งไม่ใช่การสูบน้ำจากคลองระบายน้ำหลากโดยตรง
8) มีการออกแบบคลองเล็ก คลองซอย หากมีน้ำหลากเอ่อล้น จะดำเนินการอย่างไร *โดย* [redacted] *เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.8 ต.บางน้ำเปรี้ยว*	คณะที่ปรึกษาได้ออกแบบคลองระบายน้ำชิดเขตริมคลองระบายน้ำหลาก โดยมีลักษณะการระบายน้ำออกจากพื้นที่ริมทางระบายน้ำหลาก แบ่งเป็น 2 กรณี ดังนี้ <u>กรณีที่ 1</u> คลองขุดใหม่อยู่ต่ำกว่าพื้นดินเดิม ต้องมีท่อระบายน้ำลงสู่คลองระบายน้ำเดิม <u>กรณีที่ 2</u> คลองขุดใหม่สูงกว่าพื้นดินเดิม ต้องมีร่องระบายน้ำขนานกับคลองระบายน้ำหลาก (คลองระบายน้ำชิดเขต) เพื่อระบายลงสู่คลองเดิมได้เร็วที่สุด
9) สามารถปรับปรุงระบบคลองชลประทานเดิมให้สามารถระบายน้ำ 800 ลบ.ม./วินาที ได้หรือไม่ แทนการขุดคลองระบายน้ำหลากใหม่ *โดย* [redacted] *เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.8 ต.บางน้ำเปรี้ยว และ* [redacted] *เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.10 ต.บางน้ำเปรี้ยว*	เนื่องจากคลองชลประทานเดิมไม่สามารถรองรับน้ำหลากที่ระดับ 800 ลบ.ม./วินาทีได้ จึงต้องมีการศึกษาและทบทวนความเหมาะสมทั้งการปรับปรุงระบบคลองชลประทานเดิมและการขุดคลองระบายน้ำหลาก เพื่อเพิ่มศักยภาพการระบายน้ำ บรรเทาและแก้ไขปัญหาอุทกภัย รวมทั้ง ลดความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นได้
10) ถนนเลียบคลองระบายน้ำหลาก 4 ช่องการจราจรและผ่านพื้นที่ชุมชน ซึ่งอาจมีความเหมาะสมกับการสัญจรของรถบรรทุกมากกว่า และประชาชนในพื้นที่จะได้ประโยชน์อย่างไร *โดย* [redacted] *เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.8 ต.บางน้ำเปรี้ยว*	การสัญจรบนถนนจะต้องมีมาตรการการควบคุมการสัญจรโดยรถบรรทุก เนื่องจากเป็นเขตชุมชน

ตารางที่ 4-8 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 8) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม (ต่อ)	
11) พื้นที่ อ.บางน้ำเปรี้ยว ประกอบด้วยคลองซอยจำนวนมากและเป็นพื้นที่ลุ่ม หากมีคลองระบายน้ำหลาก อาจทำให้เป็นพื้นที่รับน้ำ *โดย[redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.10 ต.บางน้ำเปรี้ยว*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
12) เสนอให้ปรับปรุงคลองพระองค์เจ้าไชยานุชิตเป็นคลองระบายน้ำหลาก เนื่องจากแนวเส้นทางคลองระบายน้ำหลากที่ศึกษาช่วงคลอง 17 และคลองพระองค์เจ้าไชยานุชิตในปัจจุบัน มีแนวเส้นทางใกล้เคียงกันมาก *โดย[redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดิน ม.8 ต.บางน้ำเปรี้ยว*	คลองที่อยู่ในระบบชลประทานเดิม ได้มีการศึกษาและดำเนินการปรับปรุงแล้วบางส่วนในปี 2560 เพื่อเพิ่มศักยภาพในการระบายน้ำ สำหรับคลองพระองค์เจ้าไชยนุชิตเป็นพื้นที่ลุ่ม ติดกับเขตพื้นที่ชุมชน และมีประชาชนอยู่อาศัยเป็นจำนวนมาก จึงมีข้อจำกัดต่อการขยายเขตคลองและไม่สามารถระบายน้ำหลากออกสู่ทะเลด้วยแรงโน้มถ่วงโลกได้ โดยปัจจุบันการระบายน้ำลงทะเล ต้องใช้เครื่องสูบซึ่งสิ้นเปลืองพลังงานไฟฟ้าค่อนข้างมาก
13) จากอ.องครักษ์ไปยัง ต.สองคลอง ต.คลองด่าน ปัจจุบันน้ำระบายออกทางแม่น้ำบางปะกง และพื้นที่ฝั่งตะวันออกเป็นแอ่ง จะสามารถแก้ไขปัญหาน้ำท่วมได้หรือไม่ *โดย[redacted] ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านม.13 ต.บางน้ำเปรี้ยว*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
14) อยากทราบเหตุผลการปรับเปลี่ยนแนวคลองระบายน้ำหลากจากเดิม *โดย[redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดิน ม.8 ต.บางน้ำเปรี้ยว*	เนื่องจากแนวคลองระบายน้ำหลากเดิมผ่านพื้นที่ชุมชนและสถานที่อ่อนไหวที่สำคัญ อาทิ ศาสนสถาน มัสยิด สถาบันการศึกษา โรงพยาบาล เป็นต้น ครั้งนี้จึงมีการปรับเปลี่ยนแนวคลองระบายน้ำหลากใหม่ให้กระทบกับชุมชนน้อยที่สุด และเลี่ยงพื้นที่ชุมชน รวมทั้งสถานที่อ่อนไหวซึ่งเป็นศูนย์รวมใจของคนในชุมชน

ตารางที่ 4-8 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 8) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ	
1) การอ้างอิงค่าทดแทนที่ดินจากกรมที่ดิน หากเจ้าของที่ดินไม่ยินยอม เนื่องจากราคาที่ดินไม่เหมาะสม จะมีการดำเนินการต่ออย่างไร *โดย[redacted] ประชาชนม.5 ต.หนามแดง*	ดำเนินการเจรจาปรองดองเพื่อเสนอราคาค่าทดแทนที่ดินกับเจ้าของที่ดิน โดยการกำหนดราคาค่าทดแทนที่ดินส่วนที่ถูกเวนคืน มาจากการจัดตั้งคณะกรรมการจัดซื้อและกำหนดค่าทดแทน จึงมีความเหมาะสมและเป็นธรรม
2) ผู้เช่านาที่ได้รับผลกระทบ จะมีแนวทางการชดเชยอย่างไร *โดย[redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.7 ต.คลองเปรง*	ผู้เช่านาที่อยู่ในแนวคลองระบายน้ำหลาก หากมีหลักฐานเป็นหนังสือจะได้รับการชดเชยตามหลักเกณฑ์ของกรมชลประทาน
3) ที่ดินที่อยู่ในแนวเส้นทางคลองระบายน้ำหลาก เจ้าของที่ดินสามารถขุดดินในพื้นที่ของตนก่อนมีโครงการได้หรือไม่ *โดย[redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.7 ต.คลองเปรง*	หากโครงการยังไม่เริ่มดำเนินการ เจ้าของที่ดินสามารถนำดินในพื้นที่ของตนไปใช้ประโยชน์ได้ แต่หากโครงการเริ่มดำเนินการก่อสร้างและมีการชดเชยที่ดินและทรัพย์สินไปแล้ว เจ้าของที่ดินเดิมไม่สามารถนำดินในพื้นที่ไปใช้ประโยชน์ได้
4) อยากทราบระยะเวลาการชดเชยที่ดิน *โดย[redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.1 ต.หนามแดง*	โครงการผันน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างเป็นการศึกษาและทบทวนความเหมาะสม โดยรัฐบาลเล็งเห็นถึงความสำคัญในการบรรเทาและแก้ไขปัญหาอุทกภัย ซึ่งจะดำเนินการก่อสร้างขึ้นอยู่กับปัจจัยหลายประการ ได้แก่ ความเหมาะสมทางด้านวิศวกรรม ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจและสังคม กระบวนการพิจารณาโครงการเร่งด่วนของรัฐบาล และการกลั่นกรองของคณะกรรมการ รวมทั้งการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ ซึ่งหากโครงการได้รับความเห็นชอบและมีความเหมาะสม จึงจะสามารถออกแบบรายละเอียดคลองระบายน้ำหลาก รวมถึงการกำหนดค่าทดแทนที่ดินและทรัพย์สิน

ตารางที่ 4-8 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 8) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ (ต่อ)	
5) ผู้ได้รับผลกระทบบางส่วนไม่ได้รับทราบข้อมูลโครงการและไม่ได้เข้าร่วมการประชุมรับฟังความคิดเห็น *โดย [redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.10 ต.บางน้ำเปรี้ยว และ [redacted] เจ้าของที่อยู่อาศัยม.6 ต.คลองนครเนื่องเขต*	รายชื่อผู้ได้รับผลกระทบ ที่ปรึกษาได้ตรวจสอบจากสำนักงานที่ดินในเขตพื้นที่ที่เกี่ยวข้อง โดยที่ปรึกษาได้ส่งจดหมายเชิญประชุมพร้อมเอกสารสรุปรายละเอียดโครงการผ่านการส่งไปรษณีย์แบบลงทะเบียนตามรายชื่อและที่อยู่ที่ได้รับจากสำนักงานที่ดิน ทั้งนี้ อาจมีผู้ได้รับผลกระทบบางส่วนไม่ได้รับทราบข้อมูลโครงการหรือการประชุม ซึ่งจากการตรวจสอบเกิดจากสาเหตุหลักคือ มีการย้ายที่อยู่อาศัย และการแบ่งแยกที่ดินให้เครือญาติ อย่างไรก็ตาม คณะที่ปรึกษาได้บันทึกรายชื่อและที่อยู่เพิ่มเติมเพื่อให้ถูกต้องและครบถ้วนยิ่งขึ้น
6) ต้นข้าว ได้รับการชดเชยเหมือนต้นไม้หรือไม่ โดย *นายชลธี ทะสูง ผู้แทนเจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดิน ม.4 ต.คลองนครเนื่องเขต*	ต้นข้าวจะไม่มีการชดเชย แต่สามารถเก็บเกี่ยวผลผลิตได้ก่อนการประกาศดำเนินการก่อสร้างโครงการ
7) สิ่งปลูกสร้างที่อยู่อาศัย หากก่อสร้างในที่ดินของเครือญาติ จะมีการชดเชยอย่างไร *โดย [redacted] เจ้าของที่อยู่อาศัยม.6 ต.คลองนครเนื่องเขต*	สิ่งปลูกสร้าง อาคาร และที่อยู่อาศัยที่อยู่ในแนวคลองระบายน้ำหลาก จะได้รับการชดเชยตามหลักเกณฑ์ของกรมชลประทาน
ด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม	
1) เสนอให้ห้องประชุมควรใหญ่กว่านี้ เพื่อรองรับผู้เข้าร่วมประชุมจำนวนมาก *โดย [redacted] นายกอบต.บางน้ำเปรี้ยว*	คณะที่ปรึกษารับข้อผิดพลาดดังกล่าวไปปรับปรุงการดำเนินงานในครั้งต่อไป
2) ผลการสำรวจความคิดเห็นที่แสดงในเอกสารประกอบการประชุม ประเมินและสำรวจอย่างไร *โดย [redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.10 ต.บางน้ำเปรี้ยว*	คณะที่ปรึกษาได้วิเคราะห์ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมจากการแสดงความคิดเห็นผ่านแบบสอบถามการประชุม ซึ่งผลการสำรวจดังกล่าวจะนำไปประกอบการพิจารณาและปรับปรุงผลการศึกษาโครงการ

ตารางที่ 4-8 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 8) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม (ต่อ)	
3) เสนอให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบทราบโดยทั่วถึง *โดย [redacted] นายกอบต.บางน้ำเปรี้ยว*	คณะที่ปรึกษารับข้อผิดพลาดดังกล่าว ไปปรับปรุง และเชิญประชาชนผู้ได้รับผลกระทบเข้าร่วมการประชุมครั้งต่อไป
4) เนื่องจากมีการศึกษาโครงการมานานแล้ว ทำไมไม่มีการเผยแพร่ข้อมูลโครงการให้ประชาชนร่วมรับทราบ *โดย [redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดิน ม.8 ต.บางน้ำเปรี้ยว และ [redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดิน ม.4 ต.คลองนครเนื่องเขต*	มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารโครงการผ่านสื่อประชาสัมพันธ์หลายช่องทาง อาทิ เว็บไซต์โครงการ (www.lowereastchaophraya.com) ข่าวประชาสัมพันธ์ เป็นต้น
ประเด็นอื่น ๆ /ข้อเสนอแนะ	
1) เสนอให้นำเสนอแผนโครงการในระยะยาว เนื่องจากโครงการยังมีการศึกษาอีกในระยะยาว ทั้งนี้ เพื่อไม่ให้ประชาชนมีความกังวลใจมาก *โดย [redacted] ประชาชนม.5 ต.หนามแดง*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา

ตารางที่ 4-9 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 9)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ความคิดเห็นต่อโครงการ	
1) มีความเห็นว่าโครงการคลองระบายน้ำหลากยังไม่มีความชัดเจนทั้งในด้านผลประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นเมื่อมีโครงการ และมีความเห็นว่าการพัฒนาโครงการเป็นการแก้ไขปัญหาที่ปลายเหตุ ทั้งนี้ เสนอให้พิจารณาการแก้ไขปัญหาอุทกภัยด้วยวิธีการอื่น ๆ แทนการขุดคลองระบายน้ำหลาก *โดย [redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.5 ต.คลองสวน และ [redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.3 ต.คลองเปรง*	กรมชลประทานได้มีการวางแผนเพื่อบรรเทาและแก้ไขปัญหามหาอุทกภัย โดยการศึกษาหาแนวทางและมาตรการป้องกันและแก้ไข อาทิ การปรับปรุงระบบชลประทานเพื่อเพิ่มศักยภาพในการระบายน้ำ ทั้งฝั่งตะวันออกและตะวันตกของแม่น้ำเจ้าพระยา การศึกษาลุ่มน้ำเพื่อพัฒนาแก้มลิงบริเวณเหนือจ.นครสวรรค์และจ.พระนครศรีอยุธยา และการปรับปรุงลำน้ำเดิมในแม่น้ำเจ้าพระยาและแม่น้ำท่าจีน เป็นต้น
ด้านวิศวกรรม	
1) โครงการคลองระบายน้ำหลาก สามารถเปลี่ยนแนวเส้นทางได้อีกหรือไม่ เนื่องจากผ่านมัสยิดและชุมชน *โดย [redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.3 ต.คลองเปรง*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา ทั้งนี้ การออกแบบแนวคลองระบายน้ำหลาก ได้คำนึงถึงพื้นที่ชุมชนและสถานที่สำคัญ อาทิ ศาสนสถาน มัสยิด สถาบันการศึกษา และโรงพยาบาล เป็นต้น
2) เสนอให้เลี่ยงแนวคลองระบายน้ำหลาก เนื่องจากชุมชนได้รับผลกระทบประมาณ 20 กว่าหลังคาเรือน *โดย [redacted] ผู้เช่าที่ดินม.4 ต.คลองสวน*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
3) จากแผนที่มีการศึกษาระบบคลองชลประทานทั้งทางฝั่งตะวันตกและตะวันออก ขณะนี้มีการดำเนินการอย่างไรแล้ว *โดย [redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.5 ต.คลองสวน*	ฝั่งตะวันตกมีการศึกษาปรับปรุงระบบชลประทาน และฝั่งตะวันออกมีการศึกษาคลองระบายน้ำหลาก เพื่อเพิ่มศักยภาพการระบายน้ำให้ดียิ่งขึ้น
4) คลองระบายน้ำหลากใช้สัญจรไปมาได้หรือไม่ *โดย [redacted] เจ้าของแปรงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.3 ต.คลองเปรง*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณาออกแบบไซฟอนลอดเชื่อมต่อคลองเดิม และมีการออกแบบสะพานข้ามคลองระบายน้ำหลากในตำแหน่งที่สำคัญ เพื่อให้มีการสัญจรในพื้นที่ได้ตามเดิม

ตารางที่ 4-9 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 9) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านสิ่งแวดล้อม	
1) รับรองได้หรือไม่ว่าโครงการจะไม่ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม *โดย [redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.5 ต.คลองสวน*	คณะที่ปรึกษาได้กำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม รวมทั้ง มาตรการการติดตามตรวจสอบผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นเมื่อมีการพัฒนาโครงการ
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ	
1) ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบในท้องถิ่นเสียประโยชน์ โดยเฉพาะผู้เช่าจะได้รับการชดเชยอย่างไร *โดย [redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.5 ต.คลองสวน*	ผู้เช่านาที่อยู่ในแนวคลองระบายน้ำหลาก หากมีหลักฐานเป็นหนังสือจะได้รับการชดเชยตามหลักเกณฑ์ของกรมชลประทาน รวมทั้ง การชดเชยสิ่งปลูกสร้าง ที่อยู่อาศัย และต้นไม้
2) กรมชลประทานเป็นผู้กำหนดค่าทดแทนที่ดินและทรัพย์สินให้กับผู้ได้รับผลกระทบใช่หรือไม่ *โดย [redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.5 ต.คลองสวน*	การกำหนดค่าทดแทนที่ดินและทรัพย์สินเป็นไปตามหลักเกณฑ์ของกรมชลประทาน
3) หากยังไม่มีการพัฒนาโครงการ จะสามารถดำเนินการใด ๆ ในที่ดินของตนได้ใช่หรือไม่ *โดย [redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.3 ต.คลองเปรง*	เจ้าของที่ดินสามารถดำเนินการใด ๆ ในที่ดินของตนได้ โดยชอบธรรมก่อนการประกาศการดำเนินการก่อสร้างโครงการ
4) หากค่าทดแทนที่ดินไม่เหมาะสม สามารถฟ้องร้องได้หรือไม่ *โดย [redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.5 ต.คลองสวน*	กรณีการเจรจาปรองดองเพื่อเสนอราคาค่าทดแทนที่ดินกับเจ้าของที่ดิน หากค่าทดแทนไม่เป็นที่พอใจสำหรับเจ้าของที่ดิน จะมีการพิจารณาในกรณีต่อไปคือการพิจารณาตามพ.ร.บ.ว่าด้วยการเวนคืนฯ พ.ศ.2530
5) จะมีแนวทางการส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ได้รับผลกระทบอย่างไร *โดย [redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.5 ต.คลองสวน*	สำหรับการสูญเสียโอกาสการประกอบอาชีพ คณะที่ปรึกษาขอให้ร่วมกันเสนอข้อคิดเห็นแนวทางการส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ได้รับผลกระทบ เพื่อนำเสนอต่อกรมชลประทานต่อไป

ตารางที่ 4-9 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 9) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ (ต่อ)	
6) อุปกรณ์การทำนาของผู้ได้รับผลกระทบ หากที่นาได้รับการชดเชยแล้ว และไม่มีที่นาที่จะประกอบอาชีพต่อไป จะมีมาตรการการชดเชยอุปกรณ์ดังกล่าวด้วยหรือไม่ *โดย[redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.4 ต.คลองสวน*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา
7) **การจ่ายค่าทดแทนที่ดินและทรัพย์สิน** หากใช้การพิจารณาตามพ.ร.บ.ว่าด้วยการเวนคืนฯ พ.ศ.2530 แต่เจ้าของที่ดินยังไม่ยินยอม จะดำเนินการอย่างไร *โดย[redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.5 ต.คลองสวน*	การพิจารณาจะสิ้นสุดที่กระบวนการพิจารณาตามพ.ร.บ. ว่าด้วยการเวนคืนฯ พ.ศ.2530
ด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม	
1) ผู้ได้รับผลกระทบบางส่วนไม่ได้รับทราบข้อมูลโครงการและไม่ได้เข้าร่วมการประชุมรับฟังความคิดเห็น *โดย[redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.3 ต.คลองเปรง*	รายชื่อผู้ได้รับผลกระทบ ที่ปรึกษาได้ตรวจสอบจากสำนักงานที่ดินในเขตพื้นที่ที่เกี่ยวข้อง โดยที่ปรึกษาได้ส่งจดหมายเชิญประชุมพร้อมเอกสารสรุปรายละเอียดโครงการผ่านการส่งไปรษณีย์แบบลงทะเบียนตามรายชื่อและที่อยู่ที่ได้รับจากสำนักงานที่ดิน ทั้งนี้ อาจมีผู้ได้รับผลกระทบบางส่วนไม่ได้รับทราบข้อมูลโครงการหรือการประชุม ซึ่งจากการตรวจสอบเกิดจากสาเหตุหลักคือ มีการย้ายที่อยู่อาศัย และการแบ่งแยกที่ดินให้เครือญาติ อย่างไรก็ตาม คณะที่ปรึกษาได้บันทึกรายชื่อและที่อยู่เพิ่มเติมเพื่อให้ถูกต้องและครบถ้วนยิ่งขึ้น

ตารางที่ 4-10 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 10)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม	
1) การนำเสนอแผนที่มีการปรับเปลี่ยนแนวคลองระบายน้ำหลากในการประชุมแต่ละครั้ง ควรยึดถือแผนที่แนวคลองระบายน้ำหลากใด และภายหลังจากการนำเสนอวันนี้ จะมีการเปลี่ยนแปลงแนวคลองระบายน้ำหลากอีกหรือไม่ *โดย[redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.3 ต.บ้านระกาศ และ[redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.7 ต.บ้านระกาศ*	การนำเสนอแผนที่แนวคลองระบายน้ำหลากในครั้งนี้เป็นแผนที่การออกแบบแนวคลองระบายน้ำหลากล่าสุดที่มีการปรับเปลี่ยนบางช่วงเนื่องจากแนวคลองระบายน้ำหลากเดิมผ่านพื้นที่ชุมชนและสถานที่สำคัญ อาทิ ศาสนสถาน สถาบันการศึกษา มัสยิด โรงพยาบาล เป็นต้น
2) มีความกังวลต่อแนวคลองระบายน้ำหลากตัดผ่านคลองเดิมที่มีการสัญจรทางเรือ อาทิ คลองบางนางเพ็ง คลองสำโรง คลองปีกกา คลองบ้านระกาศ จะมีแนวทางการแก้ไขอย่างไร *โดย[redacted] ผู้ใหญ่บ้านม.5 ต.บ้านระกาศ และ[redacted] ตัวแทนเจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.3 ต.บ้านระกาศ*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณาออก**แบบอาคารเชื่อมโยง**คลอง หรือประตูเรือสัญจร จำนวน 5 แห่ง อาทิ คลองนครเนื่องเขต คลองประเวศบุรีรมย์ คลองสำโรง เป็นต้น เพื่อให้มีการสัญจรทางเรือของชุมชนได้ตามปกติ
3) ถนนบางนาตราด จะมีการสัญจรอย่างไร *โดย[redacted] ผู้ใหญ่บ้านม.5 ต.บ้านระกาศ*	มีการออกแบบสะพานข้ามคลองระบายน้ำหลากในตำแหน่งที่สำคัญ
4) ร่องน้ำปลายคลองด่าน มีความลึกเท่าไร *โดย[redacted] ผู้ใหญ่บ้านม.5 ต.บ้านระกาศ*	บริเวณปลายคลองจะขุดลึกต่ำกว่าก้นทะเลประมาณ 2-3 เมตร ซึ่งคลองปกติลึกประมาณ 6 เมตร
5) เสนอให้เชื่อมต่อเส้นทางคมนาคมระหว่างถนนในชุมชนและถนนเลียบคลองระบายน้ำหลาก รวมทั้งไม่ควรปิดกั้นรั้วในพื้นที่ เนื่องจากประชาชนอาจไม่ได้รับประโยชน์จากการก่อสร้างถนนเลียบคลองระบายน้ำหลาก *โดย[redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.3 ต.บ้านระกาศ*	การออกแบบถนนเลียบคลองระบายน้ำหลาก ไม่มีการปิดกั้นรั้วระหว่างถนนเลียบคลองระบายน้ำหลากและพื้นที่ชุมชน เพื่อเพิ่มความสะดวกในการสัญจรให้กับประชาชนในพื้นที่

ตารางที่ 4-10 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 10) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านวิศวกรรม (ต่อ)	
6) ในช่วงหน้าแล้ง น้ำในคลองธรรมชาติและคลองระบายน้ำหลากจะแห้งหมดหรือไม่ *โดย [redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.3 ต.บ้านระกาศ*	คลองระบายน้ำหลากมีวัตถุประสงค์หลักเพื่อการระบายน้ำ แต่ด้วยลักษณะคลองระบายน้ำหลากที่มีขนาดใหญ่ คณะที่ปรึกษาจึงพิจารณาการใช้ประโยชน์น้ำในคลองระบายน้ำหลากเพื่อการอุปโภคและการสันทนาการต่าง ๆ ด้วย
ด้านสิ่งแวดล้อม	
1) ประกอบอาชีพเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ มีความกังวลด้านการปล่อยน้ำเสียลงสู่คลองเดิม หากคลองระบายน้ำหลากตัดผ่านคลองเดิม จะมีการระบายน้ำเสียอย่างไร *โดย [redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.2 ต.บ้านระกาศ และ [redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.7 ต.บ้านระกาศ*	คณะที่ปรึกษาได้พิจารณาการออกแบบท่อลอดเชื่อมต่อคลองเดิม เพื่อให้มีการใช้ประโยชน์คลองได้ตามเดิม
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ	
1) เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินจะทราบได้อย่างไรว่าได้รับผลกระทบจากแนวคลองระบายน้ำหลาก *โดย [redacted] จ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.3 ต.บ้านระกาศ*	ที่ปรึกษาได้ตรวจสอบรายชื่อผู้ได้รับผลกระทบจากสำนักงานที่ดินในเขตพื้นที่ที่เกี่ยวข้อง และลงพื้นที่สำรวจและตรวจสอบแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ รวมทั้ง การส่งจดหมายเชิญผู้ได้รับผลกระทบเข้าร่วมประชุมการสำรวจด้านการชดเชยทรัพย์สิน เพื่อสอบถามความคิดเห็นของผู้ได้รับผลบกระทบในพื้นที่โครงการผ่านแบบสอบถาม
ประเด็นอื่น ๆ /ข้อเสนอแนะ	
1) การก่อสร้างโครงการต้องใช้งบประมาณเท่าไร *โดย [redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.3 ต.บ้านระกาศ*	โครงการนี้ใช้งบประมาณในการก่อสร้างโดยการประเมินราคาเบื้องต้นสูงกว่า 60,000 ล้านบาท

ตารางที่ 4-10 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 10) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ประเด็นอื่น ๆ /ข้อเสนอแนะ (ต่อ)	
2) โครงการผันน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกมีความเป็นไปได้ในการดำเนินการก่อสร้างหรือไม่ *โดย [redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.3 ต.บ้านระกาศ*	โครงการผันน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่างเป็นการศึกษาและทบทวนความเหมาะสม โดยรัฐบาลเล็งเห็นถึงความสำคัญในการบรรเทาและแก้ไขปัญหาอุทกภัย ซึ่งจะดำเนินการก่อสร้างขึ้นอยู่กับปัจจัยหลายประการ ได้แก่ ความเหมาะสมทางด้านวิศวกรรม ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจและสังคม กระบวนการพิจารณาโครงการเร่งด่วนของรัฐบาล และการกลั่นกรองของคณะกรรมการ รวมทั้งการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่
3) เสนอให้มีแผนพัฒนาโครงการเป็นแหล่งท่องเที่ยวท้องถิ่น เพื่อให้เกิดประโยชน์และส่งเสริมอาชีพให้กับประชาชนในชุมชน อาทิ ตลาดน้ำเคลื่อนที่ *โดย [redacted] ผู้ใหญ่บ้านม.5 ต.บ้านระกาศ*	คณะที่ปรึกษารับไปพิจารณา

ตารางที่ 4-11 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 11)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ความคิดเห็นต่อโครงการ	
1) เห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการ แต่เสนอให้คำนึงถึงการใช้ประโยชน์น้ำเพื่อการเกษตร *โดย[redacted] ผู้ใหญ่บ้านม.8 ต.บางพลีน้อย*	คณะที่ปรึกษาได้พิจารณาการใช้ประโยชน์น้ำในคลองระบายน้ำหลากเพื่อการอุปโภค
1) เห็นด้วยต่อโครงการและอยากให้ดำเนินการก่อสร้างโครงการโดยเร็ว เนื่องจากที่ดินมีการพัฒนาเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา *โดย[redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.9 ต.บางพลีน้อย*	คณะที่ปรึกษารับไปเสนอต่อกรมชลประทาน
ด้านวิศวกรรม	
1) มีความกังวลการเกิดอุทกภัยซ้ำเติม โดยเฉพาะม.6 ต.บางพลีน้อย *โดย[redacted] ผู้ใหญ่บ้านม.6 ต.บางพลีน้อย*	โครงการนี้ซึ่งมีการออกแบบให้ระบายน้ำได้ประมาณ 800 ลบ.ม./วินาที จึงสามารถช่วยบรรเทาอุทกภัย และลดความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นระดับหนึ่ง
2) เสนอให้คลองระบายน้ำหลากเลี้ยวลงสู่คลองพระองค์เจ้าไชยานุชิต เพื่อตัดพื้นที่ ต.คลองเปรง และไหลมายังบริเวณสามแยก ต.บางพลีน้อย *โดย[redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.1 ต.บางบ่อ*	มีการปรับปรุงคลองพระองค์เจ้าไชยานุชิตให้สามารถรองรับการระบายน้ำหลากได้มากที่สุด
3) มีความเห็นว่า ต.บางบ่อมีปัญหาด้านการใช้น้ำ และเสนอให้การขุดคลองระบายน้ำหลากเป็นแก้มลิงจึงจะได้ประโยชน์ อาทิ ในพื้นที่ จ.ชลบุรี จ.ฉะเชิงเทรา และ จ.ระยอง เป็นต้น *โดย [redacted] เจ้าของแปลงกรรมสิทธิ์ที่ดินม.8 ต.บางพลีน้อย*	กรมชลประทานได้มีการวางแผนเพื่อบรรเทาและแก้ไขปัญหามหาอุทกภัย โดยการศึกษาหาแนวทางและมาตรการป้องกันและแก้ไข อาทิ การปรับปรุงระบบชลประทานเพื่อเพิ่มศักยภาพในการระบายน้ำ ทั้งฝั่งตะวันออกและตะวันตกของแม่น้ำเจ้าพระยา การศึกษาลุ่มน้ำเพื่อพัฒนาแก้มลิงบริเวณเหนือ จ.นครสวรรค์และ จ.พระนครศรีอยุธยา และการปรับปรุงลำน้ำเดิมในแม่น้ำเจ้าพระยาและแม่น้ำท่าจีน เป็นต้น

ตารางที่ 4-11 สรุปประเด็นจากการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (เวทีที่ 11) (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง
ด้านการชดเชย/ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ	
1) เสนอให้เยียวยาผู้เช่าที่ได้รับผลกระทบ *โดย[redacted] ผู้ใหญ่บ้านม.8 ต.บางพลีน้อย*	ผู้เช่านาที่อยู่ในแนวคลองระบายน้ำหลาก หากมีหลักฐานการเช่าเป็นหนังสือจะได้รับการชดเชยตามหลักเกณฑ์ของกรมชลประทาน สำหรับการสูญเสียโอกาสการประกอบอาชีพ คณะที่ปรึกษาขอให้ร่วมกันเสนอข้อคิดเห็นแนวทางการส่งเสริมอาชีพให้กับผู้ได้รับผลกระทบ เพื่อนำเสนอต่อกรมชลประทานต่อไป

ภาคผนวก 9-6

ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการประชุมกลุ่มย่อย
งานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2

ตารางที่ 3 สรุปผลแบบสำรวจความคิดเห็นการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (ต่อ)

	เขตที่ 1			เขตที่ 2			เขตที่ 3			เขตที่ 4			เขตที่ 5			เขตที่ 6			เขตที่ 7			เขตที่ 8			เขตที่ 9			เขตที่ 10			เขตที่ 11			รวม		
	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม																																				
1.1 เพศ																																				
ชาย		26	72.22		32	67.02		17	38.64		23	42.37		25	69.44		31	50.82		47	55.95		30	50.85		37	68.52		28	50.00		38	70.37		324	55.38
หญิง		10	27.78		22	32.98		27	61.36		34	57.63		11	30.56		30	49.18		37	44.05		29	49.15		17	31.48		28	50.00		16	29.63		261	44.62
รวม		36	100.00		42	100.00		44	100.00		59	100.00		36	100.00		61	100.00		84	100.00		59	100.00		54	100.00		56	100.00		54	100.00		585	100.00
1.2 อายุ																																				
อายุเฉลี่ย		45.42			46.02			46.93			46.95			47.31			46.85			46.31			46.58			46.65			50.45			49.41				
อายุมากที่สุด		81			72			84			71			76			78			71			78			80			87			80			78	
อายุน้อยที่สุด		30			30			34			23			36			33			15			27			31			24			26			24	
1.3 ระดับการศึกษา																																				
ประถมศึกษา		14	38.89		12	28.57		12	27.27		30	50.85		16	44.44		22	36.07		19	22.62		24	40.67		18	33.33		17	30.36		22	40.74		206	35.21
มัธยมศึกษาตอนต้น		6	16.67		1	2.38		9	20.45		3	5.08		3	8.33		15	24.59		19	22.62		4	6.78		16	29.63		7	12.50		7	12.96		92	15.73
มัธยมศึกษาตอนปลาย		3	8.33		14	33.33		9	20.45		13	22.03		3	8.33		6	9.84		25	29.76		9	15.25		11	20.37		5	8.93		9	16.67		106	18.12
อนุปริญญา/ปวส		3	8.33		5	11.90		5	11.36		8	13.57		3	8.33		7	11.48		2	2.38		6	10.17		3	5.56		4	7.14		3	5.56		46	8.21
ปริญญาตรี		7	19.44		5	11.90		7	15.91		9	15.17		8	22.22		7	11.48		17	20.24		13	21.69		3	5.56		19	33.93		8	14.81		100	17.09
ปริญญาโท		1	2.78		5	11.90		4	9.09		1	1.69		1	2.78		4	6.56		2	2.38		5	8.47		3	5.56		3	5.36		2	3.70		31	5.30
รวม		36	100.00		42	100.00		44	100.00		59	100.00		36	100.00		61	100.00		84	100.00		59	100.00		54	100.00		56	100.00		54	100.00		585	100.00
1.4 ตำแหน่งหรือลักษณะงานของผู้เข้าร่วมประชุม																																				
ราษฎรบ้านราม		0	0.00		3	7.14		0	0.00		1	1.69		1	2.78		3	4.92		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		8	1.37
หน่วยงานราชการส่วนภูมิภาค		0	0.00		2	4.76		0	0.00		1	1.69		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		3	0.51
หน่วยงานการศึกษา/โรงเรียน		2	5.56		1	2.38		1	2.27		1	1.69		0	0.00		1	1.64		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		1	1.85		7	1.20
ตัวแทนราษฎรส่วนท้องถิ่น (อบจ./อบต./เทศบาล)		1	2.78		1	2.38		1	2.27		0	0.00		0	0.00		0	0.00		2	2.38		1	1.69		0	0.00		0	0.00		0	0.00		5	0.85
องค์กรเอกชน/ชมรม/มูลนิธิ/นักวิชาการอิสระ		13	36.11		2	4.76		2	4.55		3	5.08		3	8.33		4	6.56		3	3.57		3	5.08		2	3.70		1	1.79		1	1.85		31	5.32
ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/พระสงฆ์/ครูชาวบ้าน)		0	0.00		0	0.00		2	4.55		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		2	0.34
ชาวบ้าน		9	25.00		18	42.86		6	13.64		8	13.56		10	27.78		11	18.03		20	23.81		4	6.78		13	24.07		3	5.36		20	37.04		122	20.85
ประชาชนในพื้นที่โครงการ		1	2.78		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		1	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		1	0.17
บริษัทรับเหมา		5	13.89		4	9.52		14	31.81		28	47.46		13	36.11		22	36.07		38	45.24		36	61.02		30	55.56		34	60.71		18	33.33		244	41.71
ไม่ระบุ		4	11.11		8	19.05		10	22.73		13	22.03		6	16.67		14	22.95		17	20.24		11	18.64		5	9.26		13	23.21		9	16.67		110	18.80
รวม		1	2.78		3	7.14		4	9.09		4	6.78		3	8.33		4	6.56		4	4.76		4	6.78		4	7.41		5	8.92		7	12.96		45	7.69
	36	100.00		42	100.00		44	100.00		59	100.00		36	100.00		61	100.00		84	100.00		59	100.00		54	100.00		56	100.00		54	100.00		585	100.00
ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อโครงการที่นำเสนอในการประชุมครั้งนี้																																				
2.1 ความคิดเห็นต่อรูปแบบโครงการ																																				
1) ความคิดเห็นต่อแนวคิดของการบริหารจัดการน้ำหลากจังหวัดอุดรธานีและรับมือภัยแล้ง																																				
เหมาะสม		26	72.22		32	76.19		14	31.82		29	49.15		23	63.89		29	47.54		32	38.10		25	42.37		13	24.07		32	57.14		38	70.37		293	50.09
ไม่เหมาะสม		1	2.78		7	16.67		10	22.73		10	16.95		5	13.89		10	16.39		33	39.29		15	25.42		28	51.85		6	10.71		6	11.11		136	23.25
ไม่แน่ใจ		7	19.44		1	2.38		15	34.09		10	16.95		8	22.22		21	34.43		15	17.86		11	18.64		11	20.37		10	17.86		7	12.96		116	19.83
ไม่ระบุ		2	5.56		2	4.76		5	11.36		3	5.17		0	0.00		1	1.64		4	4.76		8	13.56		2	3.70		8	14.29		3	5.56		40	6.84
รวม		36	100.00		42	100.00		44	100.00		59	100.00		36	100.00		61	100.00		84	100.00		59	100.00		54	100.00		56	100.00		54	100.00		585	100.00
2) ความคิดเห็นต่อการออกแบบผังบริเวณโครงระบบน้ำหลากจังหวัดอุดรธานีและรับมือภัยแล้ง																																				
เหมาะสม		26	72.22		27	64.29		13	34.09		32	54.24		27	75.00		39	63.93		40	47.62		34	57.63		14	25.93		33	58.93		42	77.78		329	56.24
พอเหมาะ		6	16.67		6	14.29		14	31.82		15	25.42		6	16.67		9	14.75		23	27.38		10	16.95		18	33.33		14	25.00		5	9.26		126	21.54
ไม่เหมาะสม		4	11.11		9	21.43		13	34.09		12	20.34		3	8.33		13	21.31		21	25.00		15	25.42		22	40.74		9	16.07		7	12.96		130	22.22
รวม		36	100.00		42	100.00		44	100.00		59	100.00		36	100.00		61	100.00		84	100.00		59	100.00		54	100.00		56	100.00		54	100.00		585	100.00
3) ความคิดเห็นต่อศักยภาพการพัฒนาโครงการ																																				
เหมาะสม		26	72.22		29	69.05		17	38.64		32	54.24		25	69.44		29	47.54		44	52.38		29	49.15		15	27.78		37	66.07		43	79.63		325	55.73
ไม่เหมาะสม		2	5.56		7	16.67		13	29.55		12	20.34		4	11.11		9	14.75		26	30.95		21	35.59		27	50.00		3	5.36		4	7.41		128	21.88
ไม่แน่ใจ		7	19.44		4	9.52		10	22.73		10	16.95		6	16.67		20	32.79		13	15.48		4	6.78		9	16.67		8	14.29		2	3.70		90	15.38
ไม่ระบุ		1	2.78		2	4.76		4	9.09		5	8.47		1	2.78		3	4.92		1	4.76		5	8.47		3	5.56		8	14.29		5	9.26		41	7.01
รวม		36	100.00		42	100.00		44	100.00		59	100.00		36	100.00		61	100.00		84	100.00		59	100.00		54	100.00		56	100.00		54	100.00		585	100.00
2.2 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาศาสตร์การป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบของโครงการ																																				
1) คุณภาพน้ำ/ปริมาณน้ำ																																				
เหมาะสม		19	52.78		19	45.24		13	29.55		26	44.07		20	55.56		30	49.18		30	35.71		30	50.85		12	22.22		24	41.07		38	70.37		260	44.44
พอเหมาะ		9	25.00		8	19.05		15	34.09		15	25.42		9	25.00		10	16.39		29	34.52		15	25.42		11	20.37		15	26.79		6	11.11		142	24.27
ไม่เหมาะสม		8	22.22		15	35.71		16	36.36		18	30.51		7	19.44		21	34.43		25	29.76		14	23.73		31	57.41		18	32.14		10	18.52		183	31.28
รวม		36	100.00		42	100.00		44	100.00		59	100.00		36	100.00		61	100.00		84	100.00		59	100.00		54	100.00		56	100.00		54	100.00		585	100.00
2) การประมงและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ																																				
เหมาะสม		16	44.44		16	38.10		15	34.09		20	33.90		19	52.78		20	32.79		29	34.52		23	38.98		14	25.93		20	35.71		33	61.11		225	38.46
พอเหมาะ		11	30.56		10	23.81		13	29.55		14	23.73		9	25.00		14	22.95		23	29.76		19	32.20		9	16.67		19	33.93		7	12.96		150	25.64
ไม่เหมาะสม		9	25.00		16	38.10		16	36.36		25	42.37		8	22.22		27	44.26		30	35.71		17	28.81		31	57.41		17	30.36		14	25.93		210	35.90
รวม		36	100.00		42	100.00		44	100.00		59	100.00		36	100.00		61	100.00		84	100.00		59	100.00		54	100.00		56	100.00		54	100.00		585	100.00
3) การคมนาคม																																				
เหมาะสม		23	63.89		18	42.86		18	40.91		27	45.76		21	58.33		34	55.74		35	41.67		30	50.85		18	33.33		29	51.79		41	75.93		294	50.26
พอเหมาะ		6	16.67		8	19.05		10	22.73		14	23.73		8	22.22		8	13.11		24	28.57		16	27.12		7	12.96		12	21.43		3	5.56		116	19.83

ตารางที่ 3 สรุปผลแบบสำรวจความคิดเห็นการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำหลาก ครั้งที่ 2 (ต่อ)

		เวทีที่ 1			เวทีที่ 2			เวทีที่ 3			เวทีที่ 4			เวทีที่ 5			เวทีที่ 6			เวทีที่ 7			เวทีที่ 8			เวทีที่ 9			เวทีที่ 10			เวทีที่ 11			รวม		
		ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ
	ไม่ระบุ		7	19.44		16	38.10		15	36.36		18	30.51		7	19.44		18	31.15		25	29.76		13	22.03		29	53.70		15	26.79		10	18.52		175	29.91
	รวม		36	100.00		42	100.00		44	100.00		59	100.00		36	100.00		61	100.00		84	100.00		59	100.00		54	100.00		56	100.00		54	100.00		585	100.00
4)	สาธารณูปโภค																																				
	เพียงพอ		18	50.00		17	40.48		15	34.09		25	42.37		19	52.78		28	45.90		29	34.52		27	45.76		12	22.22		30	53.57		34	62.96		253	43.25
	ควรเพิ่มเติม		10	27.78		10	23.81		12	27.27		11	18.64		9	25.00		12	19.67		29	34.52		14	23.73		9	16.67		7	12.50		7	12.96		150	25.64
	ไม่ระบุ		8	22.22		15	35.71		17	38.64		23	38.98		8	22.22		21	34.43		27	32.14		18	30.51		33	61.11		19	33.93		13	24.07		202	34.53
	รวม		36	100.00		42	100.00		44	100.00		59	100.00		36	100.00		61	100.00		84	100.00		59	100.00		54	100.00		56	100.00		54	100.00		585	100.00
5)	การคมนาคมขนส่งเดิน																																				
	เพียงพอ		12	33.33		9	21.43		8	18.64		13	22.03		12	33.33		20	32.79		14	16.67		14	23.73		5	9.26		19	33.93		20	37.04		144	24.62
	ควรเพิ่มเติม		14	38.89		19	45.24		19	43.18		24	40.68		15	41.67		17	27.87		51	60.71		28	47.46		18	33.33		18	32.14		14	25.93		229	43.85
	ไม่ระบุ		10	27.78		14	33.33		17	38.18		22	37.29		9	25.00		24	39.34		19	22.62		17	28.81		31	57.41		19	33.93		18	33.33		202	34.53
	รวม		36	100.00		42	100.00		44	100.00		59	100.00		36	100.00		61	100.00		84	100.00		59	100.00		54	100.00		56	100.00		54	100.00		585	100.00
6)	อื่นๆ																																				
	เพียงพอ		3	8.33		3	7.14		4	9.09		3	5.07		7	19.44		8	13.11		63	75.00		6	10.17		4	7.41		10	17.86		4	7.41		117	20.00
	ควรเพิ่มเติม		4	11.11		5	11.90		9	20.45		6	10.17		4	11.11		7	11.48		8	9.52		11	18.64		8	14.81		6	10.71		10	18.52		78	13.33	
	ไม่ระบุ		29	80.56		34	80.95		31	70.45		48	81.36		25	69.44		46	75.41		13	15.48		42	71.19		42	77.78		40	71.43		40	74.07		390	66.67
	รวม		36	100.00		42	100.00		44	100.00		59	100.00		36	100.00		61	100.00		84	100.00		59	100.00		54	100.00		56	100.00		54	100.00		585	100.00
ตอนที่ 3 ความพึงพอใจต่อการจัดประชุม																																					
3.1	ความพึงพอใจของความรู้ ความเข้าใจโครงการที่เพิ่มขึ้นภายหลังการประชุม	3.69			3.53			3.31			3.80			4.03			3.68			3.47			3.52			2.90			3.57			3.81			3.56		
	พึงพอใจมากที่สุด		3	8.33		4	9.52		4	9.09		8	13.56		7	19.44		6	9.84		7	8.33		8	13.56		1	1.85		5	8.93		4	7.41		57	9.74
	พึงพอใจระดับ		13	36.11		16	38.10		6	13.64		16	27.12		19	52.78		23	34.43		29	34.52		14	23.73		10	18.52		18	32.14		27	50.00		189	32.31
	พึงพอใจปานกลาง		12	33.33		8	19.05		19	43.18		16	27.12		6	16.67		15	24.59		32	38.10		15	25.42		18	33.33		19	33.93		12	22.22		172	29.40
	พึงพอใจน้อย		6	0.00		1	2.38		2	4.55		0	0.00		0	0.00		3	1.64		4	4.76		7	11.86		8	14.81		1	1.79		0	0.00		24	4.10
	พึงพอใจน้อยที่สุด		6	0.00		3	7.14		1	2.27		0	0.00		0	0.00		4	1.64		2	2.38		0	0.00		4	7.41		1	1.79		0	0.00		12	2.05
	ไม่ระบุ		8	22.22		10	23.81		12	27.27		19	32.20		4	11.11		17	27.87		10	11.90		15	25.42		13	24.07		12	21.43		11	20.37		131	22.39
	รวม		36	100.00		42	100.00		44	100.00		59	100.00		36	100.00		61	100.00		84	100.00		59	100.00		54	100.00		56	100.00		54	100.00		585	100.00

ตารางที่ 3 สรุปผลแบบสำรวจความคิดเห็นการประชุมกลุ่มย่อยงานศึกษาทางระบายน้ำพลาก ครั้งที่ 2 (ต่อ)

		เวทีที่ 1			เวทีที่ 2			เวทีที่ 3			เวทีที่ 4			เวทีที่ 5			เวทีที่ 6			เวทีที่ 7			เวทีที่ 8			เวทีที่ 9			เวทีที่ 10			เวทีที่ 11			รวม		
		ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ
3.2	ความพึงพอใจของรูปแบบการจัดประชุม	3.54			3.36			3.19			3.34			3.66			3.73			3.21			3.00			2.60			3.60			3.74			3.50		
	พึงพอใจมากที่สุด		2	5.56		3	7.14		2	4.55		3	5.08		8	13.67		2	3.28		4	7.14		4	13.56		1	1.85		4	7.14		3	5.56		42	7.43
	พึงพอใจมาก		13	36.11		12	28.57		6	13.64		19	32.20		11	47.22		28	45.90		15	17.86		7	11.86		4	7.41		22	39.29		22	40.74		165	29.26
	พึงพอใจปานกลาง		11	30.56		14	33.33		19	43.18		21	35.59		6	22.22		14	22.95		32	44.53		16	27.12		21	38.89		14	25.00		18	33.33		193	34.22
	พึงพอใจน้อย		2	5.56		0	0.00		4	9.09		0	0.00		1	2.78		0	0.00		8	9.52		5	8.47		11	20.37		2	3.57		0	0.00		33	5.85
	พึงพอใจน้อยที่สุด		0	0.00		3	7.14		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		2	2.38		9	15.25		6	11.11		1	1.79		0	0.00		0	0.00
	ไม่ระบุ		8	22.22		10	23.81		13	29.55		16	27.12		4	11.11		17	27.87		14	16.67		14	23.73		11	20.37		13	23.21		11	20.37		131	23.23
	รวม		36	100.00		42	100.00		44	100.00		59	100.00		36	100.00		61	100.00		84	100.00		59	100.00		54	100.00		56	100.00		54	100.00		564	100.00
3.3	ความพึงพอใจของระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น	3.65			3.44			3.10			3.45			3.81			3.75			3.27			3.09			2.71			3.45			3.56			3.39		
	พึงพอใจมากที่สุด		2	5.56		5	11.90		1	2.27		4	6.78		6	16.67		7	11.48		7	8.33		8	13.56		1	1.85		4	7.14		4	7.41		43	8.38
	พึงพอใจมาก		14	38.89		11	26.19		8	18.18		21	35.59		15	41.67		19	31.15		15	17.86		7	11.86		6	11.11		17	30.36		18	33.33		151	29.83
	พึงพอใจปานกลาง		9	25.00		12	28.57		15	34.09		17	28.81		10	27.78		18	29.51		40	47.62		17	28.81		20	37.04		17	30.36		18	33.33		194	33.16
	พึงพอใจน้อย		1	2.78		1	2.38		7	15.91		1	1.69		1	2.78		0	0.00		6	7.14		3	5.47		10	18.52		2	3.57		2	3.70		35	6.15
	พึงพอใจน้อยที่สุด		0	0.00		3	7.14		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		2	2.38		7	11.86		5	9.26		2	3.57		0	0.00		19	3.25
	ไม่ระบุ		10	27.78		10	23.81		13	29.55		16	27.12		4	11.11		17	27.87		14	16.67		13	25.42		12	22.22		14	25.00		11	20.37		136	23.25
	รวม		36	100.00		42	100.00		44	100.00		59	100.00		36	100.00		61	100.00		84	100.00		59	100.00		54	100.00		56	100.00		54	100.00		585	100.00
3.4	ความพึงพอใจที่รับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม	3.64			3.47			3.48			3.77			4.03			3.88			3.42			3.43			2.86			3.73			3.79			3.69		
	มากที่สุด		4	11.11		6	14.29		3	6.82		8	13.56		7	19.44		4	13.11		13	14.29		11	18.64		4	7.41		6	10.71		7	12.96		76	13.45
	มาก		9	25.00		13	30.95		10	22.73		19	32.20		17	47.22		23	37.70		14	19.05		10	16.95		11	20.37		23	41.07		21	38.89		173	30.44
	ปานกลาง		11	30.56		6	14.29		17	38.64		16	27.12		6	16.67		11	18.03		36	48.98		16	27.12		12	22.22		13	23.21		14	25.93		156	27.61
	น้อย		1	2.78		4	9.52		1	2.27		1	1.69		0	0.00		1	1.64		8	9.52		1	1.69		7	12.96		1	1.79		1	1.85		26	4.60
	น้อยที่สุด		0	0.00		3	7.14		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		1	1.19		6	10.17		9	16.67		1	1.79		0	0.00		0	0.00
	ไม่ระบุ		11	30.56		10	23.81		13	29.55		15	25.42		6	16.67		18	29.51		13	15.48		15	25.42		11	20.37		12	21.43		11	20.37		135	23.89
	รวม		36	100.00		42	100.00		44	100.00		59	100.00		36	100.00		61	100.00		84	100.00		59	100.00		54	100.00		56	100.00		54	100.00		565	100.00
3.5	ความพึงพอใจต่อการประชุมโดยรวม	3.70			3.53			3.32			3.71			4.03			3.74			3.30			3.23			2.81			3.60			3.85			3.60		
	มากที่สุด		2	5.56		3	7.14		4	9.09		6	10.17		9	25.00		5	8.20		5	5.95		8	13.56		2	3.70		4	7.14		9	16.67		57	10.07
	มาก		15	41.67		17	40.48		4	9.09		18	30.51		14	38.89		22	36.07		22	26.19		9	15.25		6	11.11		22	39.29		23	42.59		172	30.39
	ปานกลาง		10	27.78		9	21.43		21	47.73		18	30.51		6	16.67		14	22.95		33	39.29		18	30.51		15	27.78		14	25.00		9	16.67		167	29.51
	น้อย		0	0.00		0	0.00		2	4.55		0	0.00		1	2.78		1	1.64		9	10.71		3	5.08		10	18.52		2	3.57		1	1.85		29	5.12
	น้อยที่สุด		0	0.00		3	7.14		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		1	1.19		6	10.17		8	14.81		1	1.79		0	0.00		0	0.00
	ไม่ระบุ		9	25.00		10	23.81		13	29.55		17	28.81		6	16.67		19	31.15		14	16.67		15	25.42		13	24.07		13	23.21		12	22.22		141	24.91
	รวม		36	100.00		42	100.00		44	100.00		59	100.00		36	100.00		61	100.00		84	100.00		59	100.00		54	100.00		56	100.00		54	100.00		566	100.00

ภาคผนวก 9-7

ผลการวิเคราะห์แบบสอบถาม
การประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2

ตารางที่ 4 สรุปผลแบบสำรวจความคิดเห็นการประชุมสาธารณะ ครั้งที่ 2

	รายละเอียด	เวทีที่ 1		
		ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม				
1.1	**เพศ**			
	ชาย		57	69.51
	หญิง		25	30.49
	รวม		**82**	**100.00**
1.2	**อายุ**			
	อายุเฉลี่ย		47.01	
	อายุมากที่สุด		75	
	อายุน้อยที่สุด		27	
1.3	**ระดับการศึกษา**			
	ประถมศึกษา		9	10.98
	มัธยมศึกษาตอนต้น		7	8.54
	มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.		21	25.61
	อนุปริญญา/ปวส.		6	7.32
	ปริญญาตรี		33	40.24
	ปริญญาโท		6	7.32
	ปริญญาเอก		0	0.00
	อื่นๆ		0	0.00
	รวม		**82**	**100.00**
1.4	**ตำแหน่ง/สังกัดหน่วยงานของผู้เข้าร่วมประชุม**			
	กรมชลประทาน		4	4.88
	หน่วยงาราชการส่วนกลาง		1	1.22
	หน่วยงานราชการระดับจังหวัด/อำเภอ		11	13.41
	สถาบันการศึกษา/ศาสนสถาน/สถานพยาบาล		3	3.66
	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (เทศบาล/อบต.)		9	10.98
	องค์กรเอกชน/สมาคม/มูลนิธิ/นักวิชาการอิสระ		0	0.00
	ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน)		27	32.93
	สื่อมวลชน		0	0.00
	ประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่โครงการ		21	25.61
	ประชาชนทั่วไป		6	7.32
	รวม		**82**	**100.00**

ตารางที่ 4 สรุปผลแบบสำรวจความคิดเห็นการประชุมสาธารณะ ครั้งที่ 2

	รายละเอียด	เวทีที่ 1		
		ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการศึกษาความเหมาะสมการปรับปรุงระบบชลประทานพื้นที่เจ้าพระยาตะวันออกตอนล่าง				
2.1	**ปัญหาและอุปสรรคของการส่งน้ำและระบายน้ำในระบบชลประทานในพื้นที่ฯ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)**			
	ไม่มีปัญหาและอุปสรรค		6	2.90
	สะพานข้ามแคบและเป็นคอขวด		20	9.66
	การตื้นเขิน/การตกตะกอนทับถมในลำน้ำ		45	21.74
	อาคารชลประทานชำรุด		9	4.35
	สิ่งปลูกสร้างรุกล้ำเขตคลอง		37	17.87
	การปลูกพืชไม่เป็นไปตามแผนการเพาะปลูก		26	12.56
	วัชพืช และขยะมูลฝอยสะสมในลำน้ำ		48	23.19
	คลองมีจำนวนน้อยไม่เพียงพอต่อการระบายน้ำ		16	7.73
	อื่นๆ		0	0.00
	รวม		**207**	**100.00**
2.2	**ความคิดเห็นต่อการปรับปรุงคลองชลประทานและคลองระบายน้ำเดิมฯ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)**			
	ขุดลอกในเขตคลองเดิม		54	21.69
	ขุดลอกและก่อสร้างกำแพงตามแนวคลอง		28	11.24
	ขุดขยายคลองให้กว้างขึ้น		42	16.87
	แก้ปัญหาสิ่งปลูกสร้างรุกล้ำเขตคลอง		45	18.07
	เสริมกำแพงตามแนวคลอง		20	8.03
	ขยายสะพาน/ท่อลอดถนน ช่วงที่แคบและเป็นคอขวด		28	11.24
	อื่นๆ		32	12.85
	รวม		**249**	**100.00**
2.3	**ความคิดเห็นต่อร่างลักษณะและองค์ประกอบโครงการปรับปรุงระบบชลประทานในพื้นที่ฯ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)**			
	<u>เห็นด้วย</u>		179	89.95
	เนื่องจากเป็นการปรับปรุงระบบชลประทานและคลองธรรมชาติอย่างเป็นระบบ โดยระบายน้ำจากแม่น้ำป่าสักและในพื้นที่ได้มากขึ้น		32	17.88
	เนื่องจากเป็นการปรับปรุงคลองชลประทานและคลองธรรมชาติโดยใช้เขตคลองเดิม		46	25.70
	เนื่องจากเป็นการปรับปรุง/ก่อสร้างอาคารบังคับน้ำให้มีประสิทธิภาพในการบริหารจัดการน้ำทั้งในช่วงฤดูน้ำหลากและฤดูน้ำแล้ง		24	13.41
	เนื่องจากเป็นการปรับปรุงเพื่อระบายน้ำบางส่วนลงแม่น้ำเจ้าพระยา และบางปะกง ร่วมกับการระบายน้ำตามแนวเหนือ-ใต้ ที่จะระบายต่อเนื่องออกสู่ทะเล		40	22.35
	อื่นๆ		37	20.67

ตารางที่ 4 สรุปผลแบบสำรวจความคิดเห็นการประชุมสาธารณะ ครั้งที่ 2

	รายละเอียด	เวทีที่ 1		
		ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ
	ไม่เห็นด้วย		15	7.54
	อื่นๆ		5	2.51
	รวม		**199**	**100.00**
2.4	**ความคิดเห็นต่อร่างลักษณะและองค์ประกอบโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำฯ**			
	เห็นด้วย เนื่องจากเป็นการปรับปรุงระบบระบายน้ำจากพื้นที่ลุ่มต่ำบริเวณด้านเหนือและโดยรอบสนามบิน สุวรรณภูมิลงสู่คลองสุวรรณภูมิ และสูบออกทะเลโดยใช้สถานีสูบน้ำสุวรรณภูมิ		53	64.63
	ไม่เห็นด้วย เนื่องจากการใช้อุโมงค์ระบายน้ำบางส่วนในการเพิ่มประสิทธิภาพการระบายและมีราคาค่าก่อสร้าง ใช้งบประมาณมาก		6	7.32
	อื่นๆ		5	6.10
	ไม่ระบุ		18	21.95
	รวม		**82**	**100.00**
เจ้าพระยาฝั่งตะวันออกตอนล่าง				
3.1	**ความคิดเห็นต่อประเด็นองค์ประกอบตามแนวคลองระบายน้ำหลาก**			
1)	**ประตูระบายน้ำควบคุมปริมาณน้ำในคลองระบาย**			
	เหมาะสม		35	42.68
	ควรเพิ่มเติม		27	32.93
	ไม่ระบุ		20	24.39
	รวม		**82**	**100.00**
2)	**สะพานน้ำบริเวณโครงการคลองเพรียว-เสาไห้**			
	เหมาะสม		32	39.02
	ควรเพิ่มเติม		25	30.49
	ไม่ระบุ		25	30.49
	รวม		**82**	**100.00**
3)	**ท่อรับน้ำป่า**			
	เหมาะสม		28	34.15
	ควรเพิ่มเติม		29	35.37
	ไม่ระบุ		25	30.49
	รวม		**82**	**100.00**
4)	**อาคารเชื่อมจุดตัดคลอง ไซฟอนและท่อระบายน้ำ**			
	เหมาะสม		34	41.46
	ควรเพิ่มเติม		21	25.61

ตารางที่ 4 สรุปผลแบบสำรวจความคิดเห็นการประชุมสาธารณะ ครั้งที่ 2

	รายละเอียด	เวทีที่ 1		
		ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ
	ไม่ระบุ		27	32.93
	รวม		**82**	**100.00**
5)	**อาคารเชื่อมจุดตัดคลองพร้อมประตูเรือสัญจร**			
	เหมาะสม		36	43.90
	ควรเพิ่มเติม		19	23.17
	ไม่ระบุ		27	32.93
	รวม		**82**	**100.00**
6)	**สะพานรถยนต์**			
	เหมาะสม		22	26.83
	ควรเพิ่มเติม		34	41.46
	ไม่ระบุ		26	31.71
	รวม		**82**	**100.00**
7)	**สะพานรถไฟ**			
	เหมาะสม		41	50.00
	ควรเพิ่มเติม		13	15.85
	ไม่ระบุ		28	34.15
	รวม		**82**	**100.00**
8)	**อื่นๆ**			
	เหมาะสม		5	6.10
	ควรเพิ่มเติม		10	12.20
	ไม่ระบุ		67	81.71
	รวม		**82**	**100.00**
3.2	**ความคิดเห็นต่อประเด็นองค์ประกอบตามแนวคลองระบายน้ำหลาก**			
1)	**คุณภาพน้ำผิวดิน**			
	เหมาะสม		37	45.12
	ควรเพิ่มเติม		20	24.39
	ไม่ระบุ		25	30.49
	รวม		**82**	**100.00**
2)	**คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน**			
	เหมาะสม		34	41.46
	ควรเพิ่มเติม		20	24.39

ตารางที่ 4 สรุปผลแบบสำรวจความคิดเห็นการประชุมสาธารณะ ครั้งที่ 2

	รายละเอียด	เวทีที่ 1		
		ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ
	ไม่ระบุ		28	34.15
	รวม		**82**	**100.00**
3)	**ระบบชลประทานและเกษตรกรรม**			
	เหมาะสม		25	30.49
	ควรเพิ่มเติม		33	40.24
	ไม่ระบุ		24	29.27
	รวม		**82**	**100.00**
4)	**การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ**			
	เหมาะสม		32	39.02
	ควรเพิ่มเติม		23	28.05
	ไม่ระบุ		27	32.93
	รวม		**82**	**100.00**
5)	**การใช้ประโยชน์ที่ดิน**			
	เหมาะสม		35	42.68
	ควรเพิ่มเติม		20	24.39
	ไม่ระบุ		27	32.93
	รวม		**82**	**100.00**
6)	**การคมนาคมขนส่ง**			
	เหมาะสม		32	39.02
	ควรเพิ่มเติม		22	26.83
	ไม่ระบุ		28	34.15
	รวม		**82**	**100.00**
7)	**เศรษฐกิจและสังคม**			
	เหมาะสม		34	41.46
	ควรเพิ่มเติม		21	25.61
	ไม่ระบุ		27	32.93
	รวม		**82**	**100.00**
8)	**การชดเชยทรัพย์สิน**			
	เหมาะสม		19	23.17
	ควรเพิ่มเติม		39	47.56
	ไม่ระบุ		24	29.27

ตารางที่ 4 สรุปผลแบบสำรวจความคิดเห็นการประชุมสาธารณะ ครั้งที่ 2

รายละเอียด		เวทีที่ 1		
		ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ
	รวม		**82**	**100.00**
9)	**อื่นๆ**			
	เหมาะสม		4	4.88
	ควรเพิ่มเติม		9	10.98
	ไม่ระบุ		69	84.15
	รวม		**82**	**100.00**
3.3	**ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการศึกษาความเหมาะสมทางระบายน้ำหลากเจ้าพระยาฝั่งตะวันออก**			
	เห็นด้วย		40	48.78
	ไม่เห็นด้วย		9	10.98
	ไม่แน่ใจ		13	15.85
	ไม่ระบุ		20	24.39
	รวม		**82**	**100.00**
ส่วนที่ 4 ความพึงพอใจต่อการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ครั้งที่ 2				
4.1	**ความเข้าใจโครงการที่เพิ่มขึ้นภายหลังการรับฟังการประชุม**	**3.84**		
	พึงพอใจมากที่สุด		10	12.20
	พึงพอใจมาก		38	46.34
	พึงพอใจปานกลาง		19	23.17
	พึงพอใจน้อย		1	1.22
	พึงพอใจน้อยที่สุด		0	0.00
	ไม่ระบุ		14	17.07
	รวม		**82**	**100.00**
4.2	**ความเหมาะสมของรูปแบบในการจัดประชุม**	**3.88**		
	พึงพอใจมากที่สุด		13	15.85
	พึงพอใจมาก		34	41.46
	พึงพอใจปานกลาง		21	25.61
	พึงพอใจน้อย		0	0.00
	พึงพอใจน้อยที่สุด		0	0.00
	ไม่ระบุ		14	17.07
	รวม		**82**	**100.00**
4.3	**ความเหมาะสมของระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น**	**3.69**		
	พึงพอใจมากที่สุด		10	12.20

ตารางที่ 4 สรุปผลแบบสำรวจความคิดเห็นการประชุมสาธารณะ ครั้งที่ 2

	รายละเอียด	เวทีที่ 1		
		ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ
	พึงพอใจมาก		31	37.80
	พึงพอใจปานกลาง		24	29.27
	พึงพอใจน้อย		2	2.44
	พึงพอใจน้อยที่สุด		1	1.22
	ไม่ระบุ		14	17.07
	รวม		**82**	**100.00**
4.4	**ความสนใจรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม**	**3.96**		
	พึงพอใจมากที่สุด		15	18.29
	พึงพอใจมาก		39	47.56
	พึงพอใจปานกลาง		13	15.85
	พึงพอใจน้อย		1	1.22
	พึงพอใจน้อยที่สุด		1	1.22
	ไม่ระบุ		13	15.85
	รวม		**82**	**100.00**
4.5	**ความพึงพอใจต่อการจัดประชุมโดยรวม**	**3.94**		
	พึงพอใจมากที่สุด		13	15.85
	พึงพอใจมาก		40	48.78
	พึงพอใจปานกลาง		15	18.29
	พึงพอใจน้อย		1	1.22
	พึงพอใจน้อยที่สุด		0	0.00
	ไม่ระบุ		13	15.85
	รวม		**82**	**100.00**

ภาคผนวก 9-8

ผลการดำเนินกิจกรรม

การประชุมทำความเข้าใจโครงการ

สรุปผลการแสดงความคิดเห็นจากการประชุม ในเวทีการประชุมทำความเข้าใจโครงการ ผู้เข้าร่วมประชุมมีประเด็นคำถาม ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะ แบ่งออกเป็น 5 ด้านหลัก ได้แก่ (1) ด้านวิศวกรรม (2) ด้านสิ่งแวดล้อม (3) ด้านเศรษฐกิจและสังคม (4) ด้านการชดเชยทรัพย์สิน และ (5) ด้านการประชาสัมพันธ์และมีส่วนร่วมของประชาชน ซึ่งสามารถสรุปภาพรวมประเด็นการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน จำนวน 32 เวทีได้ดัง**ตารางที่ 1** ถึง **ตารางที่ 32**

ตารางที่ 1 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 1

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
(1) มีความกังวลต่อการระบายน้ำ เนื่องจากช่องระบายน้ำของอาคารควบคุมการระบายน้ำมีขนาดเล็ก	- ที่ปรึกษาจะนำข้อห่วงกังวลไปแจ้งต่อทีมผู้ออกแบบของโครงการ
(2) ประชาชนในพื้นที่มีความสับสน เนื่องจากมีการปรับขนาดของคลอง	- ในขั้นการออกแบบรายละเอียดขนาดความกว้างเขตคลองจะมีการปรับให้มีขนาดเล็กลงด้านละประมาณ 10 เพื่อลดผลกระทบด้านการสูญเสียที่ดินของประชาชนโดยรอบโครงการฯ
(3) เสนอให้มีการออกแบบสันเขื่อนด้านซ้ายและขวาบริเวณท้ายน้ำ เพื่อเป็นสถานที่ท่องเที่ยวและจุดจำหน่ายสินค้า ช่วยสร้างรายได้และสร้างประโยชน์จากการท่องเที่ยวให้กับประชาชนในพื้นที่ และเสนอมีรั้วกั้นเพื่อความปลอดภัยของประชาชน	- ที่ปรึกษาจะส่งต่อข้อเสนอแนะให้กับกรมชลประทานพิจารณาต่อไป
(4) เสนอให้มีการส่งน้ำจากคลองระบายน้ำหลากเข้าสู่คลองเดิม เพื่อช่วยเหลือเกษตรกรในฤดูแล้ง	- แม้ว่าวัตถุประสงค์หลักของโครงการนี้ คือ การระบายหลากและบรรเทาปัญหาอุทกภัย แต่กรมชลประทานจะพยายามเอื้ออำนวยให้โครงการฯสามารถสร้างความมั่นคงด้านน้ำให้กับเกษตรกร ดังนั้น จึงจะนำข้อเสนอแนะของเกษตรกรผู้ใช้น้ำให้กรมชลประทานพิจารณาต่อไป
(5) เสนอให้ปรับแนวเส้นทางเพื่อลดผลกระทบจากการเวนคืนที่ดิน	- กรมชลประทานและที่ปรึกษาให้ความสำคัญกับการลดผลกระทบกับประชาชนในระดับสูงสุด ดังนั้น ในขั้นการออกแบบรายละเอียดจะพยายามให้ส่งผลกระทบต่อการใช้ประโยชน์ที่ดินของประชาชนให้น้อยที่สุด และจะออกแบบองค์ประกอบโครงการเท่าที่จำเป็นต่อประสิทธิภาพและประสิทธิผลการทำงานของโครงการฯ
(6) จะมีการดำเนินโครงการเมื่อใด	- ในปัจจุบันการดำเนินงานยังอยู่ในขั้นการพิจารณาของคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อม (คชก.) เมื่อ คชก.อนุมัติเบื้องต้นแล้วจะต้องส่งต่อให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติพิจารณา และส่งให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาอนุมัติโครงการในลำดับต่อไป ในปัจจุบันจึงไม่สามารถระบุได้ชัดเจนว่าโครงการนี้จะสามารถดำเนินการก่อสร้างได้เมื่อใด

ตารางที่ 1 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 1 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
2. ด้านสิ่งแวดล้อม	
(1) เกษตรกรผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำมีความกังวลต่อการระบายน้ำหลากบริเวณท้ายน้ำที่อาจส่งผลกระทบต่อการเพาะเลี้ยงสัตว์ในช่วงฤดูน้ำหลาก เนื่องจากมีการปล่อยน้ำจืดมากเกินไป	- กรมชลประทานมีความตระหนักถึงความสำคัญของผลกระทบที่จะเกิดขึ้นกับเกษตรกรผู้เพาะเลี้ยงหอยแมลงภู่ในบริเวณท้ายน้ำเนื่องจากการระบายน้ำลงสู่ทะเลในบริเวณดังกล่าวอาจส่งผลให้ระดับน้ำทะเลบริเวณดังกล่าวมีค่าความเค็มลดลง อย่างไรก็ตามจากการตรวจสอบพบว่าเกษตรกรผู้เลี้ยงหอยจะเก็บเกี่ยวผลผลิตแล้วเสร็จตั้งแต่ช่วงเดือนสิงหาคม หากมีการระบายน้ำในช่วงเดือนกันยายน-ตุลาคม ก็อาจไม่ส่งผลกระทบต่อผลผลิตที่ถูกเก็บเกี่ยวไปแล้ว แต่อย่างไรก็ตามระดับความเค็มที่ลดลงของน้ำทะเลในช่วงเวลาดังกล่าวอาจส่งผลกระทบต่อตัวอ่อนของหอยแมลงภู่ที่จะเกาะไม้ไผ่ที่เกษตรกรปักไว้ อาจส่งผลต่อปริมาณผลผลิตในอนาคต อย่างไรก็ตาม ที่ปรึกษาจะนำเสนอประเด็นนี้ให้กรมชลประทานกำหนดมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมเพื่อรองรับความกังวลใจในประเด็นนี้ เพื่อให้มั่นใจว่าเกษตรกรจะได้รับผลกระทบในระดับ
(2) มีความกังวลต่อผลกระทบจากการปล่อยน้ำเสียของหมู่บ้านจัดสรร หรือโรงงานอุตสาหกรรมลงสู่คลองระบายน้ำหลากในระยะดำเนินการ	- โครงการฯที่อยู่ในพื้นที่จังหวัดสมุทรปราการ ตัวคลองระบายน้ำหลากจะถูกออกแบบให้อยู่ในระดับที่สูงกว่าคลองหรือระบบระบายน้ำอื่น ๆ ที่อยู่ในพื้นที่ ดังนั้นน้ำจากคลองหรือระบบระบายน้ำเดิมจึงไม่สามารถระบายน้ำเข้าสู่คลองระบายน้ำหลากได้
(3) มีความกังวลต่อการทำประมงบริเวณพื้นที่ท้ายน้ำ ที่อาจส่งผลต่อการเปลี่ยนแปลงวิถีชีวิต เสนอให้มีการจ่ายค่าชดเชย	- ที่ปรึกษาจะรับข้อไปพิจารณา และหากมีความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติก็จะกำหนดเป็นมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมเพื่อบรรจุไว้ในรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อไป
(4) มีความกังวลต่อการดำเนินการของโครงการเนื่องจากบริษัทที่ดำเนินการศึกษา และผู้รับเหมาเป็นคนละบริษัท	- เมื่อรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ กรมชลประทานจะต้องกำกับดูแลให้บริษัทรับเหมาก่อสร้างดำเนินการตามวิธีการและมาตรการต่างๆที่ระบุไว้ในรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด
3. ด้านเศรษฐกิจและสังคม	
(1) ประชาชนในพื้นที่ทราบดีว่าโครงการจะทำให้เกิดผลประโยชน์อย่างยิ่งต่อส่วนรวม ยินดีให้การสนับสนุน และพร้อมที่จะให้ความร่วมมือในเรื่องของการเวนคืนที่ดิน เสนอให้เร่งดำเนินการโครงการเพราะเกรงว่าความล่าช้าอาจทำให้งบประมาณสูงขึ้นทำให้ยากต่อการดำเนินโครงการ	- ที่ปรึกษาจะนำข้อเสนอแนะไปแจ้งต่อกรมชลประทานรับทราบต่อไป

ตารางที่ 1 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 1 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
4. ด้านการชดเชยทรัพย์สิน	
(1) จะมีการพิจารณาชดเชยที่ดินและทรัพย์สินอย่างไร	การชดเชยที่ดินและทรัพย์สินจะดำเนินการภายใต้กรอบกฎหมายในปัจจุบัน คือ พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 โดยมีขั้นตอนการดำเนินงานโดยสรุป ดังนี้ ***1. การตราพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืน***ซึ่งจะมีระยะเวลาบังคับเท่าที่จำเป็น แต่จะไม่เกินห้าปี ***2. การกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้น*** จะมีการ 2.1 แต่งตั้ง “คณะกรรมการกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นและเงินค่าทดแทน” ประกอบด้วย ผู้แทนของกรมชลประทาน ผู้แทนกรมธนารักษ์ ผู้แทนกรมที่ดิน นายอำเภอ และผู้บริหารท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง 2.2 “คณะกรรมการฯ” จะดำเนินกำหนดราคาเบื้องต้นสำหรับที่ดินที่เวนคืน โดยคำนึงถึง (1) ราคาที่ซื้อขายกันตามปกติในท้องตลาดของที่ดินในวันใช้บังคับพระราชกฤษฎีกา (2) ราคาประเมินที่ดินของทางราชการที่กำหนดขึ้นเพื่อประโยชน์ในการจัดเก็บภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง (3) ราคาประเมินทุนทรัพย์เพื่อเรียกเก็บค่าธรรมเนียมในการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมตามประมวลกฎหมายที่ดิน (4) สภาพและที่ตั้งของที่ดิน และ (5) เหตุและวัตถุประสงค์แห่งการเวนคืน ทั้งนี้ จะต้องราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นให้แล้วเสร็จภายในภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแต่งตั้ง และประกาศให้ประชาชนทราบ และกรณีที่ผู้มีสิทธิรับเงินทดแทนไม่พอใจเงินค่าทดแทน สามารถอุทธรณ์ต่อรัฐมนตรีภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเงินจากเจ้าหน้าที่ และ ในกรณีที่เจ้าของไม่พอใจคำวินิจฉัยของรัฐมนตรีหรือยังไม่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของรัฐมนตรี ให้มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลได้ภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของรัฐมนตรี ***3. การเจรจาตกลงซื้อขายและการเวนคืน*** 3.1 ในระหว่างการใช้บังคับพระราชกฤษฎีกา และคณะกรรมการได้มีการประกาศกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นแล้ว กรมชลประทานจะดำเนินการเจรจาตกลงซื้อขายและกำหนดเงินค่าทดแทนได้ในราคาที่ไม่เกินราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นที่คณะกรรมการกำหนด และหากเจ้าของที่ดินและทรัพย์สินมีความพึงพอใจตกลง กรมชลประทานก็จะจัดทำสัญญาซื้อขายกับเจ้าของ และกรมชลประทานจะจ่ายเงินค่าทดแทนให้แก่เจ้าของภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันทำสัญญาซื้อขาย

ตารางที่ 1 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 1 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
	3.2 การซื้อขายอสังหาริมทรัพย์และการโอนที่ดินที่ได้มาจากการเวนคืน ให้ได้รับยกเว้นค่าธรรมเนียมการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมตามประมวลกฎหมายที่ดิน และได้รับการยกเว้นภาษีเงินได้สำหรับบุคคลธรรมดา ภาษีธุรกิจเฉพาะ และค่าอากรแสตมป์ 3.3 ในการเวนคืนที่ดิน หากเจ้าของที่ดินที่ถูกเวนคืนไม่มีที่ดินเหลืออยู่หรือมีเหลืออยู่ไม่เพียงพอที่จะใช้เป็นที่อยู่อาศัยหรือประกอบการทำมาหาเลี้ยงชีพได้ -หากเนื้อที่ส่วนที่เหลืออยู่น้อยกว่ายี่สิบห้าตารางวา หรือที่ดินที่เหลืออยู่ด้านใดด้านหนึ่งมีความยาวน้อยกว่าห้าวา หรือ กรณีมีเนื้อที่เหลืออยู่มากกว่ายี่สิบห้าตารางวาแต่ไม่สามารถอยู่อาศัยได้อย่างปลอดภัยหรือใช้ประโยชน์ สามารถร้องขอให้เจ้าหน้าที่ซื้อที่ดินส่วนที่เหลือได้ - หากเจ้าของที่ดินที่ถูกเวนคืนไม่มีที่ดินเหลืออยู่หรือมีเหลืออยู่ไม่เพียงพอที่จะใช้เป็นที่อยู่อาศัยหรือประกอบการทำมาหาเลี้ยงชีพได้ กรมชลประทานจะดำเนินการเวนคืนที่ดินเพิ่มเติมเพื่อนำไปชดเชยที่ดินของเจ้าของผู้นั้นทั้งหมดหรือบางส่วนแทนการจ่ายเงินค่าทดแทน จำนวนไม่น้อยกว่ายี่สิบห้าไร่สำหรับที่ดินที่ใช้เพื่อเกษตรกรรม และไม่น้อยกว่าห้าไร่สำหรับการใช้ที่ดินเพื่อการอื่น ***4.เงินค่าทดแทน*** 4.1 เงินค่าทดแทนสำหรับการเวนคืนเฉพาะที่ดิน ประกอบด้วยค่าที่ดิน ค่ารื้อถอน ค่าขนย้าย ค่าปลูกสร้างโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างใหม่และอสังหาริมทรัพย์อื่นอันติดอยู่กับที่ดิน และค่าเสียหายอื่นที่เกิดจากการที่เจ้าของต้องออกจากที่ดินที่เวนคืน 4.2 เงินค่าทดแทนสำหรับการเวนคืนที่ครอบคลุมทั้งที่ดินและโรงเรือน สิ่งปลูกสร้าง และอสังหาริมทรัพย์อื่น อันติดอยู่กับที่ดิน ให้ประกอบด้วยค่าที่ดิน ค่าโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างและอสังหาริมทรัพย์อื่นอันติดอยู่กับที่ดิน และค่าเสียหายอื่นที่เกิดขึ้นจากการที่เจ้าของต้องออกจากที่ดินที่ถูกเวนคืน 4.3 การประเมินค่าสิ่งปลูกสร้างจะดำเนินการโดยบริษัทเอกชนที่จดทะเบียนกับสมาคมผู้ประเมินค่าทรัพย์สินแห่งประเทศไทยโดยอ้างอิงราคาปัจจุบัน ณ เวลาที่พระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืน

ตารางที่ 1 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 1 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
5. ด้านการประชาสัมพันธ์และมีส่วนร่วมของประชาชน	
(1) เสนอให้ส่งสรุปผลการประชุมให้กับผู้เข้าร่วมประชุม	- ที่ปรึกษาจะดำเนินการส่งสรุปผลการประชุมให้กับผู้เข้าร่วมการประชุม และติดประกาศสรุปผลการประชุม ณ บอร์ดประชาสัมพันธ์ของประชาสัมพันธ์จังหวัด ที่ว่าการอำเภอ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ศึกษาของโครงการ และผู้เข้าประชุมสามารถตรวจสอบผลการระดมความคิดเห็นได้โดยการสแกน QR code บริเวณปกหลังเอกสารการประชุม
(2) โครงการได้ดำเนินการเชิญผู้นำชุมชนเข้าร่วมการประชุมหรือไม่ เนื่องจากอาจส่งผลต่อการตัดสินใจในการพัฒนาท้องถิ่น	ที่ปรึกษาได้ให้ความสำคัญกับผู้นำชุมชน โดยการเชิญประชุมเพื่อปรึกษาหารือกับผู้นำชุมชนในพื้นที่โครงการทุกชุมชนในช่วงเดือนตุลาคม 2565 และในการประชุมครั้งนี้ซึ่งมุ่งเน้นกลุ่มประชาชนที่ได้รับผลกระทบ ก็ยังคงมีการเชิญผู้นำชุมชนในพื้นที่โครงการเข้าร่วมการประชุมอย่างครบถ้วนเช่นเดียวกัน
6. ด้านอื่น ๆ	
(1) เจ้าของที่ดินสามารถนำดินจากการขุดคลองหรือก่อสร้างถนนเลียบคลองมาใช้ประโยชน์ในที่ดินของตนเองได้หรือไม่ เสนอให้นำดินจากการขุดคลองระบายน้ำหลากไปถมในที่สาธารณะ เช่น วัด โรงเรียน	- ภายใต้การดำเนินงานของโครงการนี้ กำหนดให้ผู้รับจ้างก่อสร้างคลองระบายน้ำจะต้องรับซื้อดินที่ได้จากการขุดคลอง ดังนั้น ดินที่ได้จากการขุดคลองจึงเป็นทรัพย์สินของผู้รับจ้าง แต่ในกรณีที่โรงเรียนหรือวัดในชุมชนบริเวณโครงการ ต้องการนำดินไปใช้ประโยชน์อาจขอให้กรมชลประทานขอความร่วมมือจากผู้รับจ้างในการสนับสนุนการนำดินไปใช้ประโยชน์ของหน่วยงานสาธารณะในพื้นที่ โดยพิจารณาเป็นรายกรณี
(2) ประชาชนสามารถดูข้อมูลผลการศึกษาของโครงการได้อย่างไร	- ภายหลังจากรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ผ่านการพิจารณาอนุมัติจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติแล้ว จะมีการเผยแพร่รายงานผ่านทางเว็บไซต์ https://eia.onep.go.th
(3) เสนอให้มีการปรับปรุงคลองเดิม และบริหารจัดการระบบระบายน้ำเดิมให้สามารถใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	- กรมชลประทานมีการปรับปรุงคลอง และขยายเขตคลองเดิมให้สามารถใช้งานได้อย่างเต็มประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง แต่เนื่องจากระบบคลองเดิมไม่สามารถรองรับปริมาณน้ำหลากได้ทั้งหมด จึงจำเป็นต้องมีการศึกษาโครงการเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการระบายน้ำหลากเพื่อลดผลกระทบจากปัญหาอุทกภัยที่สร้างความเสียหายให้กับภายส่วนต่างๆอย่างมากในแต่ละปี

ตารางที่ 2 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 2

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
(1) โครงการได้วางแผนการสัญจรทางน้ำ ช่วงตัดระหว่างคลองเดิมกับคลองระบายน้ำหลากอย่างไรบ้าง	- การออกแบบจุดตัดระหว่างลำคลองเดิมกับคลองระบายน้ำหลาก มี 3 ลักษณะ ดังนี้ (1) ในกรณีคลองเดิมมีระดับสูงกว่าคลองน้ำหลากจะจัดทำเป็นสะพานน้ำข้ามคลองเดิม (2) กรณีคลองเดิมมีระดับต่ำกว่าคลองน้ำหลากจะจัดทำเป็นอุโมงค์น้ำเพื่อเชื่อมต่อคลองเดิมที่ถูกตัดผ่าน และ (3) กรณีมีเรือสัญจร จะมีการจัดทำเป็นประตูเรือสัญจรเพื่อให้ชุมชนยังคงสามารถเดินทางด้วยเรือได้
(2) แนวคลองระบายน้ำหลากที่นำเสนอในการประชุม เป็นแนวคลองที่ออกแบบเสร็จสมบูรณ์แล้วหรือไม่	- แนวคลองที่นำเสนอในการประชุมครั้งนี้อาจมีการเปลี่ยนแปลงบางส่วนในขั้นการออกแบบรายละเอียดเพื่อให้สอดคล้องกับบริบทและข้อจำกัดในบางพื้นที่ รวมทั้งการปรับลดขนาดเขตคลองทั้งสองข้างลงประมาณด้านละ 10 เมตรเพื่อลดผลกระทบด้านการใช้ประโยชน์ที่ดินให้กับประชาชน แต่โดยภาพรวมแล้วจะดำเนินการตามแนวที่ได้มีการนำเสนอในที่ประชุมนี้
(3) จากสถานการณ์ปัจจุบันที่จะต้องจัดให้มีการเลือกตั้งใหม่ หากมีการเปลี่ยนแปลงทางการเมือง การปรับคณะรัฐมนตรี (ครม.) จะส่งผลการดำเนินการของโครงการหรือไม่	- เนื่องจากปัญหาอุทกภัยยังคงเป็นปัญหาสำคัญของประเทศ ดังนั้น แม้จะมีการเปลี่ยนแปลงรัฐบาล แต่การดำเนินการโครงการนี้ยังคงมีความเป็นไปได้ในระดับสูง แต่อาจยังไม่สามารถกำหนดระยะเวลาในการก่อสร้างที่ชัดเจนเนื่องจากโครงการนี้เข้าข่ายที่จะต้องได้รับอนุมัติจากคณะรัฐมนตรี

ตารางที่ 3 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 3

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
(1) บ้านระกาศ อำเภอบางบ่อ มีการสัญจรทางเรือ โครงการได้มีการออกแบบรองรับการสัญจรดังกล่าวหรือไม่	- กรณีมีเรือสัญจร จะมีการจัดทำเป็นประตูเรือสัญจรเพื่อให้ชุมชนยังคงสามารถเดินทางด้วยเรือได้
(2) โครงการสามารถระบายน้ำท่วมจากคลองเดิมเข้าสู่คลองระบายน้ำหลากได้หรือไม่	- โครงการนี้จะมีบทบาทสำคัญในการตัดยอดมวลน้ำไม่ให้ไหลบ่าลงมาในพื้นที่ แต่จะไม่มีบทบาทในการระบายน้ำในพื้นที่จังหวัดที่อยู่ตอนล่างของคลองระบายน้ำหลาก ผลประโยชน์สำคัญที่เกิดกับพื้นที่ คือ ช่วยภาระการระบายน้ำของคลองในพื้นที่ ช่วยลดความรุนแรงของปัญหาน้ำท่วมในพื้นที่กรณีน้ำมากหรือทำให้ไม่เกิดน้ำท่วมในพื้นที่ในกรณีที่ไม่เกินขีดความสามารถในการระบายน้ำของระบบคลองเดิม

ตารางที่ 3 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 3 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
(3) ข้อมูลแนวคลองที่ออกแบบมีความชัดเจนแล้วหรือไม่	- แนวคลองที่นำเสนอในการประชุมครั้งนี้อาจมีการเปลี่ยนแปลงบางส่วนในขั้นการออกแบบรายละเอียดเพื่อให้สอดคล้องกับบริบทและข้อจำกัดในบางพื้นที่ รวมทั้งการปรับลดขนาดเขตคลองทั้งสองข้างลงประมาณด้านละ 10 เมตรเพื่อลดผลกระทบด้านการใช้ประโยชน์ที่ดินให้กับประชาชน แต่โดยภาพรวมแล้วจะดำเนินการตามแนวที่ได้มีการนำเสนอในที่ประชุมนี้
(4) โครงการสามารถเชื่อมโยงหรือบูรณาการระหว่างระบบคลองระบายน้ำเดิมกับระบบชลประทานได้หรือไม่	- โครงการนี้เป็นการเพิ่มขีดความสามารถของระบบคลองเดิมที่มีขีดความสามารถในการระบายน้ำไม่เพียงพอเมื่อเทียบกับปริมาณน้ำที่เกิดขึ้นในแต่ละปี โดยคลองระบายน้ำนี้จะทำให้ขีดความสามารถในการระบายน้ำเพิ่มขึ้นประมาณ 600 ลูกบาศก์เมตร/วินาที
(5) ในช่วงฤดูแล้ง สามารถดึงน้ำจากคลองระบายน้ำหลากมาใช้ในพื้นที่ได้หรือไม่	- แม้ว่าโครงการนี้ไม่ได้มีวัตถุประสงค์หลักด้านการชลประทาน แต่ผลจากการรับฟังความคิดเห็นทำให้กรมชลประทานหันมาพิจารณาโอกาสในการออกแบบให้คลองระบายน้ำหลากสามารถเสริมความมั่นคงด้านน้ำให้กับคลองเดิมที่ทำหน้าที่ด้านชลประทานอยู่ในปัจจุบัน เพื่อสร้างความมั่นคงด้านน้ำให้กับเกษตรกรมากยิ่งขึ้น
(6) โครงการตัดผ่านถนน คลอง และระบบท่อแก๊สได้มีการออกแบบเพื่อรองรับไว้หรือไม่ สามารถเข้าไปศึกษาและติดตามข้อมูลรายละเอียดของแบบก่อสร้างได้อย่างไร	- เนื่องจากโครงการนี้ยังอยู่ในกระบวนการปรับปรุงผลการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้มีความเป็นปัจจุบันควบคู่กับการศึกษาเพื่อออกแบบรายละเอียด ดังนั้น จึงอยู่ระหว่างการตรวจสอบโครงการข้างเคียงซึ่งครอบคลุมถนน คลอง และระบบท่อแก๊สเพื่อดำเนินการออกแบบให้มีความเหมาะสมกับการใช้ประโยชน์และความปลอดภัยของโครงการใกล้เคียงกันให้อยู่ในระดับสูงสุด
2. ด้านสิ่งแวดล้อม	
(1) โครงการจะส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและวิถีชุมชนประมงชายฝั่งหรือไม่	- ในเขตพื้นที่อำเภอสองคลอง การระบายน้ำในช่วงเดือนกันยายนและตุลาคม ของคลองระบายน้ำหลากอาจส่งผลกระทบต่อขั้นตอนการเกาะของตัวอ่อนหอยแมลงภู่ตามธรรมชาติ ดังนั้นโครงการจะดำเนินการลงพื้นที่ เพื่อเข้าไปหารือถึงรายละเอียดเชิงลึก และหาแนวทางในการเยียวยาร่วมกันกับเกษตรกรผู้เลี้ยงหอยแมลงภู่ต่อไป
(2) ประชาชนสามารถติดตามสรุปผลการศึกษาด้านสิ่งแวดล้อมได้ในช่องทางใดบ้าง	- ภายหลังจากรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ผ่านการพิจารณาอนุมัติจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติแล้ว จะมีการเผยแพร่รายงานผ่านทางเว็บไซต์ https://eia.onep.go.th

ตารางที่ 3 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 3 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
3. ด้านเศรษฐกิจและสังคม	
(1) ผู้ได้รับผลกระทบบางส่วนสูญเสียพื้นที่ทำกินและที่อยู่อาศัยเกือบทั้งหมด ทำให้กระทบต่อวิถีชีวิตและความเป็นอยู่ กรมชลประทานจะมีการชดเชยในราคาประเมินหรือราคาตลาด	- การชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน จะมีการกำหนดราคาจากปัจจัยต่างๆ เช่น ราคาที่ซื้อขายกันตามปกติในท้องตลาด ราคาประเมินของทางราชการ สภาพและที่ตั้งของที่ดิน และเหตุและวัตถุประสงค์แห่งการเวนคืน เป็นต้น ประกอบกัน แต่ในทางปฏิบัติกรรมการฯจะให้ความสำคัญกับราคาที่ซื้อขายกับตามปกติในท้องตลาดมากกว่าเกณฑ์อื่นๆ
(2) โครงการมีมาตรการในการช่วยเหลือเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบสำหรับผู้เช่าที่ดินทำกินหรือไม่ ซึ่งผู้เช่ามีทั้งผู้ที่มีสัญญาเช่าและไม่มีสัญญาเช่า	- การจ่ายค่าชดเชยจะจ่ายให้กับเจ้าของที่ดิน สิ่งปลูกสร้าง และไม้ผมไม้ยืนต้น แต่ทั้งนี้จะมีมาตรการในการเยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ เช่น มาตรการส่งเสริมอาชีพ การช่วยเหลือทางด้านการตลาด เป็นต้น รวมทั้ง ข้อกฎหมายได้กำหนดให้สามารถจ่ายค่าชดเชยความเสียหายอื่นที่เกิดขึ้นจากการที่ต้องออกจากที่ดินที่ถูกเวนคืน ดังนั้น ข้อกฎหมายข้อนี้จะสามารถนำไปใช้อ้างอิงในการกำหนดมาตรการช่วยเหลือเยียวยาผู้ที่เช่าที่ดินทำกิน เพื่อช่วยลดผลกระทบให้กับประชาชนกลุ่มนี้ได้
(3) เสนอให้มีการบูรณาการข้อมูลกับพัฒนาชุมชนในเรื่องของการจัดหาที่อยู่อาศัยให้แก่ผู้ได้รับผลกระทบจากโครงการที่ไม่สามารถหาที่อยู่อาศัยได้เอง เพื่อลดผลกระทบ	- รับไปพิจารณาความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ เพื่อกำหนดมาตรการลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อไป

ตารางที่ 4 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 4

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
(1) เสนอให้โครงการไม่ปิดกั้นเส้นทางเข้าออกถนนโครงการ เพื่อเพิ่มมูลค่าที่ดิน และเศรษฐกิจบริเวณสองข้างทางของโครงการ	- เนื่องจากถนนคันคลองที่สร้างมีวัตถุประสงค์นอกเหนือจากการเป็นเส้นทางบำรุงรักษาคลองแล้ว ยังต้องการเอื้อประโยชน์ในการคมนาคมให้กับประชาชน ดังนั้น ถนนเลียบคลองน้ำหลากทั้งสองด้านจะไม่มีการสร้างรั่วเพื่อปิดกั้นการใช้งานของประชาชนที่อาศัยอยู่โดยรอบคลองน้ำหลาก
(2) หากเกิดการสไลด์ตัวของดินจนเกิดผลกระทบกับอาคาร บ้านเรือน ชุมชนบริเวณโดยรอบ หลังจากโครงการก่อสร้างแล้วเสร็จ หน่วยงานใดจะเป็นผู้รับผิดชอบ	- หากเกิดกรณีการพังทะลายของดินจนสร้างความเสียหายให้กับประชาชนอันเนื่องมาจากการดำเนินงานของผู้รับจ้าง กรมชลประทานจะกำกับดูแลให้ผู้รับจ้างจะต้องรับผิดชอบความเสียหายที่เกิดขึ้นกับประชาชน

ตารางที่ 4 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 4 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
(3) จุดตัดของโครงการกับถนนเดิมในหมู่บ้านจะมีการเชื่อมต่ออย่างไร	- ถนนเดิมที่ถูกตัดโดยการก่อสร้างคลองน้ำหลากจะมีการก่อสร้างสะพานเชื่อมต่อให้ประชาชนสามารถใช้เป็นเส้นทางในการสัญจรได้ตามปกติเช่นเดียวกับช่วงก่อนมีโครงการ
(4) เส้นทางหรือระยะทางของโครงการจะมีการปรับเปลี่ยนอีกหรือไม่ โดยเฉพาะในบริเวณจุดตัดถนนบางนา-ตราด	- โครงการอาจมีการปรับเปลี่ยนบ้างเล็กน้อยเพื่อหลีกเลี่ยงผลกระทบต่อสถานที่ที่มีความเปราะบางด้านความรู้สึกของประชาชนหรือมีความเสี่ยงด้านความปลอดภัย เช่น ท่อก๊าซ ส่วนบริเวณจุดตัดถนนบางนา-ตราด เดิมออกแบบให้ ถนนบางนา-ตราดเป็นสะพานยกข้ามคลองระบายน้ำหลาก แต่จากการศึกษาพบว่าบริเวณดังกล่าวมีตอม่อสะพานทางด่วนแล้ว ทำให้ต้องมีการศึกษารายละเอียดเพิ่มเติมเพื่อออกแบบให้มีความเหมาะสมกับพื้นที่ต่อไป
(5) ขอให้ทบทวนขนาดคลองของโครงการอีกครั้ง	- โครงการได้มีทบทวนรูปแบบของคลองเพื่อให้ใช้พื้นที่ในการก่อสร้างน้อยที่สุดแต่ยังสามารถรักษาระดับประสิทธิภาพในการระบายน้ำให้ได้ตามเป้าหมาย จึงได้มีการปรับรูปแบบคลองจากสี่เหลี่ยมคางหมูเป็นตัวยู ซึ่งจะทำขนาดเขตคลองลดลงจากเดิมประมาณด้านละ 10 เมตร ส่งผลให้สามารถลดผลกระทบต่อการใช้ประโยชน์ที่ดินของประชาชนลงได้ในระดับหนึ่ง
(6) หากประชาชนในพื้นที่ มีความต้องการเลี้ยงปลากระชังในคลองน้ำหลากสามารถดำเนินการได้หรือไม่	- ไม่สามารถดำเนินการได้เนื่องจากการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำอาจเป็นอุปสรรคในการระบายน้ำในภาวะวิกฤติทำให้ประสิทธิภาพการระบายน้ำลดลง และอาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อผลผลิตของเกษตรกรเอง
(7) โครงการจะดำเนินการก่อสร้างเมื่อใด	- ยังไม่สามารถกำหนดระยะเวลาในการก่อสร้างที่ชัดเจน เนื่องจากโครงการนี้เข้าข่ายที่จะต้องได้รับอนุมัติจากคณะรัฐมนตรีภายใต้รัฐบาลใหม่ที่กำลังจะมีการเลือกตั้งในช่วงประมาณกลางเดือนพฤษภาคม 2566
2. ด้านสิ่งแวดล้อม	
(1) ดินที่เกิดจากการขุดคลอง สามารถนำมาถมในที่ดินของเจ้าของที่ดินที่อยู่บริเวณข้างโครงการได้หรือไม่	- ภายใต้การดำเนินงานของโครงการนี้ กำหนดให้ผู้รับจ้างก่อสร้างคลองระบายน้ำจะต้องรับซื้อดินที่ได้จากการขุดคลอง ดังนั้น ดินที่ได้จากการขุดคลองจึงเป็นทรัพย์สินของผู้รับจ้าง เจ้าของที่ดินที่อยู่บริเวณใกล้เคียงโครงการจึงไม่สามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้
(2) การสัญจรในช่วงระหว่างการก่อสร้างมีมาตรการอย่างไร	- ช่วงการก่อสร้างจะมีการทำทางเบี่ยงเพื่อให้ประชาชนสามารถสัญจรได้ นอกจากนี้ ยังมีการจัดตั้งศูนย์รับเรื่องราวร้องทุกข์ที่สำนักงานโครงการฯ และสำนักงานที่เป็นหน่วยงานภายใต้กรมชลประทาน ทั้งส่วนกลางและในพื้นที่

ตารางที่ 4 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 4 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
3. ด้านเศรษฐกิจและสังคม	
(1) ขอให้อธิบายเพิ่มเติมเรื่องเกณฑ์การประเมินราคาในการชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน	การชดเชยที่ดินและทรัพย์สินจะดำเนินการภายใต้กรอบกฎหมายในปัจจุบัน คือ พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 โดยมีขั้นตอนการดำเนินงานโดยสรุป ดังนี้ ***1.การตราพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืน*** ซึ่งจะมีระยะเวลาบังคับเท่าที่จำเป็น แต่จะไม่เกินห้าปี ***2.การกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้น*** จะมีการ 2.1 แต่งตั้ง “คณะกรรมการกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นและเงินค่าทดแทน” ประกอบด้วย ผู้แทนของกรมชลประทาน ผู้แทนกรมธนารักษ์ ผู้แทนกรมที่ดิน นายอำเภอ และผู้บริหารท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง 2.2 “คณะกรรมการฯ” จะดำเนินกำหนดราคาเบื้องต้นสำหรับที่ดินที่เวนคืน โดยคำนึงถึง (1) ราคาที่ซื้อขายกันตามปกติในท้องตลาดของที่ดินในวันใช้บังคับพระราชกฤษฎีกา (2) ราคาประเมินที่ดินของทางราชการที่กำหนดขึ้นเพื่อประโยชน์ในการจัดเก็บภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง (3) ราคาประเมินทุนทรัพย์เพื่อเรียกเก็บค่าธรรมเนียมในการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรม ตามประมวลกฎหมายที่ดิน (4) สภาพและที่ตั้งของที่ดิน และ (5) เหตุและวัตถุประสงค์แห่งการเวนคืน ทั้งนี้ จะต้องราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นให้แล้วเสร็จภายในภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแต่งตั้งและประกาศให้ประชาชนทราบ และกรณีที่ผู้มีสิทธิรับเงินทดแทนไม่พอใจเงินค่าทดแทน สามารถอุทธรณ์ต่อรัฐมนตรีภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเงินจากเจ้าหน้าที่ และ ในกรณีที่เจ้าของไม่พอใจคำวินิจฉัยของรัฐมนตรีหรือยังไม่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของรัฐมนตรี ให้มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลได้ภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของรัฐมนตรี ***3.การเจรจาตกลงซื้อขายและการเวนคืน*** 3.1 ในระหว่างการใช้บังคับพระราชกฤษฎีกา และคณะกรรมการได้มีการประกาศกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นแล้ว กรมชลประทานจะดำเนินการเจรจาตกลงซื้อขายและกำหนดเงินค่าทดแทนได้ในราคาที่ไม่เกินราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นที่คณะกรรมการกำหนด

ตารางที่ 4 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 4 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
	และหากเจ้าของที่ดินและทรัพย์สินมีความพึงพอใจตกลง กรมชลประทานก็จะจัดทำสัญญาซื้อขายกับเจ้าของ และกรมชลประทานจะจ่ายเงินค่าทดแทนให้แก่เจ้าของภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันทำสัญญาซื้อขาย 3.2 การซื้อขายอสังหาริมทรัพย์และการโอนที่ดินที่ได้มาจาก การเวนคืน ให้ได้รับยกเว้นค่าธรรมเนียมการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมตามประมวลกฎหมายที่ดิน และได้รับการยกเว้นภาษีเงินได้สำหรับบุคคลธรรมดา ภาษีธุรกิจเฉพาะ และค่าอากรแสตมป์ 3.3 ในการเวนคืนที่ดิน หากเจ้าของที่ดินที่ถูกเวนคืนไม่มีที่ดินเหลืออยู่หรือมีเหลืออยู่ไม่เพียงพอที่จะใช้เป็นที่อยู่อาศัยหรือประกอบการทำมาหาเลี้ยงชีพได้ -หากเนื้อที่ส่วนที่เหลืออยู่น้อยกว่ายี่สิบห้าตารางวา หรือที่ดินที่เหลืออยู่ด้านใดด้านหนึ่งมีความยาวน้อยกว่าห้าวา หรือ กรณีมีเนื้อที่เหลืออยู่มากกว่ายี่สิบห้าตารางวาแต่ไม่สามารถอยู่อาศัยได้อย่างปลอดภัยหรือใช้ประโยชน์ สามารถร้องขอให้เจ้าหน้าที่ซื้อที่ดินส่วนที่เหลือได้ - หากเจ้าของที่ดินที่ถูกเวนคืนไม่มีที่ดินเหลืออยู่หรือมีเหลืออยู่ไม่เพียงพอที่จะใช้เป็นที่อยู่อาศัยหรือประกอบการทำมาหาเลี้ยงชีพได้ กรมชลประทานจะดำเนินการเวนคืนที่ดินเพิ่มเติมเพื่อนำไปชดเชยที่ดินของเจ้าของผู้นั้นทั้งหมดหรือบางส่วนแทนการจ่ายเงินค่าทดแทน จำนวนไม่น้อยกว่ายี่สิบห้าไร่สำหรับที่ดินที่ใช้เพื่อเกษตรกรรม และไม่น้อยกว่าห้าไร่สำหรับการใช้ที่ดินเพื่อการอื่น 3.4 ในกรณีที่เจ้าของที่ดินรายใดไม่ตกลงซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ กรมชลประทานก็จะดำเนินการตราพระราชบัญญัติเวนคืน อสังหาริมทรัพย์ต่อไป ***4.เงินค่าทดแทน*** 4.1 เงินค่าทดแทนสำหรับการเวนคืนเฉพาะที่ดินประกอบด้วย ค่าที่ดิน ค่ารื้อถอน ค่าขนย้าย ค่าปลูกสร้างโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างใหม่และอสังหาริมทรัพย์อื่นอันติดอยู่กับที่ดิน และ ค่าเสียหายอื่นที่เกิดจากการที่เจ้าของต้องออกจากที่ดินที่เวนคืน

ตารางที่ 4 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 4 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
	4.2 เงินค่าทดแทนสำหรับการเวนคืนที่ครอบคลุมทั้งที่ดินและโรงเรือน สิ่งปลูกสร้าง และอสังหาริมทรัพย์อื่น อันติดอยู่กับที่ดิน ให้ประกอบด้วยค่าที่ดิน ค่าโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างและอสังหาริมทรัพย์อื่นอันติดอยู่กับที่ดิน และค่าเสียหายอื่นที่เกิดขึ้นจากการที่เจ้าของต้องออกจากที่ดินที่ถูกเวนคืน 4.3 การประเมินค่าสิ่งปลูกสร้างจะดำเนินการโดยบริษัทเอกชนที่จดทะเบียนกับสมาคมผู้ประเมินค่าทรัพย์สินแห่งประเทศไทย โดยอ้างอิงราคาปัจจุบัน ณ เวลาที่พระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืน
(2) หากที่ได้รับผลกระทบมาก เช่น ที่ดินเกือบทั้งหมดถูกเวนคืน และพื้นที่ส่วนที่เหลือไม่สามารถใช้ประโยชน์ได้ โครงการมีแผนในการดำเนินการอย่างไรในกรณีของกลุ่มคนที่ได้รับผลกระทบเพียงเล็กน้อยสามารถขอให้งดเว้นการเวนคืนที่ดินได้หรือไม่	-หากเนื้อที่ส่วนที่เหลืออยู่น้อยกว่ายี่สิบห้าตารางวา หรือที่ดินที่เหลืออยู่ด้านใดด้านหนึ่งมีความยาวน้อยกว่าห้าวา หรือ กรณีมีเนื้อที่เหลืออยู่มากกว่ายี่สิบห้าตารางวาแต่ไม่สามารถอยู่อาศัยได้อย่างปลอดภัยหรือใช้ประโยชน์ สามารถร้องขอให้เจ้าหน้าที่ซื้อที่ดินส่วนที่เหลือได้
(3) โครงการมีผลกระทบต่อกลุ่มประมงในพื้นที่หรือไม่	- โครงการอาจส่งผลกระทบต่อเกษตรกรผู้เลี้ยงหอยแมลงภู่หรือหอยแครง ในขั้นตอนการเกาะของตัวอ่อนหอยแมลงภู่ตามธรรมชาติ หรือ การจัดหาตัวอ่อนหอยแครง ในช่วงที่มีการระบายน้ำหลาก (ประมาณเดือนกันยายน-ตุลาคม)
4. ด้านการชดเชยทรัพย์สิน	
(1) หากต้องมีการเวนคืนที่ดิน โครงการมีแผนจัดหาแปลงที่ดินที่มีคุณภาพหรือใกล้เคียงกับที่ดินเดิมหรือไม่	พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 มาตรา 35 ระบุว่า หากปรากฏว่าเจ้าของที่ดินที่ถูกเวนคืนไม่มีที่ดินเหลืออยู่หรือมีเหลืออยู่ไม่เพียงพอที่จะใช้เป็นที่อยู่อาศัยหรือประกอบการทำมาหาเลี้ยงชีพได้ กรมชลประทานสามารถดำเนินการเวนคืนที่ดินเพิ่มเติมเพื่อนำไปชดเชยที่ดินของเจ้าของผู้นั้นทั้งหมดหรือบางส่วนแทนการจ่ายเงินค่าทดแทนก็ได้ ดังนั้น กรมชลประทานจึงสามารถจัดหาที่ดินทดแทนให้กับผู้รับผลกระทบได้ตามกฎหมายมาตรานี้
5. ด้านอื่น ๆ	
(1) โครงการมีการจัดตั้งคณะกรรมการผู้ใช้น้ำหรือไม่	- เนื่องจากโครงการนี้ไม่ใช่โครงการเพื่อประโยชน์ทางการชลประทาน ดังนั้น จึงไม่ได้มีการจัดตั้งคณะกรรมการลุ่มน้ำหรือกลุ่มผู้ใช้น้ำ แต่สามารถใช้กลไกกลุ่มผู้ใช้น้ำเดิม ที่มีอยู่แล้วในแต่ละพื้นที่

ตารางที่ 5 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 5

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
(1) ปัจจุบัน พื้นที่รับน้ำจืดจากแม่น้ำป่าสักผ่านระบบชลประทานเดิม ซึ่งยังไม่เพียงพอต่อความต้องการ หากต้องการน้ำจากโครงการมาเติมระบบชลประทานเดิมสามารถดำเนินการอย่างไรได้บ้าง	- ที่ปรึกษาจะนำส่งข้อเสนอแนะไปยังกรมชลประทานเพื่อพิจารณาความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติต่อไป
(2) จากแนวเส้นทางโครงการ ศูนย์การศึกษา โตโยต้า ได้รับผลกระทบจากการถูกเวนคืนทั้งหมด เสนอให้โครงการขยับไปประมาณ 500 เมตร ซึ่งยังเป็นพื้นที่ว่าง อีกทั้งบริเวณดังกล่าว การออกแบบมีการหักมุมของลำคลอง อาจส่งผลต่อประสิทธิภาพในการระบายน้ำ เสนอให้ออกแบบเป็นเส้นตรง	- เกณฑ์ทั่วไปที่ใช้ในการพิจารณาเพื่อกำหนดแนวคลองผันน้ำหลาก ประกอบด้วย ประสิทธิภาพในการระบายน้ำให้ได้ตามเป้าหมาย การหลีกเลี่ยงสถานที่อ่อนไหว อาทิ วัด โรงเรียน สถานเด็กเล็ก สุสาน รวมถึงสถานที่ที่มีความเสี่ยงด้านความปลอดภัย และผลกระทบที่มีต่อสมาชิกในชุมชน อาทิ หลีกเลี่ยงชุมชนที่มีการอยู่อาศัยหนาแน่น สถานประกอบการที่มีการจ้างงานจำนวนมาก เป็นต้น อย่างไรก็ตามที่ปรึกษาจะนำข้อเสนอแนะส่งต่อไปยังทีมศึกษาเพื่อออกแบบรายละเอียดเพื่อพิจารณาความเป็นไปได้ในการดำเนินการตามข้อแนะนำต่อไป
(3) เนื่องจากเป็นพื้นที่ที่ไม่ได้รับผลกระทบจากน้ำท่วม จึงขอทราบผลประโยชน์ของโครงการในด้านอื่น	- โครงการนี้ จะช่วยในการเสริมสร้างความมั่นคงด้านน้ำให้กับผู้ใช้น้ำ ทั้งการใช้น้ำเพื่อการอุปโภคบริโภคและการใช้น้ำเพื่อการเกษตร รวมทั้งทำให้พื้นที่โดยรอบเข้าถึงการคมนาคมทางถนน สร้างความสะดวกในการเดินทาง และช่วยเพิ่มมูลค่าที่ดินที่อยู่บริเวณโดยรอบ
(4) ขอทราบระยะเวลาที่ชัดเจนในการดำเนินโครงการ	- ในปัจจุบันการดำเนินงานยังอยู่ในขั้นการพิจารณาของคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อม (คชก.) เมื่อ คชก.อนุมัติเบื้องต้นแล้วจะต้องส่งต่อให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติพิจารณา และส่งให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาอนุมัติโครงการในลำดับต่อไป ในปัจจุบันจึงไม่สามารถระบุได้ชัดเจนว่าโครงการนี้จะสามารถดำเนินการก่อสร้างได้เมื่อใด
2. ด้านเศรษฐกิจและสังคม	
(1) ในการเวนคืนที่ดินใช้หลักเกณฑ์ใดในการพิจารณาเนื่องจากมีความห่วงกังวลในเรื่องของค่าชดเชยทรัพย์สินอย่างเป็นธรรม ไม่สามารถนำไปจัดซื้อที่ดินใหม่ที่มีศักยภาพเท่ากับพื้นที่เดิมได้ และสูญเสียโอกาสจากการพัฒนาในพื้นที่เมื่อมีโครงการ	การชดเชยที่ดินและทรัพย์สินจะดำเนินการภายใต้กรอบกฎหมายในปัจจุบัน คือ พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 โดยมีขั้นตอนการดำเนินงานโดยสรุป ดังนี้ ***1.การตราพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืน*** ซึ่งจะมีระยะเวลาบังคับเท่าที่จำเป็น แต่จะไม่เกินห้าปี

ตารางที่ 5 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 5 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
	2.การกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้น จะมีการ 2.1 แต่งตั้ง “คณะกรรมการกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นและเงินค่าทดแทน” ประกอบด้วย ผู้แทนของกรมชลประทาน ผู้แทนกรมธนารักษ์ ผู้แทนกรมที่ดิน นายอำเภอ และผู้บริหารท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง 2.2 “คณะกรรมการฯ” จะดำเนินกำหนดราคาเบื้องต้นสำหรับที่ดินที่เวนคืน โดยคำนึงถึง (1) ราคาที่ซื้อขายกันตามปกติในท้องตลาดของที่ดินในวันใช้บังคับพระราชกฤษฎีกา (2) ราคาประเมินที่ดินของทางราชการที่กำหนดขึ้นเพื่อประโยชน์ในการจัดเก็บภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง (3) ราคาประเมินทุนทรัพย์เพื่อเรียกเก็บค่าธรรมเนียมในการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรม ตามประมวลกฎหมายที่ดิน (4) สภาพและที่ตั้งของที่ดิน และ (5) เหตุและวัตถุประสงค์แห่งการเวนคืน ทั้งนี้ จะต้องราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นให้แล้วเสร็จภายในภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแต่งตั้งและประกาศให้ประชาชนทราบ และกรณีที่ผู้มีสิทธิรับเงินทดแทนไม่พอใจเงินค่าทดแทน สามารถอุทธรณ์ต่อรัฐมนตรีภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเงินจากเจ้าหน้าที่ และ ในกรณีที่เจ้าของไม่พอใจคำวินิจฉัยของรัฐมนตรีหรือยังไม่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของรัฐมนตรี ให้มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลได้ภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของรัฐมนตรี ***3.การเจรจาตกลงซื้อขายและการเวนคืน*** 3.1 ในระหว่างการใช้บังคับพระราชกฤษฎีกา และคณะกรรมการได้มีการประกาศกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นแล้ว กรมชลประทานจะดำเนินการเจรจาตกลงซื้อขายและกำหนดเงินค่าทดแทนได้ในราคาที่ไม่เกินราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นที่คณะกรรมการกำหนด และหากเจ้าของที่ดินและทรัพย์สินมีความพึงพอใจตกลง กรมชลประทานก็จะจัดทำสัญญาซื้อขายกับเจ้าของและกรมชลประทานจะจ่ายเงินค่าทดแทนให้แก่เจ้าของภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันทำสัญญาซื้อขาย 3.2 การซื้อขายอสังหาริมทรัพย์และการโอนที่ดินที่ได้มาจาก การเวนคืน ให้ได้รับยกเว้นค่าธรรมเนียมการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมตามประมวลกฎหมายที่ดิน และได้รับการยกเว้นภาษีเงินได้สำหรับบุคคลธรรมดา ภาษีธุรกิจเฉพาะ และค่าอากรแสตมป์

ตารางที่ 5 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 5 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
	3.3 ในการเวนคืนที่ดิน หากเจ้าของที่ดินที่ถูกเวนคืนไม่มีที่ดินเหลืออยู่หรือมีเหลืออยู่ไม่เพียงพอที่จะใช้เป็นที่อยู่อาศัยหรือประกอบการทำมาหาเลี้ยงชีพได้ -หากเนื้อที่ส่วนที่เหลืออยู่น้อยกว่ายี่สิบห้าตารางวา หรือที่ดินที่เหลืออยู่ด้านใดด้านหนึ่งมีความยาวน้อยกว่าห้าวา หรือ กรณีมีเนื้อที่เหลืออยู่มากกว่ายี่สิบห้าตารางวาแต่ไม่สามารถอยู่อาศัยได้อย่างปลอดภัยหรือใช้ประโยชน์ สามารถร้องขอให้เจ้าหน้าที่ซื้อที่ดินส่วนที่เหลือได้ - หากเจ้าของที่ดินที่ถูกเวนคืนไม่มีที่ดินเหลืออยู่หรือมีเหลืออยู่ไม่เพียงพอที่จะใช้เป็นที่อยู่อาศัยหรือประกอบการทำมาหาเลี้ยงชีพได้ กรมชลประทานจะดำเนินการเวนคืนที่ดินเพิ่มเติมเพื่อนำไปชดเชยที่ดินของเจ้าของผู้นั้นทั้งหมดหรือบางส่วนแทนการจ่ายเงินค่าทดแทน จำนวนไม่น้อยกว่ายี่สิบห้าไร่สำหรับที่ดินที่ใช้เพื่อเกษตรกรรม และไม่น้อยกว่าห้าไร่สำหรับการใช้ที่ดินเพื่อการอื่น 3.4 ในกรณีที่เจ้าของที่ดินรายใดไม่ตกลงซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ กรมชลประทานก็จะดำเนินการตราพระราชบัญญัติเวนคืน อสังหาริมทรัพย์ต่อไป ***4.เงินค่าทดแทน*** 4.1 เงินค่าทดแทนสำหรับการเวนคืนเฉพาะที่ดินประกอบด้วย ค่าที่ดิน ค่ารื้อถอน ค่าขนย้าย ค่าปลูกสร้างโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างใหม่และอสังหาริมทรัพย์อื่นอันติดอยู่กับที่ดิน และ ค่าเสียหายอื่นที่เกิดจากการที่เจ้าของต้องออกจากที่ดินที่เวนคืน 4.2 เงินค่าทดแทนสำหรับการเวนคืนที่ครอบคลุมทั้งที่ดินและโรงเรือน สิ่งปลูกสร้าง และอสังหาริมทรัพย์อื่นอันติดอยู่กับที่ดิน ให้ประกอบด้วยค่าที่ดิน ค่าโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างและอสังหาริมทรัพย์อื่นอันติดอยู่กับที่ดิน และค่าเสียหายอื่นที่เกิดขึ้นจากการที่เจ้าของต้องออกจากที่ดินที่ถูกเวนคืน 4.3 การประเมินค่าสิ่งปลูกสร้างจะดำเนินการโดยบริษัทเอกชนที่จดทะเบียนกับสมาคมผู้ประเมินค่าทรัพย์สินแห่งประเทศไทย โดยอ้างอิงราคาปัจจุบัน ณ เวลาที่พระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืน

ตารางที่ 5 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 5 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
(2) เสนอให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทำการสำรวจราคาที่ดินคู่ขนานกับการสำรวจออกแบบโครงการ หรือการศึกษาสิ่งแวดล้อม เพื่อให้ผู้ที่ได้รับผลกระทบได้มีข้อมูลและสามารถวางแผนในการใช้ชีวิตต่อไป	การสำรวจราคาที่ดินจะสามารถดำเนินการได้เมื่อมีการประกาศพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืน และมีการจัดตั้งคณะกรรมกรรมเพื่อกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์และจ่ายค่าทดแทน เนื่องจากคณะกรรมการจะพิจารณาสำรวจราคาที่ดินที่มีการซื้อขายจริง ณ เวลาที่พระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืน มีผลบังคับใช้

ตารางที่ 6 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 6

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
(1) จะมีการปรับแนวคลองระบายน้ำหลากอีกหรือไม่	- แนวคลองที่นำเสนอในการประชุมครั้งนี้อาจมีการเปลี่ยนแปลงบางส่วนในขั้นการออกแบบรายละเอียดเพื่อให้สอดคล้องกับบริบทและข้อจำกัดในบางพื้นที่ รวมทั้งการปรับลดขนาดเขตคลองทั้งสองข้างลงประมาณด้านละ 10 เมตรเพื่อลดผลกระทบด้านการใช้ประโยชน์ที่ดินให้กับประชาชน แต่โดยภาพรวมแล้วจะดำเนินการตามแนวที่ได้มีการนำเสนอในที่ประชุมนี้
(2) ดินที่ขุดจากโครงการ สามารถนำมาถมในพื้นที่บริเวณรอบข้างโครงการได้หรือไม่	- ภายใต้การดำเนินงานของโครงการนี้ กำหนดให้ผู้รับจ้างก่อสร้างคลองระบายน้ำจะต้องรับซื้อดินที่ได้จากการขุดคลอง ดังนั้น ดินที่ได้จากการขุดคลองจึงเป็นทรัพย์สินของผู้รับจ้าง เจ้าของที่ดินที่อยู่บริเวณใกล้เคียงโครงการจึงไม่สามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้
2. ด้านเศรษฐกิจและสังคม	
(1) มีความกังวลเรื่องการหาที่อยู่ใหม่หากได้รับการเวนคืนที่ดิน	- โครงการนี้ จะมีการเจรจาซื้อที่ดินและอสังหาริมทรัพย์โดยใช้ราคาปัจจุบันโดยใช้กรอบราคาของคณะกรรมการกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์ที่จัดตั้งขึ้น ซึ่งจะทำให้ผู้ที่สูญเสียที่อยู่อาศัยได้รับค่าทดแทนเพียงพอที่จะจัดหาที่อยู่ใหม่ที่มีคุณภาพใกล้เคียงกับที่อยู่อาศัยเดิมได้
3. ด้านการชดเชยทรัพย์สิน	
(1) หากได้รับผลกระทบจากการเวนคืนที่ดิน จะได้รับค่าเวนคืนเป็นก้อนเดียวหรือเป็นงวด	- ในการชดเชยที่ดินและทรัพย์สินจะเป็นการจ่ายแบบเป็นก้อนงวดเดียวภายในระยะเวลา 120 วันหลังจากมีข้อตกลงระหว่างกรมชลประทานและเจ้าของอสังหาริมทรัพย์

ตารางที่ 7 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 7

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
(1) โครงการมีแผนระบายน้ำ 2 เดือน คือ กันยายน-ตุลาคม ส่วนเดือนอื่น ๆ เป็นการกักเก็บน้ำไว้ใช้เพื่อการเกษตร จึงสอบถามว่า หากต้องการนำน้ำมาใช้ในภาคอุตสาหกรรมด้วยได้หรือไม่	- กรมชลประทานจะมีการจัดตั้งคณะกรรมการบริหารจัดการคลองผันน้ำหลาก และเป็นผู้กำหนดนโยบายการใช้ประโยชน์จากน้ำที่กักเก็บไว้ในคลองผันน้ำ
(2) หากในอนาคตมีปัญหาจากการเปิด-ปิดประตูระบายน้ำจนกลายเป็นข้อพิพาท โครงการมีแผนรองรับเพื่อลดผลกระทบปัญหาดังกล่าวหรือไม่	- กรมชลประทานจะมีการจัดตั้งคณะกรรมการบริหารจัดการคลองผันน้ำหลาก และเป็นผู้กำหนดนโยบายการใช้ประโยชน์จากน้ำที่กักเก็บไว้ในคลองผันน้ำ เช่นเดียวกับการเปิด-ปิดประตูระบายน้ำจะเป็นอำนาจของคณะกรรมการชุดนี้
2. ด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการชดเชยทรัพย์สิน	
(1) ในพื้นที่ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเลี้ยงปลาและปลูกข้าว หากมีโครงการจะทำให้สูญเสียอาชีพ	- ที่ปรึกษาจะนำคำข้อห่วงกังวลไปจัดทำเป็นข้อเสนอแนะเพื่อจัดทำเป็นมาตรการเพิ่มเติมในการเยียวยาหรือค่าเสียโอกาสสำหรับผู้ที่สูญเสียอาชีพ
(2) ผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการเวนคืนที่ดินและสูญเสียอาชีพจะมีมาตรการในการเยียวยาช่วยเหลืออย่างไรบ้าง	- ผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการเวนคืนที่ดินจะได้รับค่าทดแทนที่ดิน และอสังริมทรัพย์ โดยอาศัยเกณฑ์ราคาที่ซื้อขายกับตามปกติในท้องตลาด ประกอบกับเกณฑ์อื่นๆ อาทิ ราคาประเมินของทางราชการ สภาพและที่ตั้งของที่ดิน และเหตุและวัตถุประสงค์แห่งการเวนคืน เป็นต้น โดยการจ่ายค่าชดเชยจะจ่ายให้กับเจ้าของที่ดิน สิ่งปลูกสร้าง และไม้ผล ไม้ยืนต้น ส่วนผู้ที่สูญเสียอาชีพ ที่ปรึกษาจะเสนอให้มีการกำหนดมาตรการในการช่วยเหลือผู้ที่สูญเสียอาชีพ ครอบคลุมทั้งในด้านการอบรมอาชีพ แหล่งเงินกู้ระยะยาว ดอกเบี้ยต่ำ และ ด้านการตลาด เป็นต้น
(3) หากที่ดินที่เหลือจากการเวนคืนไม่สามารถทำอะไรได้อีกจะต้องทำอย่างไร	- ในกรณีที่ต้องเวนคืนที่ดินแปลงใดแต่เพียงบางส่วน ถ้าเนื้อที่ส่วนที่เหลืออยู่ น้อยกว่ายี่สิบห้าตารางวา หรือที่ดินที่เหลืออยู่ด้านใดด้านหนึ่งมีความยาวน้อยกว่าห้าวา หรือแม้จะมีเนื้อที่เหลืออยู่มากกว่ายี่สิบห้าตารางวาแต่ไม่สามารถอยู่อาศัยได้อย่างปลอดภัยหรือใช้ประโยชน์ สามารถร้องขอให้เจ้าหน้าที่ซื้อที่ดินส่วนที่เหลือได้

ตารางที่ 8 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 8

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
(1) ในช่วงระยะก่อสร้าง จะสามารถเข้าถึงถนนของโครงการได้อย่างไร	- เนื่องจากถนนคันคลองที่สร้างมีวัตถุประสงค์นอกเหนือจากการเป็นเส้นทางบำรุงรักษาคลองแล้ว ยังต้องการเอื้อประโยชน์ในการคมนาคมให้กับประชาชน ดังนั้น ถนนเลียบคลองน้ำหลากทั้งสองด้านจะไม่มีการสร้างรั่วเพื่อปิดกั้นการใช้งานของประชาชนที่อาศัยอยู่โดยรอบคลองน้ำหลาก
(2) ดินที่ขุดจากโครงการสามารถนำมาถมในที่ดินได้หรือไม่	- ภายใต้การดำเนินงานของโครงการนี้ กำหนดให้ผู้รับจ้างก่อสร้างคลองระบายน้ำจะต้องรับซื้อดินที่ได้จากการขุดคลอง ดังนั้น ดินที่ได้จากการขุดคลองจึงเป็นทรัพย์สินของผู้รับจ้าง เจ้าของที่ดินที่อยู่บริเวณใกล้เคียงโครงการจึงไม่สามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้
(3) โครงการจะมีผลกระทบกับการปลูกข้าวในพื้นที่หรือไม่	- ไม่กระทบเนื่องจากโครงการนี้มีการออกแบบจุดตัดระหว่างลำคลองเดิมกับคลองระบายน้ำหลาก ในกรณีคลองเดิมมีระดับสูงกว่าคลองน้ำหลากจะจัดทำเป็นสะพานน้ำข้ามคลองเดิม และกรณีคลองเดิมมีระดับต่ำกว่าคลองน้ำหลากจะจัดทำเป็นอุโมงค์น้ำเพื่อเชื่อมต่อคลองเดิมที่ถูกตัดผ่าน ดังนั้น คลองน้ำหลากจะไม่รบกวนการใช้น้ำของเกษตรกร
4. ด้านการชดเชยทรัพย์สิน	
(1) หากที่ดินยังมีการปลูกข้าวอยู่ แต่ได้รับผลกระทบจากการเวนคืน จะต้องทำอย่างไร	- เนื่องจากข้าวเป็นพืชระยะสั้น ที่มีอายุประมาณ 120 วัน ดังนั้น ทางโครงการจะรอให้เจ้าของที่ดินเก็บเกี่ยวผลผลิตก่อน แล้วจึงเข้าไปดำเนินการในพื้นที่ หรือในกรณีที่มีความจำเป็นเร่งด่วนต้องเข้าไปทำงานในพื้นที่ ก็จะมีการชดเชยผลผลิตตามจำนวนและราคาที่มีการซื้อขายในช่วงเวลานั้น

ตารางที่ 9 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 9

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
(1) ต้องการทราบแนวคลองระบายน้ำหลากที่ชัดเจน เนื่องจากแนวคลองระบายน้ำหลากมีการเปลี่ยนแปลงจากผลการศึกษาเมื่อปี พ.ศ.2561	- แนวคลองที่นำเสนออาจมีการเปลี่ยนแปลงบางส่วนในขั้นการออกแบบรายละเอียดเพื่อให้สอดคล้องกับบริบทและข้อจำกัดในบางพื้นที่ รวมทั้งการปรับลดขนาดเขตคลองทั้งสองข้างลงประมาณด้านละ 10 เมตรเพื่อลดผลกระทบด้านการใช้ประโยชน์ที่ดินให้กับประชาชน แต่โดยภาพรวมแล้วจะดำเนินการตามแนวที่ได้มีการนำเสนอในที่ประชุมนี้
(2) มีการพิจารณาปรับปรุงและขยายคลองระบายน้ำเดิมให้สามารถใช้งานได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ ก่อนดำเนินการศึกษาโครงการนี้หรือไม่	กรมชลประทานได้ดำเนินการปรับปรุง/ขยายระบบชลประทานที่มีอยู่เดิม เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำของคลองต่างๆ รวมถึงการพัฒนาแหล่งกักเก็บน้ำประเภทอ่างเก็บน้ำหรือแก้มลิงในพื้นที่ตอนบน เพื่อแก้ไขปัญหาด้านอุทกภัยอย่างเป็นระบบ ก่อนดำเนินการศึกษาโครงการนี้แล้ว รวมทั้งเริ่มดำเนินการปรับปรุงคลองต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องแล้ว
2. ด้านการชดเชยทรัพย์สิน	
(1) ผู้เช่าที่ดินมีสิทธิในการรับค่าชดเชยจากผลกระทบของโครงการอย่างไร	- มีข้อกฎหมายมาตรา 40 (4) และ (6) ใน พ.ร.บ.ว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ ปี 2562 สามารถนำไปใช้อ้างอิงในการกำหนดมาตรการช่วยเหลือเยียวยาผู้ที่เช่าที่ดินทำกิน เพื่อช่วยลดผลกระทบให้กับประชาชนกลุ่มนี้ได้
3. ด้านการประชาสัมพันธ์และมีส่วนร่วมของประชาชน	
(1) ในการดำเนินกิจกรรมการประชาสัมพันธ์โครงการ ได้ดำเนินการเชิญหน่วยงานระดับจังหวัดเข้าร่วมการประชุมหรือไม่	- การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นภายใต้โครงการนี้ดำเนินการจำนวน 32 เวที โดยเวทีที่ 1-30 จะมีกลุ่มเป้าหมายหลักเป็นสมาชิกในชุมชนที่ได้รับผลกระทบ และผู้นำชุมชนทั้งที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการ ส่วนเวทีที่ 31 และ 32 จะมีกลุ่มเป้าหมายหลักเป็นหน่วยงานระดับจังหวัด
4. ด้านอื่น ๆ	
(1) เสนอให้ปรับปรุงและขยายคลอง 17 บริเวณตำบลดอนฉิมพลี เนื่องจากเกษตรกรประสบปัญหาขาดแคลนน้ำในช่วงเดือนมีนาคมถึงเดือนเมษายน	- ข้อเสนอนี้อาจไม่เกี่ยวข้องกับโครงการคลองผันน้ำหลาก แต่ที่ปรึกษาจะส่งต่อข้อเสนอนี้ให้กับกรมชลประทานได้นำไปพิจารณาต่อไป

ตารางที่ 10 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 10

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
(1) สามารถทำประมงหรือจัดกิจกรรมทางน้ำในคลองระบายน้ำหลากได้หรือไม่	- ไม่สามารถดำเนินการได้เนื่องจากการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำอาจเป็นอุปสรรคในการระบายน้ำในภาวะวิกฤติทำให้ประสิทธิภาพการระบายน้ำลดลง และอาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อผลผลิตของเกษตรกรเอง ส่วนการดำเนินกิจกรรมทางน้ำที่เป็นกิจกรรมสาธารณะอาจต้องขออนุญาตกรมชลประทานเป็นครั้งๆไป
2. ด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการชดเชยทรัพย์สิน	
(1) มีข้อกังวลใจเรื่องการเวนคืนที่ดิน	- การเวนคืนที่ดินของกรมชลประทานจะมุ่งให้ความเป็นธรรมกับผู้ได้รับผลกระทบ และจะพยายามให้ผู้ได้รับผลกระทบได้รับเงินค่าทดแทนเพียงพอที่จะนำไปจัดซื้อที่ดินที่มีคุณภาพ ทำเลที่ตั้ง และขนาดใกล้เคียงกับที่ดินเดิม

ตารางที่ 11 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 11

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
(1) สอบถามปัญหาด้านการสำรวจเพราะเหตุใดการสำรวจเส้นทางจึงมีความคดเคี้ยวอ้อมไปมา	- เกณฑ์ทั่วไปที่ใช้ในการพิจารณาเพื่อกำหนดแนวคลองผันน้ำหลาก ประกอบด้วย ประสิทธิภาพในการระบายน้ำให้ได้ตามเป้าหมาย การหลีกเลี่ยงสถานที่อ่อนไหว อาทิ วัด โรงเรียน สถานเด็กเล็ก สุสาน รวมถึงสถานที่ที่มีความเสี่ยงด้านความปลอดภัย และผลกระทบที่มีต่อสมาชิกในชุมชน อาทิ หลีกเลี่ยงชุมชนที่มีการอยู่อาศัยหนาแน่น สถานประกอบการที่มีการจ้างงานจำนวนมาก เป็นต้น การออกแบบเบื้องต้นได้มีการสำรวจองค์ประกอบสำคัญๆและใช้ข้อมูลทุติยภูมิประกอบการตัดสินใจ ส่วนการสำรวจเพื่อออกแบบรายละเอียดกำลังดำเนินการอย่างต่อเนื่องและอาจมีการปรับเปลี่ยนแนวได้ตามข้อจำกัดด้านวิศวกรรม ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสังคม
(2) เส้นทางการสำรวจที่ผ่านบ้านเรือนชุมชนสามารถจะหลีกเลี่ยงไปทางอื่นได้หรือไม่ รวมทั้งการสำรวจที่ยังไม่ครบถ้วนแล้วทีมวิศวกรออกแบบได้อย่างไร	
(3) ประชาชนที่อาศัยตามแนวคลองจะใช้ประโยชน์คลองระบายน้ำหลากได้อย่างไรบ้าง	- โครงการนี้ จะช่วยในการเสริมสร้างความมั่นคงด้านน้ำให้กับผู้ใช้น้ำ ทั้งการใช้น้ำเพื่อการอุปโภคบริโภคและการใช้น้ำเพื่อการเกษตร รวมทั้งทำให้พื้นที่โดยรอบเข้าถึงการคมนาคมทางถนน สร้างความสะดวกในการเดินทาง และช่วยเพิ่มมูลค่าที่ดินที่อยู่บริเวณโดยรอบ

ตารางที่ 11 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 11 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
(4) เกษตรกรที่มีที่นาติดกับแนวคลองของโครงการจะมีปัญหาเกี่ยวกับน้ำเพื่อการเกษตรเนื่องจากไม่สามารถนำน้ำจากคลองมาใช้ประโยชน์ได้ โครงการจะแก้ปัญหานี้ได้อย่างไร	- ในกรณีที่แนวคลองไปตัดเส้นทางส่งน้ำไปสู่ไร่นาของเกษตรกร เช่น การแบ่งแยกไร่นาของเกษตรกรออกเป็น 2 ผืน ทำให้มีผืนนาที่ถูกตัดเส้นทางส่งน้ำ โครงการนี้จะมีการดำเนินการเพื่อให้เกษตรกรสามารถใช้น้ำได้เหมือนเดิม แต่วิธีการดำเนินการจะพิจารณาตามความเหมาะสมเป็นกรณีไป แต่เกษตรสามารถมั่นใจได้ว่าจะมีน้ำใช้เพื่อการเกษตรหรืออุปโภคบริโภคเช่นเดียวกับช่วงก่อนมีโครงการ
2. ด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการชดเชยทรัพย์สิน	
(1) ในช่วงดำเนินการศึกษาของโครงการ ประชาชนในพื้นที่สามารถใช้ประโยชน์ในพื้นที่ที่คาดว่าจะได้รับการเวนคืนได้หรือไม่	- เจ้าของที่ดินสามารถใช้ประโยชน์ที่ดินได้ตามปกติจนกว่าจะมีการประกาศพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืน
(2) มีหลักการในการประเมินราคาค่าชดเชยอย่างไร เนื่องจากมีความกังวลต่อการไม่ได้รับค่าชดเชยที่เป็นธรรม	การชดเชยที่ดินและทรัพย์สินจะดำเนินการภายใต้กรอบกฎหมายในปัจจุบัน คือ พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 โดยมีขั้นตอนการดำเนินงานโดยสรุป ดังนี้ ***1.การตราพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืน*** ซึ่งจะมีระยะเวลาบังคับเท่าที่จำเป็น แต่จะไม่เกินห้าปี ***2.การกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้น*** จะมีการ 2.1 แต่งตั้ง “คณะกรรมการกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นและเงินค่าทดแทน” ประกอบด้วย ผู้แทนของกรมชลประทาน ผู้แทนกรมธนารักษ์ ผู้แทนกรมที่ดิน นายอำเภอ และผู้บริหารท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง 2.2 “คณะกรรมการฯ” จะดำเนินกำหนดราคาเบื้องต้นสำหรับที่ดินที่เวนคืน โดยคำนึงถึง (1) ราคาที่ซื้อขายกันตามปกติในท้องตลาดของที่ดินในวันใช้บังคับพระราชกฤษฎีกา (2) ราคาประเมินที่ดินของทางราชการที่กำหนดขึ้นเพื่อประโยชน์ในการจัดเก็บภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง (3) ราคาประเมินทุนทรัพย์เพื่อเรียกเก็บค่าธรรมเนียมในการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรม ตามประมวลกฎหมายที่ดิน (4) สภาพและที่ตั้งของที่ดิน และ (5) เหตุและวัตถุประสงค์แห่งการเวนคืน ทั้งนี้ จะต้องราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นให้แล้วเสร็จภายในภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแต่งตั้งและประกาศให้ประชาชนทราบ และกรณีที่ผู้มีสิทธิรับเงินทดแทนไม่พอใจเงินค่าทดแทน สามารถอุทธรณ์ต่อรัฐมนตรี

ตารางที่ 11 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 11 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
	ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเงินจากเจ้าหน้าที่ และ ในกรณีที่เจ้าของไม่พอใจคำวินิจฉัยของรัฐมนตรีหรือยังไม่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของรัฐมนตรี ให้มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลได้ภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของรัฐมนตรี ***3.การเจรจาตกลงซื้อขายและการเวนคืน*** 3.1 ในระหว่างการใช้บังคับพระราชกฤษฎีกา และคณะกรรมการได้มีการประกาศกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นแล้ว กรมชลประทานจะดำเนินการเจรจาตกลงซื้อขายและกำหนดเงินค่าทดแทนได้ในราคาที่ไม่เกินราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นที่คณะกรรมการกำหนด และหากเจ้าของที่ดินและทรัพย์สินมีความพึงพอใจตกลง กรมชลประทานก็จะจัดทำสัญญาซื้อขายกับเจ้าของและกรมชลประทานจะจ่ายเงินค่าทดแทนให้แก่เจ้าของภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันทำสัญญาซื้อขาย 3.2 การซื้อขายอสังหาริมทรัพย์และการโอนที่ดินที่ได้มาจาก การเวนคืน ให้ได้รับยกเว้นค่าธรรมเนียมการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมตามประมวลกฎหมายที่ดิน และได้รับการยกเว้นภาษีเงินได้สำหรับบุคคลธรรมดา ภาษีธุรกิจเฉพาะ และค่าอากรแสตมป์ 3.3 ในการเวนคืนที่ดิน หากเจ้าของที่ดินที่ถูกเวนคืนไม่มีที่ดินเหลืออยู่หรือมีเหลืออยู่ไม่เพียงพอที่จะใช้เป็นที่อยู่อาศัยหรือประกอบการทำมาหาเลี้ยงชีพได้ -หากเนื้อที่ส่วนที่เหลืออยู่น้อยกว่ายี่สิบห้าตารางวา หรือที่ดินที่เหลืออยู่ด้านใดด้านหนึ่งมีความยาวน้อยกว่าห้าวา หรือ กรณีมีเนื้อที่เหลืออยู่มากกว่ายี่สิบห้าตารางวาแต่ไม่สามารถอยู่อาศัยได้อย่างปลอดภัยหรือใช้ประโยชน์ สามารถร้องขอให้เจ้าหน้าที่ซื้อที่ดินส่วนที่เหลือได้ - หากเจ้าของที่ดินที่ถูกเวนคืนไม่มีที่ดินเหลืออยู่หรือมีเหลืออยู่ไม่เพียงพอที่จะใช้เป็นที่อยู่อาศัยหรือประกอบการทำมาหาเลี้ยงชีพได้ กรมชลประทานจะดำเนินการเวนคืนที่ดินเพิ่มเติมเพื่อนำไปชดเชยที่ดินของเจ้าของผู้นั้นทั้งหมดหรือบางส่วนแทนการจ่ายเงินค่าทดแทน จำนวนไม่น้อยกว่ายี่สิบห้าไร่สำหรับที่ดินที่ใช้เพื่อเกษตรกรรม และไม่น้อยกว่าห้าไร่สำหรับการใช้ที่ดินเพื่อการอื่น

ตารางที่ 11 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 11 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
	4.เงินค่าทดแทน 4.1 เงินค่าทดแทนสำหรับการเวนคืนเฉพาะที่ดิน ประกอบด้วย ค่าที่ดิน ค่ารื้อถอน ค่าขนย้าย ค่าปลูกสร้างโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างใหม่และอสังหาริมทรัพย์อื่นอันติดอยู่กับที่ดิน และ ค่าเสียหายอื่นที่เกิดจากการที่เจ้าของต้องออกจากที่ดินที่เวนคืน 4.2 เงินค่าทดแทนสำหรับการเวนคืนที่ครอบคลุมทั้งที่ดินและโรงเรือน สิ่งปลูกสร้าง และอสังหาริมทรัพย์อื่นอันติดอยู่กับที่ดิน ให้ประกอบด้วยค่าที่ดิน ค่าโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างและอสังหาริมทรัพย์อื่นอันติดอยู่กับที่ดิน และค่าเสียหายอื่นที่เกิดขึ้นจากการที่เจ้าของต้องออกจากที่ดินที่ถูกเวนคืน 4.3 การประเมินค่าสิ่งปลูกสร้างจะดำเนินการโดยบริษัทเอกชนที่จดทะเบียนกับสมาคมผู้ประเมินค่าทรัพย์สินแห่งประเทศไทย โดยอ้างอิงราคาปัจจุบัน ณ เวลาที่พระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืน
(3) กรมชลประทานสามารถหาพื้นที่ใหม่ที่อยู่บริเวณใกล้เคียงกับพื้นที่เดิมที่ถูกเวนคืนให้กับผู้ได้รับผลกระทบได้หรือไม่	ตามมาตรา 35 พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 กรมชลประทานสามารถจัดหาที่ดินให้กับผู้ที่ถูกเวนคืนที่ดินทั้งหมดหรือเหลือที่ดินไม่เพียงสำหรับอยู่อาศัยหรือประกอบอาชีพได้ ทั้งนี้ ที่ปรึกษาจะจัดทำข้อเสนอแนะให้กรมชลประทานสำรวจผู้สูญเสียที่ดินที่ประสงค์ให้ทางกรมฯจัดหาที่ดินใหม่ทดแทนว่ามีจำนวนมากน้อยเพียงใด เพื่อดำเนินการลดผลกระทบให้ประชาชนต่อไป
3. ด้านการประชาสัมพันธ์และมีส่วนร่วมของประชาชน	
(1) ทางโครงได้ทำการศึกษาผู้ได้รับผลกระทบครบถ้วนหรือไม่เนื่องจากมีผู้ที่ได้รับผลกระทบโดยตรงหลายรายไม่มีจดหมายเชิญเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นตั้งแต่ครั้งแรก	ที่ปรึกษาจะทำหนังสือเชิญผู้ได้รับผลกระทบตามที่อยู่ที่ระบุไว้ในโฉนดที่ดิน จึงมีความเป็นไปได้สำหรับที่ดินที่เจ้าของที่ตามโฉนดเสียชีวิตโดยยังไม่การโอนกรรมสิทธิ์ถือครองให้กับทายาท และทายาทได้ย้ายออกจากที่อยู่อาศัยเดิม จึงทำให้ทายาทกรรมสิทธิ์ที่ดินไม่ได้รับจดหมายเชิญประชุม หรืออาจมีความผิดพลาดในกระบวนการจัดทำหนังสือเชิญ อย่างไรก็ตามที่ปรึกษาจะดำเนินการในครั้งต่อไปให้มีความผิดพลาดน้อยที่สุด

ตารางที่ 12 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 12

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
(1) ทางโครงการมีแนวคิดการกักน้ำไว้ด้านบนเพื่อลดผลกระทบกับประชาชนให้น้อยที่สุดหรือไม่ เช่น การทำเขื่อน การใช้พื้นที่ป่าไม้ นำมากักน้ำไว้ด้านบน เพื่อให้คลองระพีพัฒน์บริการจัดการน้ำได้อย่างมีประสิทธิภาพ	- กรมชลประทานได้ดำเนินการปรับปรุง/ขยายระบบชลประทานที่มีอยู่เดิม เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำของแม่น้ำ และพัฒนาแหล่งน้ำประเภทอ่างเก็บน้ำหรือแก้มลิงในพื้นที่ตอนบน เพื่อแก้ไขปัญหาด้านอุทกภัยอย่างเป็นระบบ ก่อนดำเนินการศึกษาโครงการแล้ว ส่วน โครงการนี้เป็นการเพิ่มขีดความสามารถของระบบคลองเดิมที่มีขีดความสามารถในการระบายน้ำไม่เพียงพอเมื่อเทียบกับปริมาณน้ำที่เกิดขึ้นในแต่ละปี โดยคลองระบายน้ำหลากนี้จะทำให้ขีดความสามารถในการระบายน้ำเพิ่มขึ้นประมาณ 600 ลูกบาศก์เมตร/วินาที
2. ด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการชดเชยทรัพย์สิน	
(1) หากโครงการจ่ายค่าชดเชยในปีพ.ศ.2566 นี้ แต่โครงการอาจเริ่มดำเนินการก่อสร้างจริงอีกใน 5 ปีข้างหน้า ณ เวลานั้นราคาที่ดินอาจปรับสูงขึ้น ผู้ได้รับผลกระทบจะเสียโอกาสจากราคาส่วนต่างนี้ หรือไม่	การจ่ายค่าทดแทนที่ดินจะจ่ายเมื่อที่ดินได้ถูกเปลี่ยนกรรมสิทธิ์จากที่ดินเอกชนเป็นที่ดินของรัฐ ดังนั้น หากรัฐยังไม่มีการประกาศพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืน หรือ ประกาศแล้วแต่ยังไม่มีการตกลงซื้อขายราคาค่าทดแทนที่นำมาพิจารณาจะต้องเป็นราคา ณ เวลานั้น และเมื่อมีการตกลงซื้อขายแล้วกรมชลประทานจะจ่ายเงินค่าทดแทนให้แก่เจ้าของภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันทำสัญญาซื้อขาย ดังนั้น ความล่าช้าของการก่อสร้างโครงการจึงไม่ทำให้เจ้าของที่ดินสูญเสียผลประโยชน์ที่ควรจะได้รับ หรือ สูญเสียโอกาสเกี่ยวกับราคาที่ดินที่สูงขึ้น เนื่องจากเจ้าของที่ดินได้ขายที่ดินและได้รับเงินเรียบร้อยแล้ว และสามารถนำเงินที่ได้ไปแสวงหาผลตอบแทนหรือผลประโยชน์อื่นๆได้ตั้งแต่ต้นแล้ว

ตารางที่ 13 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 13

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
(1) คลองที่ขุดใหม่ที่มีระบบเชื่อมต่อจะส่งผลกระทบกับถนนเดิมที่ใช้เป็นเส้นทางคมนาคมทางโครงการจะมีแนวทางในการแก้ไขปัญหาอย่างไร	- สำหรับถนนทุกสายที่ถูกคลองระบายน้ำหลากตัดผ่านจะมีการสร้างสะพานข้ามคลองน้ำหลากเพื่อเชื่อต่อถนนที่ถูกตัดผ่านให้ประชาชนสามารถใช้เป็นเส้นทางสัญจรได้เหมือนเดิม
(2) รูปแบบของคลองอาจจะส่งผลกระทบกับการทำการเกษตรเนื่องจากจะไม่สามารถสูบน้ำเข้าแปลงนาได้เหมือนเดิม ทำให้เกษตรกรอาจมีค่าใช้จ่ายสำหรับการดำเนินการจัดหาน้ำสูงขึ้น	- ในกรณีที่แนวคลองไปตัดเส้นทางส่งน้ำไปสู่ไร่นาของเกษตรกร เช่น การแบ่งแยกไร่นาของเกษตรกรออกเป็น 2 ผืน ทำให้มีผืนนาที่ถูกตัดเส้นทางส่งน้ำ โครงการนี้จะมีการดำเนินการเพื่อให้เกษตรกรสามารถใช้น้ำได้เหมือนเดิม แต่วิธีการดำเนินการจะพิจารณาตามความเหมาะสมเป็นกรณีไป แต่เกษตรสามารถมั่นใจได้ว่าจะมีน้ำใช้เพื่อการเกษตรหรืออุปโภคบริโภคเช่นเดียวกับช่วงก่อนมีโครงการ
2. ด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการชดเชยทรัพย์สิน	
(1) อาจมีการสูญเสียวิถีชีวิตเดิมของประชาชนที่อยู่ริมคลองจะเปลี่ยนไปบางส่วนจะต้องรื้อถอนออกไป	- นอกเหนือจากการส่งผลกระทบทำให้ประชาชนสูญเสียที่ดินแล้ว โครงการฯจะพยายามหลีกเลี่ยงไม่ให้เกิดผลกระทบกับประชาชนในด้านอื่นๆอย่างสุดความสามารถ โดยจะพยายามหลบเลี่ยงการกำหนดแนวครองที่ส่งผลกระทบต่อสถานที่ที่เป็นศูนย์รวมจิตใจของคนในชุมชน หรือสถานที่เปราะบางด้านความรู้สึกของประชาชน
(2) เสนอให้มีการจัดสรรพื้นที่ใหม่สำหรับอยู่อาศัยรวมถึงการหาพื้นที่ทำกินใหม่ที่เหมาะสมกับการประกอบอาชีพและมีค่าเช่าราคาถูกทดแทนให้	ตามมาตรา 35 พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 กรมชลประทานสามารถจัดหาที่ดินให้กับผู้ที่ถูกเวนคืนที่ดินทั้งหมดหรือเหลือที่ดินไม่เพียงสำหรับอยู่อาศัยหรือประกอบอาชีพได้ ทั้งนี้ ที่ปรึกษาจะจัดทำข้อเสนอแนะให้กรมชลประทานสำรวจผู้สูญเสียที่ดินที่ประสงค์ให้ทางกรมฯจัดหาที่ดินใหม่ทดแทนว่ามีจำนวนมากน้อยเพียงใด เพื่อดำเนินการลดผลกระทบให้ประชาชนต่อไป ส่วนการจัดหาที่อยู่อาศัยนั้นอาจประสานกับหน่วยงานที่มีความเชี่ยวชาญหรือมีภารกิจหลักในการจัดหาที่อยู่อาศัยให้กับประชาชนต่อไป ส่วนการเวนคืนที่ดินของกรมชลประทานจะมุ่งให้ความเป็นธรรมกับผู้ได้รับผลกระทบ และจะพยายามให้ผู้ได้รับผลกระทบได้รับเงินค่าทดแทนเพียงพอที่จะนำไปจัดซื้อที่ดินที่มีคุณภาพ ทำเลที่ตั้ง และขนาดใกล้เคียงกับที่ดินเดิม
(3) ประชาชนที่ได้รับผลกระทบต้องการได้รับการชดเชยจากการสูญเสียพื้นที่ทำกินและพื้นที่อยู่อาศัยอย่างเป็นธรรม	

ตารางที่ 13 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 13

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
(4) ขอให้คณะกรรมการองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเข้าร่วมอยู่ในคณะกรรมคณะกรรมการพิจารณาค่าชดเชยการเวนคืนด้วยเนื่องจากเป็นผู้ที่อยู่ใกล้ชิดและเห็นปัญหาของประชาชนในพื้นที่มากที่สุด	- พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 มาตรา 19 กำหนดให้คณะกรรมการกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นและจ่ายเงินค่าทดแทน จะต้องประกอบด้วยผู้บริหารท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง เป็นกรรมการโดยตำแหน่งอยู่แล้ว
(5) ขอให้พิจารณาค่าชดเชยที่ดินที่ถูกเวนคืนในราคาที่เหมาะสม และหาอาชีพใหม่ทดแทนสำหรับผู้ได้รับผลกระทบที่สูญเสียที่ดินทำกิน	ในการเวนคืนที่ดินของกรมชลประทานจะมุ่งให้ความเป็นธรรมกับผู้ได้รับผลกระทบ และจะพยายามให้ผู้ได้รับผลกระทบได้รับเงินค่าทดแทนเพียงพอที่จะนำไปจัดซื้อที่ดินที่มีคุณภาพ ทำเลที่ตั้ง และขนาดใกล้เคียงกับที่ดินเดิม รวมทั้ง มีมาตรการในการส่งเสริมการประกอบอาชีพที่ครอบคลุม ความช่วยเหลือในการฝึกอบรมอาชีพ การช่วยเหลือเงินกู้ระยะยาวดอกเบี้ยต่ำ และความช่วยเหลือด้านการตลาด
3. ด้านการประชาสัมพันธ์และมีส่วนร่วมของประชาชน	
(1) เสนอให้ทางโครงการทำการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียได้รับทราบอย่างทั่วถึงก่อนมีการประชุมในโอกาสต่อไป และเอกสารการประชุมมีเนื้อหามากควรสรุปเฉพาะเนื้อหาที่มีความสำคัญ	ที่ปรึกษาขอรับข้อเสนอแนะ เพื่อนำไปปรับปรุงการดำเนินงานให้ดีขึ้นอย่างต่อเนื่องต่อไป
4. ด้านอื่น ๆ	
(1) ขอให้เกษตรจังหวัด เกษตรอำเภอ เกษตรตำบล ให้คำแนะนำเกษตรกรที่พืชผลได้รับความเสียหายจากน้ำเค็ม น้ำหลาก น้ำท่วม	ผลกระทบด้านการเกษตรจากน้ำเค็มทางโครงการจะมีประตูสำหรับการระบายน้ำที่สามารถปิดเปิดได้ อย่างไรก็ตามทางโครงการจะนำข้อเสนอแนะดังกล่าวเสนอให้กรมชลประทานพิจารณาประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป
ขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทำหนังสือชี้แจ้งเกี่ยวกับการชดเชยให้ผู้ที่ได้รับผลกระทบทราบ เพื่อสามารถใช้เป็นเอกสารประกอบในกรณีที่จะดำเนินการฟ้องร้อง ซึ่งทางผู้ที่ได้รับผลกระทบอาจจะไม่ยอมรับการชดเชยแบบไม่มีเงื่อนไข เช่นกรณีซื้อที่มาราคาแพงแล้วหน่วยงานของรัฐชดเชยให้ในราคาที่ถูกกว่าราคาที่ซื้อมา เป็นต้น	พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 มาตรา 49 กำหนดให้ผู้มีสิทธิรับเงินทดแทนไม่พอใจเงินค่าทดแทน สามารถอุทธรณ์ต่อรัฐมนตรีภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเงินจากเจ้าหน้าที่ และ มาตรา 50 ระบุว่าในกรณีที่เจ้าของไม่พอใจคำวินิจฉัยของรัฐมนตรีหรือยังไม่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของรัฐมนตรี ให้มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลได้ภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของรัฐมนตรี ดังนั้น เจ้าของที่ดินที่ไม่พึงพอใจเงินค่าทดแทนจึงสามารถอุทธรณ์ได้ตามกฎหมายโดยไม่ต้องให้หน่วยงานทำหนังสือชี้แจงเหตุผลในการประเมินราคาค่าทดแทน

ตารางที่ 14 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 14

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
(1) ขอทราบระยะเวลาที่จะเริ่มดำเนินโครงการเพื่อผู้ได้รับผลกระทบจะได้เตรียมตัวสำหรับการดำเนินชีวิตหลังโครงการเริ่มดำเนินการ	- ในปัจจุบันการดำเนินงานยังอยู่ในขั้นการพิจารณาของคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อม (คชก.) เมื่อ คชก.อนุมัติเบื้องต้นแล้วจะต้องส่งต่อให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติพิจารณา และส่งให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาอนุมัติโครงการในลำดับต่อไป ในปัจจุบันจึงไม่สามารถระบุได้ชัดเจนว่าโครงการนี้จะสามารถดำเนินการก่อสร้างได้เมื่อใด
2. ด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการชดเชยทรัพย์สิน	
(1) มีความกังวลเรื่องการพิจารณาค่าชดเชยเวนคืนที่ดิน เนื่องจากราคาที่ดินมีปรับราคาขึ้นในทุก ๆ ปี	- การกำหนดราคาที่ดินจะมีการดำเนินการเมื่อมีการประกาศพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืน โดยกรมชลประทานจะทำการตกลงซื้อขายตามกรอบราคาของคณะกรรมการกำหนดราคาฯ โดยใช้ราคาที่ซื้อขายกันตามปกติในท้องตลาดของที่ดินในวันใช้บังคับพระราชกฤษฎีกา ดังนั้น ความล่าช้าในการก่อสร้างโครงการจึงไม่ทำให้เจ้าของที่ดินสูญเสียผลประโยชน์ที่ควรจะได้รับ หรือสูญเสียโอกาสเกี่ยวกับราคาที่ดินที่สูงขึ้น
(2) การเวนคืนที่ดิน กรณีที่พื้นถูกเวนคืนเป็นเพียงบ้างส่วนและส่วนที่เหลือเสี้ยวหรือมีจำนวนน้อยจนไม่สามารถจะนำมาใช้ประโยชน์ได้ทางโครงการมีแนวทางการจัดการในเรื่องนี้อย่างไรบ้าง	- กรณีเหลือที่ดินเป็นเสี้ยวส่วนที่เหลือใช้ทำประโยชน์ไม่ได้ก็สามารถให้กรมชลประทานเวนคืนทั้งหมดได้
(3) ต้นไม้ที่มีมูลค่าสูงจะได้รับการชดเชยหรือไม่	ได้มีกำหนดไว้ว่าต้นไม้แต่ละชนิดมีมูลค่าเท่าใด เป็นส่วนหนึ่งของการเพิ่มมูลค่าของที่ดิน โดยการชดเชยไม้ยืนต้นตามบัญชีราคาไม้ผลและไม้ยืนต้นของกรมวิชาการเกษตร

ตารางที่ 15 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 15

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
(1) พื้นที่ส่วนใหญ่ในตำบลเป็นพื้นที่ทำการเกษตรในทุก ๆ ปีที่ผ่านมาประสบปัญหาน้ำทำการเกษตรไม่เพียงพอ การดำเนินโครงการจะสามารถเติมน้ำเข้ามาในพื้นที่ให้เพียงพอกับการทำเกษตรได้หรือไม่	- แม้ว่าวัตถุประสงค์หลักของโครงการนี้ คือ การระบายหลาก และบรรเทาปัญหาอุทกภัย แต่กรมชลประทานจะพยายามเอื้ออำนวยให้โครงการฯสามารถสร้างความมั่นคงด้านน้ำให้กับเกษตรกร ดังนั้น จึงจะนำข้อเสนอแนะของเกษตรกรผู้ใช้น้ำให้กรมชลประทานพิจารณาต่อไป
2. ด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการชดเชยทรัพย์สิน	
(1) มีแนวทางในการพิจารณาเรื่องการเวนคืนสำหรับผู้เช่าที่ดินอย่างไร	- กรณีผู้เช่าเป็นเจ้าของสิ่งปลูกสร้าง และอสังหาริมทรัพย์อื่น อันติดอยู่กับที่ดิน จะได้รับเงินทดแทนค่าโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างและอสังหาริมทรัพย์อื่นอันติดอยู่กับที่ดิน และค่าเสียหายอื่นที่เกิดขึ้นจากการที่เจ้าของต้องออกจากที่ดินที่ถูกเวนคืน โดยการประเมินค่าสิ่งปลูกสร้างจะดำเนินการโดยบริษัทเอกชนที่จดทะเบียนกับสมาคมผู้ประเมินค่าทรัพย์สินแห่งประเทศไทย โดยอ้างอิงราคาปัจจุบัน ณ เวลาที่พระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืน - ส่วนกรณีผู้เช่าที่ดินทำกินมีข้อกฎหมายมาตรา 40 (4) และ (6) ใน พ.ร.บ.ว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ ปี 2562 สามารถนำไปใช้อ้างอิงในการกำหนดมาตรการช่วยเหลือเยียวยาผู้ที่เช่าที่ดินทำกิน เพื่อช่วยลดผลกระทบให้กับประชาชนกลุ่มนี้ได้
(2) มีการพิจารณาชดเชยที่ดิน สปก.อย่างไร	- สปก.เป็นที่ดินที่รัฐจัดหามาให้เพื่อประโยชน์ เช่นการจัดสรรให้ประชาชน เกษตรกร ประชาชนที่ถูกเวนคืนจะได้รับการชดเชยค่าเสียโอกาสการใช้ประโยชน์ในที่ดิน และเงินทดแทนค่าโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างและอสังหาริมทรัพย์อื่นอันติดอยู่กับที่ดิน และค่าเสียหายอื่นที่เกิดขึ้นจากการที่เจ้าของต้องออกจากที่ดินที่ถูกเวนคืน
(3) มีการจัดสรรที่อยู่อาศัยและที่ดินทำกินให้กับผู้ได้รับผลกระทบจากการเวนคืนที่ดินหรือไม่	ตามมาตรา 35 พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 กรมชลประทานสามารถจัดหาที่ดินให้กับผู้ที่ถูกเวนคืนที่ดินทั้งหมดหรือเหลือที่ดินไม่เพียงสำหรับอยู่อาศัยหรือประกอบอาชีพได้ ทั้งนี้ ที่ปรึกษาจะจัดทำข้อเสนอแนะให้กรมชลประทานสำรวจผู้สูญเสียที่ดินที่ประสงค์ให้ทางกรมฯจัดหาที่ดินใหม่ทดแทนว่ามีจำนวนมากน้อยเพียงใด เพื่อดำเนินการลดผลกระทบให้ประชาชนต่อไป ส่วนการจัดหาที่อยู่อาศัยนั้นอาจประสานกับหน่วยงานที่มีความเชี่ยวชาญหรือมีภารกิจหลักในการจัดหาที่อยู่อาศัยให้กับประชาชนต่อไป

ตารางที่ 16 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 16

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการชดเชยทรัพย์สิน	
(1) มีการพิจารณาค่าชดเชย เวนคืนที่ดินที่เป็นพื้นที่เกษตรอย่างไร	- การเวนคืนที่ดิน กรมชลประทานจะทำการตกลงซื้อขายตามกรอบราคาของคณะกรรมการกำหนดราคาฯ โดยใช้ราคาที่ซื้อขายกันตามปกติในท้องตลาดของที่ดินในวันใช้บังคับพระราชกฤษฎีกา - การชดเชยราคาพืชผล ถ้ามีความจำเป็นต้องใช้พื้นที่อย่างเร่งด่วนก็จะประเมินราคาผลผลิตเป็นมูลค่าชดเชยให้ หรือรอจนกว่าเกษตรกรจะเก็บเกี่ยวผลผลิตเรียบร้อยแล้ว
(2) มีการพิจารณาชดเชยที่ดิน สปก.อย่างไร	- สปก.เป็นที่ดินที่รัฐจัดหามาให้เพื่อประโยชน์ เช่นการจัดสรรให้ประชาชน เกษตรกร ประชาชนที่ถูกเวนคืนจะได้รับการชดเชยค่าเสียโอกาสการใช้ประโยชน์ในที่ดินและเงินทดแทนค่าโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างและอสังหาริมทรัพย์อื่นอันติดอยู่กับที่ดิน และค่าเสียหายอื่นที่เกิดขึ้นจากการที่เจ้าของต้องออกจากที่ดินที่ถูกเวนคืน
การรับเงินชดเชยค่าเวนคืนผู้รับประโยชน์ต้องเสียภาษีเงินได้หรือไม่	- การซื้อขายอสังหาริมทรัพย์และการโอนที่ดินที่ได้มาจากการเวนคืน ให้ได้รับยกเว้นค่าธรรมเนียมการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมตามประมวลกฎหมายที่ดิน และได้รับการยกเว้นภาษีเงินได้สำหรับบุคคลธรรมดา ภาษีธุรกิจเฉพาะและค่าอากรแสตมป์

ตารางที่ 17 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 17

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
(1) ขอเสนอให้ออกแบบปรับลดพื้นที่สันทนาการให้มีขนาดเล็กลงเพื่อลดจำนวนพื้นที่ที่ถูกเวนคืน	- รับข้อแนะนำเพื่อส่งต่อให้กับผู้ศึกษาเพื่อออกแบบรายละเอียดนำไปพิจารณาต่อไป
(2) สามารถสัญจรทางน้ำในคลองระบายน้ำหลากหรือไม่	- วัตถุประสงค์หลักของโครงการเพื่อระบายน้ำลงสู่ทะเลในช่วงฤดูน้ำหลาก และมีการออกแบบประตูระบายน้ำกลางคลอง เพื่อเก็บกักน้ำไว้ใช้ประโยชน์ภายหลังฤดูน้ำหลาก เป็นแหล่งน้ำเสริมให้กับระบบชลประทานในพื้นที่ 2 ฝั่งของคลอง ประชาชนในพื้นที่จึงไม่สามารถใช้สัญจรทางน้ำ หรือ ทำการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ หรือ การทำประมงได้

ตารางที่ 17 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 17 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
(3) มีความกังวลว่าคลองระบายน้ำหลากของโครงการอาจจะทำให้พื้นที่สองฝั่งคลองได้รับการจัดสรรน้ำในปริมาณที่แตกต่างกันซึ่งอาจจะส่งผลให้ฝั่งคลองที่ได้รับน้ำน้อยไม่สามารถประกอบอาชีพเกษตรกรรมได้	- การก่อสร้างคลองระบายน้ำหลากจะไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้น้ำตามปกติของประชาชนเนื่องจาก (1) ในกรณีคลองเดิมมีระดับสูงกว่าคลองน้ำหลากจะจัดทำเป็นสะพานน้ำข้ามคลองเดิม และ (2) กรณีคลองเดิมมีระดับต่ำกว่าคลองน้ำหลากจะจัดทำเป็นอุโมงค์น้ำเพื่อเชื่อมต่อคลองเดิมที่ถูกตัดผ่าน
(4) การก่อสร้างคลองระบายน้ำหลาก จะทำให้เกิดปัญหาน้ำท่วมขังในพื้นที่ในช่วงฤดูน้ำหลากหรือไม่	- โครงการคลองน้ำหลากจะมีการออกแบบทางระบายน้ำคู่ขนานกันไปกับคลองระบายน้ำหลากทั้ง 2 ฝั่งคลองตลอดแนวเพื่อระบายน้ำลงสู่คลองน้ำหลากในช่วงคลองจม (23 กม.แรก) และระบายลงระบบระบายน้ำที่มีอยู่เดิมในช่วงคลองลอย
(5) การระบายน้ำในช่วงน้ำทะเลหนุน (เดือนกันยายน-ตุลาคม) คลองระบายน้ำหลากจะสามารถระบายน้ำได้หรือไม่ .และในช่วงที่ระดับน้ำทะเลหนุนเกิน 2 เมตร จะทำให้น้ำท่วมในพื้นที่ได้หรือไม่	- ปลายคลองระบายน้ำจะถูกออกแบบให้สูงกว่าระดับน้ำทะเล 2 เมตร ส่วนคันกั้นน้ำทะเลหนุนจะสูง 2.5 เมตร ในช่วงที่ระดับน้ำทะเลหนุนสูงกว่า 2 เมตร ก็จะทำให้ประสิทธิภาพการระบายน้ำลดลงในช่วงน้ำขึ้น แต่จะสามารถระบายได้ดีขึ้นในช่วงน้ำลง ซึ่งจะทำให้สามารถระบายน้ำหลากได้ตามเป้าหมาย คือ 600 ลูกบาศก์เมตรต่อวินาที นอกจากนี้จะมีการสร้างประตูกั้นน้ำที่ปลายคลอง
(6) มีการจัดการดินที่ได้จากการขุดคลองระบายน้ำหลากอย่างไร ขอเสนอไม่ให้นำดินที่ขุดคลองออกจากพื้นที่ตำบลพระอาจารย์และให้นำดินดังกล่าวมาทำถนนให้ใหญ่ขึ้น	- ดินที่ขุดขึ้นมาจะถูกซื้อโดยผู้รับเหมาก่อสร้างของโครงการและโครงการได้ออกแบบให้ถนนคันคลองมีขนาด 2 ช่องจราจรกว้างช่องละ 5 เมตร รวมกว้าง 10 เมตร ทั้งสองฝั่งคลอง ซึ่งเพียงพอต่อการสัญจรในพื้นที่และเพื่อไม่ให้ส่งผลกระทบกับที่ดินของประชาชนมากเกินไป
(7) ประชาชนในพื้นที่สามารถใช้ประโยชน์จากคลองระบายน้ำหลากได้อย่างไร	- โครงการนี้จะมีบทบาทสำคัญในการตัดยอดมวลน้ำไม่ให้ไหลบ่าลงมาในพื้นที่ แต่จะไม่มีบทบาทในการระบายน้ำในพื้นที่จังหวัดที่อยู่ตอนล่างของคลองระบายน้ำหลาก ผลประโยชน์สำคัญที่เกิดกับพื้นที่ คือ ช่วยภาระการระบายน้ำของคลองในพื้นที่ ช่วยลดความรุนแรงของปัญหาน้ำท่วมในพื้นที่กรณีน้ำมากหรือทำให้ไม่เกิดน้ำท่วมในพื้นที่ในกรณีที่ไม่เกินขีดความสามารถในการระบายน้ำของระบบคลองเดิม รวมทั้งจะเป็นแหล่งน้ำต้นทุนที่จะสร้างความมั่นคงด้านน้ำให้กับระบบชลประทานในพื้นที่ เนื่องจากสามารถนำน้ำมาเติมให้กับคลองในพื้นที่ได้ในช่วงหน้าแล้ง

ตารางที่ 17 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 17 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
2. ด้านสิ่งแวดล้อม	
(1) มีความกังวลต่อผลกระทบต่อสถานศึกษาและสิ่งปลูกสร้าง เนื่องจากโรงเรียนสันติอิสลามอยู่ใกล้กับคลองระบายน้ำหลาก หากเกิดผลกระทบหน่วยงานใดจะเป็นผู้รับผิดชอบ	-ในขั้นตอนการศึกษาและจัดทำรายงานประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ จะมีการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ เพื่อให้กรมชลประทานกำกับดูแลให้ผู้รับจ้างก่อสร้างโครงการปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัดและจะต้องรับผิดชอบกับความเสียหายใดๆที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการก่อสร้างโครงการ
3. ด้านการประชาสัมพันธ์และมีส่วนร่วมของประชาชน	
(1) ขอเสนอให้มีการประชาสัมพันธ์และรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่อย่างละเอียดเนื่องจากประชาชนส่วนใหญ่เป็นผู้สูงอายุไม่สะดวกในการเดินทาง	- โครงการนี้ได้จัดให้มีการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ จำนวน 32 เวที และมีการเชิญผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบอย่างครอบคลุม ส่วนผู้สูงอายุที่เดินทางมาเข้าร่วมการประชุมไม่ได้จะใช้การสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมระดับครัวเรือน เพื่อรวบรวมข้อมูลและรับฟังข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากผู้ที่อาจได้รับผลกระทบอย่างครอบคลุม

ตารางที่ 18 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 18

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
(1) มีการพิจารณาเพื่อกำหนดแนวคลองระบายน้ำหลากอย่างไร	- เกณฑ์ทั่วไปที่ใช้ในการพิจารณาเพื่อกำหนดแนวคลองผันน้ำหลาก ประกอบด้วย ประสิทธิภาพในการระบายน้ำให้ได้ตามเป้าหมาย การหลีกเลี่ยงสถานที่อ่อนไหว อาทิ วัด โรงเรียน สถานเด็กเล็ก สุสาน รวมถึงสถานที่ที่มีความเสี่ยงด้านความปลอดภัย และผลกระทบที่มีต่อสมาชิกในชุมชน อาทิ หลีกเลี่ยงชุมชนที่มีการอยู่อาศัยหนาแน่น สถานประกอบการที่มีการจ้างงานจำนวนมาก เป็นต้น อย่างไรก็ตามที่ปรึกษาจะนำข้อเสนอแนะส่งต่อไปยังทีมศึกษาเพื่อออกแบบรายละเอียดเพื่อพิจารณาความเป็นไปได้ในการดำเนินการตามข้อแนะนำต่อไป

ตารางที่ 18 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 18 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
2. ด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการชดเชยทรัพย์สิน	
(1) เสนอให้มีการพิจารณาการจ่ายค่าชดเชยทรัพย์สินที่เป็นธรรม โดยมีองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นร่วมเป็นกรรมการในการพิจารณา	- พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 มาตรา 19 กำหนดให้คณะกรรมการกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นและจ่ายเงินค่าทดแทน จะต้องประกอบด้วยผู้บริหารท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง เป็นกรรมการโดยตำแหน่งอยู่แล้ว
(2) ในกรณีผู้ได้รับผลกระทบต้องสูญเสียแปลงที่ดินเป็นบางส่วน หรือส่งผลกระทบต่อสิ่งปลูกสร้างในพื้นที่ เช่น บ้าน สามารถขอให้ดำเนินการแปลงที่ดินทั้งหมดได้หรือไม่	- พรบ.ว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 มาตรา 34 ระบุไว้ชัดเจนว่าในกรณีที่ต้องเวนคืนที่ดินแปลงใดแต่เพียงบางส่วน ถ้าเนื้อที่ส่วนที่เหลืออยู่ น้อยกว่ายี่สิบห้าตารางวา หรือที่ดินที่เหลืออยู่ด้านใดด้านหนึ่งมีความยาวน้อยกว่าห้าวา หรือแม้ว่าจะมีเนื้อที่เหลืออยู่มากกว่ายี่สิบห้าตารางวาแต่ไม่สามารถอยู่อาศัยได้อย่างปลอดภัยหรือใช้ประโยชน์ สามารถร้องขอให้เจ้าหน้าที่ซื้อที่ดินส่วนที่เหลือได้

ตารางที่ 19 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 19

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
(1) แนวคลองระบายน้ำหลากตัดผ่านบริเวณที่ดินที่เป็นบ่อดินขนาดใหญ่ หากมีการดำเนินโครงการจะส่งผลให้ดินทรุด หรือเกิดปัญหาดินไสลด์ในบริเวณพื้นที่ใกล้เคียงหรือไม่	- ในขั้นตอนสำรวจออกแบบ จะมีการสำรวจเพื่อออกแบบรายละเอียดเพื่อรองรับกับบริบทของพื้นที่ อาทิ กรณีพื้นที่มีความเสี่ยงดินทรุดตัวก็จะต้องกำหนดวิธีการป้องกันหรือหลีกเลี่ยงที่เหมาะสมโดยพิจารณาเป็นกรณีไป
2. ด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการชดเชยทรัพย์สิน	
(1) บ่อปลาที่อยู่ในพื้นที่จะได้รับการชดเชยจากการเวนคืนที่ดินหรือไม่	- บ่อปลาจะได้รับการชดเชยในฐานะสิ่งปลูกสร้างประเภทหนึ่ง ส่วนที่ดินจะมีการชดเชยตามระเบียบกฎหมาย และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง

ตารางที่ 20 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 20

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
(1) ต้องการทราบแนวคลองระบายน้ำหลากที่ชัดเจน	- แนวคลองหลักที่นำเสนอในที่ประชุมค่อนข้างมีความชัดเจนว่าจะยึดตามแนวนี้ แต่อาจมีการเปลี่ยนแปลงส่วนย่อยในขั้นการออกแบบรายละเอียดตามข้อเสนอแนะของผู้ได้รับผลกระทบหรือข้อจำกัดในเชิงพื้นที่
2. ด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการชดเชยทรัพย์สิน	
(1) มีหลักเกณฑ์ในการประเมินค่าชดเชยอย่างไร	การชดเชยที่ดินและทรัพย์สินจะดำเนินการภายใต้กรอบกฎหมายในปัจจุบัน คือ พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 โดยมีขั้นตอนการดำเนินงานโดยสรุป ดังนี้ ***1.การตราพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืน*** ซึ่งจะมีระยะเวลาบังคับเท่าที่จำเป็น แต่จะไม่เกินห้าปี ***2.การกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้น*** จะมีการ 2.1 แต่งตั้ง “คณะกรรมการกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นและเงินค่าทดแทน” ประกอบด้วย ผู้แทนของกรมชลประทาน ผู้แทนกรมธนารักษ์ ผู้แทนกรมที่ดิน นายอำเภอ และผู้บริหารท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง 2.2 “คณะกรรมการฯ” จะดำเนินกำหนดราคาเบื้องต้นสำหรับที่ดินที่เวนคืน โดยคำนึงถึง (1) ราคาที่ซื้อขายกันตามปกติในท้องตลาดของที่ดินในวันใช้บังคับพระราชกฤษฎีกา (2) ราคาประเมินที่ดินของทางราชการที่กำหนดขึ้นเพื่อประโยชน์ในการจัดเก็บภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง (3) ราคาประเมินทุนทรัพย์เพื่อเรียกเก็บค่าธรรมเนียมในการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรม ตามประมวลกฎหมายที่ดิน (4) สภาพและที่ตั้งของที่ดิน และ (5) เหตุและวัตถุประสงค์แห่งการเวนคืน ทั้งนี้ จะต้องราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นให้แล้วเสร็จภายในภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแต่งตั้งและประกาศให้ประชาชนทราบ และกรณีที่ผู้มีสิทธิรับเงินทดแทนไม่พอใจเงินค่าทดแทน สามารถอุทธรณ์ต่อรัฐมนตรีภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเงินจากเจ้าหน้าที่ และ ในกรณีที่เจ้าของไม่พอใจคำวินิจฉัยของรัฐมนตรีหรือยังไม่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของรัฐมนตรี ให้มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลได้ภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของรัฐมนตรี

ตารางที่ 20 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 20 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
	3.การเจรจาตกลงซื้อขายและการเวนคืน 3.1 ในระหว่างการใช้บังคับพระราชกฤษฎีกา และคณะกรรมการได้มีการประกาศกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นแล้ว กรมชลประทานจะดำเนินการเจรจาตกลงซื้อขายและกำหนดเงินค่าทดแทนได้ในราคาที่ไม่เกินราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นที่คณะกรรมการกำหนด และหากเจ้าของที่ดินและทรัพย์สินมีความพึงพอใจตกลง กรมชลประทานก็จะจัดทำสัญญาซื้อขายกับเจ้าของ และกรมชลประทานจะจ่ายเงินค่าทดแทนให้แก่เจ้าของภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันทำสัญญาซื้อขาย 3.2 การซื้อขายอสังหาริมทรัพย์และการโอนที่ดินที่ได้มาจาก การเวนคืน ให้ได้รับยกเว้นค่าธรรมเนียมการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมตามประมวลกฎหมายที่ดิน และได้รับการยกเว้นภาษีเงินได้สำหรับบุคคลธรรมดา ภาษีธุรกิจเฉพาะ และค่าอากรแสตมป์ 3.3 ในการเวนคืนที่ดิน หากเจ้าของที่ดินที่ถูกเวนคืนไม่มีที่ดินเหลืออยู่หรือมีเหลืออยู่ไม่เพียงพอที่จะใช้เป็นที่อยู่อาศัยหรือประกอบการทำมาหาเลี้ยงชีพได้ -หากเนื้อที่ส่วนที่เหลืออยู่น้อยกว่ายี่สิบห้าตารางวา หรือที่ดินที่เหลืออยู่ด้านใดด้านหนึ่งมีความยาวน้อยกว่าห้าวา หรือ กรณีมีเนื้อที่เหลืออยู่มากกว่ายี่สิบห้าตารางวาแต่ไม่สามารถอยู่อาศัยได้อย่างปลอดภัยหรือใช้ประโยชน์ สามารถร้องขอให้เจ้าหน้าที่ซื้อที่ดินส่วนที่เหลือได้ - หากเจ้าของที่ดินที่ถูกเวนคืนไม่มีที่ดินเหลืออยู่หรือมีเหลืออยู่ไม่เพียงพอที่จะใช้เป็นที่อยู่อาศัยหรือประกอบการทำมาหาเลี้ยงชีพได้ กรมชลประทานจะดำเนินการเวนคืนที่ดินเพิ่มเติมเพื่อนำไปชดเชยที่ดินของเจ้าของผู้นั้นทั้งหมดหรือบางส่วนแทนการจ่ายเงินค่าทดแทน จำนวนไม่น้อยกว่ายี่สิบห้าไร่สำหรับที่ดินที่ใช้เพื่อเกษตรกรรม และไม่น้อยกว่าห้าไร่สำหรับการใช้ที่ดินเพื่อการอื่น ***4.เงินค่าทดแทน*** 4.1 เงินค่าทดแทนสำหรับการเวนคืนเฉพาะที่ดินประกอบด้วย ค่าที่ดิน ค่ารื้อถอน ค่าขนย้าย ค่าปลูกสร้างโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างใหม่และอสังหาริมทรัพย์อื่นอันติดอยู่กับที่ดิน และ ค่าเสียหายอื่นที่เกิดจากการที่เจ้าของต้องออกจากที่ดินที่เวนคืน

ตารางที่ 20 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 20 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
	4.2 เงินค่าทดแทนสำหรับการเวนคืนที่ครอบคลุมทั้งที่ดินและโรงเรือน สิ่งปลูกสร้าง และอสังหาริมทรัพย์อื่น อันติดอยู่กับที่ดิน ให้ประกอบด้วยค่าที่ดิน ค่าโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างและอสังหาริมทรัพย์อื่นอันติดอยู่กับที่ดิน และค่าเสียหายอื่นที่เกิดขึ้นจากการที่เจ้าของต้องออกจากที่ดินที่ถูกเวนคืน 4.3 การประเมินค่าสิ่งปลูกสร้างจะดำเนินการโดยบริษัทเอกชนที่จดทะเบียนกับสมาคมผู้ประเมินค่าทรัพย์สินแห่งประเทศไทย โดยอ้างอิงราคาปัจจุบัน ณ เวลาที่พระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืน
(2) เสนอให้มีการปรับปรุงข้อมูลผู้ได้รับผลกระทบเนื่องจากโครงการมีการปรับเปลี่ยนแนวคลองระบายน้ำหลาก	- ได้ดำเนินการประสานงานสำนักงานที่ดินในแต่ละพื้นที่เพื่อปรับปรุงรายชื่อผู้ได้รับผลกระทบจากโครงการให้สอดคล้องกับแนวคลองที่มีการปรับเปลี่ยน
(3) มีแนวทางในการช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการเวนคืนที่ดิน ในกรณีที่ไม่สามารถหาที่อยู่อาศัยใหม่ได้อย่างไร	- ตามมาตรา 35 พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 กรมชลประทานสามารถจัดหาที่ดินให้กับผู้ที่ถูกเวนคืนที่ดินทั้งหมดหรือเหลือที่ดินไม่เพียงสำหรับอยู่อาศัยหรือประกอบอาชีพได้ ทั้งนี้ ที่ปรึกษาจะจัดทำข้อเสนอแนะให้กรมชลประทานสำรวจผู้สูญเสียที่ดินที่ประสงค์ให้ทางกรมฯจัดหาที่ดินใหม่ทดแทนว่ามีจำนวนมากน้อยเพียงใด เพื่อดำเนินการลดผลกระทบให้ประชาชนต่อไป
(4) ทางโครงการสามารถจะทำการขอเวนคืนที่ดินกับเจ้าของที่ดินที่มีที่ดินจำนวนมากเพื่อนำมาเป็นที่อยู่ใหม่ได้หรือไม่	
พื้นที่อยู่อาศัยถูกเวนคืนครึ่งหลังจะทำอย่างไร	- พรบ.ว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 มาตรา 34 ระบุไว้ชัดเจนว่าในกรณีที่ต้องเวนคืนที่ดินแปลงใดแต่เพียงบางส่วน ถ้าเนื้อที่ส่วนที่เหลืออยู่ น้อยกว่ายี่สิบห้าตารางวา หรือที่ดินที่เหลืออยู่ด้านใดด้านหนึ่งมีความยาวน้อยกว่าห้าวา หรือแม้ว่าจะมีเนื้อที่เหลืออยู่มากกว่ายี่สิบห้าตารางวาแต่ไม่สามารถอยู่อาศัยได้อย่างปลอดภัยหรือใช้ประโยชน์ สามารถร้องขอให้เจ้าหน้าที่ซื้อที่ดินส่วนที่เหลือได้

ตารางที่ 21 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 21

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
(1) มีการพิจารณาปรับปรุงและขยายคลองระบายน้ำเดิมให้สามารถใช้งานได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ ก่อนดำเนินการศึกษาโครงการนี้หรือไม่	- กรมชลประทานได้ดำเนินการปรับปรุง/ขยายระบบชลประทานที่มีอยู่เดิม เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำของแม่น้ำ และพัฒนาแหล่งน้ำประเภทอ่างเก็บน้ำหรือแก้มลิงในพื้นที่ตอนบน เพื่อแก้ไขปัญหาด้านอุทกภัยอย่างเป็นระบบ ก่อนดำเนินการศึกษาโครงการแล้ว รวมทั้งได้ริเริ่มดำเนินการปรับปรุงโครงข่ายคลองเดิมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการระบายน้ำแล้ว
(2) ในหมู่บ้านไม่มีระบบระบายน้ำถ้าโครงการเกิดขึ้นจะทำให้น้ำไม่สามารถไหลไปทางอื่นได้เนื่องจากด้านหน้าบ้านและหลังบ้านติดถนน	- โครงการคลองน้ำหลากจะมีการออกแบบทางระบายน้ำคู่ขนานกันไปกับคลองระบายน้ำหลากทั้ง 2 ฝั่งคลองตลอดแนวเพื่อระบายน้ำลงสู่คลองน้ำหลากในช่วงคลองจม (23 กม.แรก) และระบายลงระบบระบายน้ำที่มีอยู่เดิมในช่วงคลองลอย
(3) ขอให้ทางโครงการกำหนดเขตพื้นที่ที่จะถูกเวนคืนให้แน่นอนเพื่อที่ผู้ได้รับผลกระทบจะได้เตรียมความพร้อมของตนเองได้	- ในปัจจุบันการดำเนินงานยังอยู่ในขั้นการพิจารณาของคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อม (คชก.) เมื่อ คชก.อนุมัติเบื้องต้นแล้วจะต้องส่งต่อให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติพิจารณา และส่งให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาอนุมัติโครงการในลำดับต่อไป ในปัจจุบันจึงไม่สามารถระบุได้ชัดเจนว่าโครงการนี้จะสามารถดำเนินการก่อสร้างได้เมื่อใด หากได้รับอนุมัติจากคณะรัฐมนตรีแล้วกรมชลประทานจะเสนอให้มีการตราพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืน
2. ด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการชดเชยทรัพย์สิน	
(1) การเรียกร้องค่าชดเชยกรณีที่มีการประเมินราคาถ้าเราทราบว่าพื้นที่ใกล้เคียงได้ราคาประเมินที่มากกว่ากรณีนี้จะดำเนินการอย่างไรได้บ้าง	- พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 มาตรา 49 กำหนดให้ผู้มีสิทธิรับเงินทดแทนไม่พอใจเงินค่าทดแทน สามารถอุทธรณ์ต่อรัฐมนตรีภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเงินจากเจ้าหน้าที่ และ มาตรา 50 ระบุว่าในกรณีที่เจ้าของไม่พอใจคำวินิจฉัยของรัฐมนตรีหรือยังไม่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของรัฐมนตรี ให้มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลได้ภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของรัฐมนตรี ดังนั้น เจ้าของที่ดินที่ไม่พึงพอใจเงินค่าทดแทนจึงสามารถอุทธรณ์ได้ตามกฎหมายโดยไม่ต้องให้หน่วยงานทำหนังสือชี้แจงเหตุผลในการประเมินราคาค่าทดแทน

ตารางที่ 21 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 21 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
3. ด้านการประชาสัมพันธ์และมีส่วนร่วมของประชาชน	
(1) ในการดำเนินกิจกรรมการประชาสัมพันธ์โครงการได้ดำเนินการเชิญกลุ่มเป้าหมายเข้าร่วมประชุมครบถ้วนหรือไม่	- การจัดประชุมครั้งนี้ ที่ปรึกษาได้ดำเนินการเชิญกลุ่มเป้าหมายอย่างครบถ้วนตามแนวทางของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ประกอบด้วย ประชาชนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากโครงการ ผู้แทนกลุ่มอาชีพ ผู้แทนกลุ่มผู้ใช้น้ำ ผู้นำชุมชน ศาสนสถาน สถานศึกษา สถานพยาบาล หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ สื่อมวลชน เพื่อให้ทุกภาคส่วนรับทราบรายละเอียดโครงการ และแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ
4. ด้านอื่น ๆ	
(1) ในขั้นตอนการสำรวจออกแบบรายละเอียดจะมีข้อมูลการออกแบบที่ละเอียดกว่านี้หรือไม่	- ข้อมูลที่นำเสนอในที่ประชุมนี้เป็นข้อมูลจากการศึกษาความเหมาะสม ส่วนข้อมูลในขั้นตอนการออกแบบรายละเอียดยังอยู่ระหว่างดำเนินการ

ตารางที่ 22 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 22

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
(1) มีการกำหนดหลักเกณฑ์ในการชดเชยและเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบจากการเวนคืนที่ดินอย่างไร	พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 มาตรา 49 กำหนดให้ผู้มีสิทธิรับเงินทดแทนไม่พอใจเงินค่าทดแทน สามารถอุทธรณ์ต่อรัฐมนตรีภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเงินจากเจ้าหน้าที่ และ มาตรา 50 ระบุว่าในกรณีที่เจ้าของไม่พอใจคำวินิจฉัยของรัฐมนตรีหรือยังไม่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของรัฐมนตรี ให้มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลได้ภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของรัฐมนตรี
2. ด้านสิ่งแวดล้อม	
(1) โครงการได้ดำเนินการศึกษาการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) หรือไม่	- กิจกรรมการประชุมนี้เป็นส่วนหนึ่งของการรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมในกระบวนการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่ดำเนินแล้วเสร็จในปี 2560 และในปัจจุบันอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (คชก.)

ตารางที่ 22 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 22 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
3. ด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการชดเชยทรัพย์สิน	
(1) ในกรณีผู้ได้รับผลกระทบต้องสูญเสียแปลงที่ดินเกือบทั้งหมด ไม่เพียงพอต่อการใช้ประโยชน์และการอยู่อาศัย สามารถดำเนินการได้อย่างไรบ้าง	- ตามมาตรา 35 พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 กรมชลประทานสามารถจัดหาที่ดินให้กับผู้ที่ถูกเวนคืนที่ดินทั้งหมดหรือเหลือที่ดินไม่เพียงสำหรับอยู่อาศัยหรือประกอบอาชีพได้ ทั้งนี้ ที่ปรึกษาจะจัดทำข้อเสนอแนะให้กรมชลประทานสำรวจผู้สูญเสียที่ดินที่ประสงค์ให้ทางกรมฯจัดหาที่ดินใหม่ทดแทนว่ามีจำนวนมากน้อยเพียงใด เพื่อดำเนินการลดผลกระทบให้ประชาชนต่อไป
(2) มีการพิจารณาชดเชยไม้ยืนต้นอย่างไร	ประเมินราคาจากอายุ ขนาด ของชนิดพืช โดยอ้างอิงจากบัญชีค่าทดแทนต้นไม้และไม้ผลของกรมชลประทาน
(3) เสนอให้มีการจัดสรรที่อยู่อาศัยใหม่ในบริเวณใกล้เคียงกับพื้นที่เดิม	- ตามมาตรา 35 พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 กรมชลประทานสามารถจัดหาที่ดินให้กับผู้ที่ถูกเวนคืนที่ดินทั้งหมดหรือเหลือที่ดินไม่เพียงสำหรับอยู่อาศัยหรือประกอบอาชีพได้ ทั้งนี้ ที่ปรึกษาจะจัดทำข้อเสนอแนะให้กรมชลประทานสำรวจผู้สูญเสียที่ดินที่ประสงค์ให้ทางกรมฯจัดหาที่ดินใหม่ทดแทนว่ามีจำนวนมากน้อยเพียงใด เพื่อดำเนินการลดผลกระทบให้ประชาชนต่อไป

ตารางที่ 23 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 23

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
(1) ในช่วงฤดูน้ำหลากสามารถระบายน้ำจากคลองเดิมลงสู่คลองระบายน้ำหลากได้หรือไม่	- หากพื้นที่ชุมชนอยู่ในช่วง 23 กม.แรกน้ำหลากในชุมชนจะถูกรวบรวมลงทางระบายน้ำและส่งต่อไปยังคลองระบายน้ำหลากเนื่องจากช่วงนี้คลองระบายน้ำหลากจะเป็นคลองจม แต่ในกรณีที่พื้นที่ชุมชนอยู่ต่ำกว่า 23 กม.แรก น้ำในชุมชนจะถูกระบายผ่านคลองและระบบระบายน้ำที่มีอยู่เดิม
(2) แนวคลองระบายน้ำหลากตัดผ่านเมรุ ของวัดบ้านโดน เสนอให้ปรับเปลี่ยนแนวคลองระบายน้ำหลาก	- ที่ปรึกษารับข้อห่วงกังวลและจะส่งต่อให้ทีมศึกษาเพื่อออกแบบรายละเอียดพิจารณาเพื่อหลีกเลี่ยงหรือหาแนวทางแก้ไขเพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อไป
(3) โครงการทางรถไฟความเร็วสูงตัดผ่านแนวคลองระบายน้ำหลากของโครงการบริเวณด้านหลังวัดบ้านโดนจะมีการดำเนินการอย่างไร	- ที่ปรึกษาด้านการออกแบบรายละเอียดกำลังอยู่ระหว่างการศึกษาเพื่อออกแบบโครงการให้มีความเหมาะสมกับบริบทของพื้นที่

ตารางที่ 23 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 23 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
(4) ประชาชนในพื้นที่สามารถใช้ประโยชน์จากคลองระบายน้ำหลากได้อย่างไร	- โครงการนี้จะมีบทบาทสำคัญในการตัดยอดมวลน้ำไม่ให้ไหลบ่าลงมาในพื้นที่ แต่จะไม่มีบทบาทในการระบายน้ำในพื้นที่จังหวัดที่อยู่ตอนล่างของคลองระบายน้ำหลาก ผลประโยชน์สำคัญที่เกิดกับพื้นที่ คือ ช่วยภาระการระบายน้ำของคลองในพื้นที่ ช่วยลดความรุนแรงของปัญหาน้ำท่วมในพื้นที่กรณีน้ำมากหรือทำให้ไม่เกิดน้ำท่วมในพื้นที่ในกรณีที่ไม่เกินขีดความสามารถในการระบายน้ำของระบบคลองเดิม รวมทั้งจะเป็นแหล่งน้ำต้นทุนที่จะสร้างความมั่นคงด้านน้ำให้กับระบบชลประทานในพื้นที่ เนื่องจากสามารถนำน้ำมาเติมให้กับคลองในพื้นที่ได้ในช่วงหน้าแล้ง รวมทั้งจะทำให้ชุมชนโดยรอบสามารถเข้าถึงและเกิดความสะดวกด้านการคมนาคมมากยิ่งขึ้นจากการใช้คันคลองที่จัดทำเป็นถนนและเปิดให้ประชาชนสามารถใช้สัญจรได้เป็นการทั่วไป
3. ด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการชดเชยทรัพย์สิน	
(1) หากมีการประกาศพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่เวนคืนแล้วจะมีผลบังคับใช้เมื่อใด	พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 มาตรา 9 กำหนดให้พระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืนซึ่งจะมีระยะเวลาบังคับเท่าที่จำเป็น แต่จะไม่เกินห้าปี
(2) ไม่ไว้ใจคณะกรรมการผู้พิจารณาค่าชดเชย ขอให้พิจารณาตั้งคณะอนุกรมการพิจารณาร่วมกับโครงการนี้ด้วยเพื่อให้ผู้ผลกระทบได้รับความเป็นธรรม	- พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 มาตรา 19 กำหนดให้ “คณะกรรมการกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นและเงินค่าทดแทน” ประกอบด้วย ผู้แทนของกรมชลประทาน ผู้แทนกรมธนารักษ์ ผู้แทนกรมที่ดิน นายอำเภอ และผู้บริหารท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ โดยนัยแล้ว “ผู้บริหารท้องถิ่น”คือผู้แทนของผู้รับผลกระทบโดยนิตินัย เนื่องจากมาจากการเลือกตั้งของประชาชน อย่างไรก็ตาม ที่ปรึกษาจะนำข้อเสนอให้มีตัวแทนผู้ได้รับผลกระทบเข้ามามีส่วนร่วม โดยอาจอยู่ในรูปของอนุกรรมการหรือคณะทำงาน และจะนำเสนอให้กรมชลประทานพิจารณาต่อไป

ตารางที่ 23 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 23 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
4. ด้านการประชาสัมพันธ์และมีส่วนร่วมของประชาชน	
(1) ในการดำเนินกิจกรรมการประชาสัมพันธ์โครงการ ได้ดำเนินการเชิญกลุ่มเป้าหมายเข้าร่วมประชุมครบถ้วนหรือไม่	- การจัดประชุมครั้งนี้ที่ปรึกษาได้ดำเนินการเชิญกลุ่มเป้าหมายอย่างครบถ้วนตามแนวทางของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ประกอบด้วย ประชาชนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากโครงการ ผู้แทนกลุ่มอาชีพ ผู้แทนกลุ่มผู้ใช้น้ำ ผู้นำชุมชน ศาสนสถาน สถานศึกษา สถานพยาบาล หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ สื่อมวลชน เพื่อให้ทุกภาคส่วนรับทราบรายละเอียดโครงการ และแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ
(2) เสนอให้โครงการประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของโครงการอย่างต่อเนื่อง	ที่ปรึกษาจะนำข้อเสนอแนะจากที่ประชุมเสนอให้กรมชลประทานรับทราบและพิจารณาดำเนินการต่อไป

ตารางที่ 24 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 24

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการชดเชยทรัพย์สิน	
(1) ที่อยู่อาศัยถูกเวนคืนทั้งหมดถ้าได้รับค่าชดเชยไม่เพียงพอสำหรับไปจัดหาที่อยู่ใหม่จะทำอย่างไรเพื่อที่จะให้ได้รับค่าชดเชยเพิ่มพอ	- ในเบื้องต้นการเวนคืนที่ดินของกรมชลประทานจะมุ่งให้ความเป็นธรรมกับผู้ได้รับผลกระทบ และจะพยายามให้ผู้ได้รับผลกระทบได้รับเงินค่าทดแทนเพียงพอที่จะนำไปจัดซื้อที่ดินที่มีคุณภาพ ทำเลที่ตั้ง และขนาดใกล้เคียงกับที่ดินเดิม อย่างไรก็ตาม พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 มาตรา 49 กำหนดให้ผู้มีสิทธิรับเงินทดแทนไม่พอใจเงินค่าทดแทนสามารถอุทธรณ์ต่อรัฐมนตรีภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเงินจากเจ้าหน้าที่ และ มาตรา 50 ระบุว่าในกรณีที่เจ้าของไม่พอใจคำวินิจฉัยของรัฐมนตรีหรือยังไม่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของรัฐมนตรี ให้มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลได้ภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของรัฐมนตรี ดังนั้นเจ้าของที่ดินที่ไม่พึงพอใจเงินค่าทดแทนจึงสามารถอุทธรณ์ได้ตามกฎหมาย

ตารางที่ 24 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 24 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
2. ด้านอื่น ๆ	
(2) เสนอให้จัดทำคู่มือบริหารจัดการน้ำในพื้นที่ เพื่อให้การดำเนินงานของหน่วยงานในสังกัดกรมชลประทานเป็นไปในทิศทางเดียวกัน	- ที่ปรึกษาจะนำข้อเสนอแนะของที่ประชุมส่งต่อให้กรมชลประทานพิจารณาตัดสินใจต่อไป

ตารางที่ 25 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 25

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
(1) ในบริเวณที่คลองระบายน้ำหลากตัดผ่านคลองเดิม สามารถส่งน้ำจากคลองระบายน้ำหลากลงสู่คลองเดิมได้หรือไม่	- แม้ว่าวัตถุประสงค์หลักของโครงการนี้ คือ การระบายหลาก และบรรเทาปัญหาอุทกภัย แต่กรมชลประทานจะพยายามออกแบบโครงการให้เอื้ออำนวยต่อการสนับสนุนน้ำต้นทุนให้กับระบบชลประทานในพื้นที่เพื่อส่งเสริมความมั่นคงด้านน้ำให้กับเกษตรกรในพื้นที่ ดังนั้น จึงจะนำข้อเสนอแนะของที่ประชุมให้กรมชลประทานพิจารณาต่อไป
(2) ในบริเวณที่คลองระบายน้ำหลากตัดผ่านท่อประปาจะมีการดำเนินการอย่างไร	- จะดำเนินการเชื่อมต่อระบบสาธารณูประโภคเดิมทุกประเภทไม่ว่าจะเป็นระบบประปาหรือไฟฟ้าที่อาจได้รับผลกระทบชั่วคราวในระหว่างการก่อสร้างให้สามารถใช้ได้ตามปกติโดยเร็วที่สุด และหากมีผลกระทบระยะสั้นก็จะแจ้งให้ประชาชนได้เตรียมตัวล่วงหน้า
(3) โครงการมีสะพานข้ามรถยนต์กี่แห่ง	ในเบื้องต้นจะมีจำนวน 42 แห่ง แต่อาจมีการเปลี่ยนแปลงตามผลการศึกษาสำรวจเพื่อออกแบบรายละเอียด
(4) ในบริเวณที่คลองระบายน้ำหลากตัดผ่านคลองเดิมจะส่งผลต่อการระบายน้ำของคลองเดิมหรือไม่	- การก่อสร้างคลองระบายน้ำหลากจะไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้น้ำตามปกติของประชาชนเนื่องจาก (1) ในกรณีคลองเดิมมีระดับสูงกว่าคลองน้ำหลากจะจัดทำเป็นสะพานน้ำข้ามคลองเดิม และ (2) กรณีคลองเดิมมีระดับต่ำกว่าคลองน้ำหลากจะจัดทำเป็นอุโมงค์น้ำเพื่อเชื่อมต่อคลองเดิมที่ถูกตัดผ่าน

ตารางที่ 25 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 25 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
2. ด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการชดเชยทรัพย์สิน	
(1) มีการกำหนดหลักเกณฑ์ในการชดเชยและเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบจากการเวนคืนที่ดินอย่างไร และมีการชดชดเชยค่าเสียโอกาสจากการใช้ที่ดินหรือไม่	- การชดเชยที่ดินและทรัพย์สินจะดำเนินการภายใต้กรอบกฎหมายในปัจจุบัน คือ พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 โดยมีขั้นตอนการดำเนินงานโดยสรุป ดังนี้ ***1.การตราพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืน*** ซึ่งจะมีระยะเวลาบังคับเท่าที่จำเป็น แต่จะไม่เกินห้าปี ***2.การกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้น*** จะมีการ 2.1 แต่งตั้ง “คณะกรรมการกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นและเงินค่าทดแทน” ประกอบด้วย ผู้แทนของกรมชลประทาน ผู้แทนกรมธนารักษ์ ผู้แทนกรมที่ดิน นายอำเภอ และผู้บริหารท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง 2.2 “คณะกรรมการฯ” จะดำเนินกำหนดราคาเบื้องต้นสำหรับที่ดินที่เวนคืน โดยคำนึงถึง (1) ราคาที่ซื้อขายกันตามปกติในท้องตลาดของที่ดินในวันใช้บังคับพระราชกฤษฎีกา (2) ราคาประเมินที่ดินของทางราชการที่กำหนดขึ้นเพื่อประโยชน์ในการจัดเก็บภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง (3) ราคาประเมินทุนทรัพย์เพื่อเรียกเก็บค่าธรรมเนียมในการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรม ตามประมวลกฎหมายที่ดิน (4) สภาพและที่ตั้งของที่ดิน และ (5) เหตุและวัตถุประสงค์แห่งการเวนคืน ทั้งนี้ จะต้องราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นให้แล้วเสร็จภายในภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแต่งตั้งและประกาศให้ประชาชนทราบ และกรณีที่ผู้มีสิทธิรับเงินทดแทนไม่พอใจเงินค่าทดแทน สามารถอุทธรณ์ต่อรัฐมนตรีภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเงินจากเจ้าหน้าที่ และ ในกรณีที่เจ้าของไม่พอใจคำวินิจฉัยของรัฐมนตรีหรือยังไม่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของรัฐมนตรี ให้มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลได้ภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของรัฐมนตรี ***3.การเจรจาตกลงซื้อขายและการเวนคืน*** 3.1 ในระหว่างการใช้บังคับพระราชกฤษฎีกา และคณะกรรมการได้มีการประกาศกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นแล้ว กรมชลประทานจะดำเนินการเจรจาตกลงซื้อขายและกำหนดเงินค่าทดแทนได้ในราคาที่ไม่เกินราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นที่คณะกรรมการกำหนด และ

ตารางที่ 25 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 25 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
	หากเจ้าของที่ดินและทรัพย์สินมีความพึงพอใจตกลง กรมชลประทานก็จะจัดทำสัญญาซื้อขายกับเจ้าของ และกรมชลประทานจะจ่ายเงินค่าทดแทนให้แก่เจ้าของภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันทำสัญญาซื้อขาย 3.2 การซื้อขายอสังหาริมทรัพย์และการโอนที่ดินที่ได้มาจาก การเวนคืน ให้ได้รับยกเว้นค่าธรรมเนียมการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมตามประมวลกฎหมายที่ดิน และได้รับการยกเว้นภาษีเงินได้สำหรับบุคคลธรรมดา ภาษีธุรกิจเฉพาะ และค่าอากรแสตมป์ 3.3 ในการเวนคืนที่ดิน หากเจ้าของที่ดินที่ถูกเวนคืนไม่มีที่ดินเหลืออยู่หรือมีเหลืออยู่ไม่เพียงพอที่จะใช้เป็นที่อยู่อาศัยหรือประกอบการทำมาหาเลี้ยงชีพได้ -หากเนื้อที่ส่วนที่เหลืออยู่น้อยกว่ายี่สิบห้าตารางวา หรือที่ดินที่เหลืออยู่ด้านใดด้านหนึ่งมีความยาวน้อยกว่าห้าวา หรือ กรณีมีเนื้อที่เหลืออยู่มากกว่ายี่สิบห้าตารางวาแต่ไม่สามารถอยู่อาศัยได้อย่างปลอดภัยหรือใช้ประโยชน์ สามารถร้องขอให้เจ้าหน้าที่ซื้อที่ดินส่วนที่เหลือได้ - หากเจ้าของที่ดินที่ถูกเวนคืนไม่มีที่ดินเหลืออยู่หรือมีเหลืออยู่ไม่เพียงพอที่จะใช้เป็นที่อยู่อาศัยหรือประกอบการทำมาหาเลี้ยงชีพได้ กรมชลประทานจะดำเนินการเวนคืนที่ดินเพิ่มเติมเพื่อนำไปชดเชยที่ดินของเจ้าของผู้นั้นทั้งหมดหรือบางส่วนแทนการจ่ายเงินค่าทดแทน จำนวนไม่น้อยกว่ายี่สิบห้าไร่สำหรับที่ดินที่ใช้เพื่อเกษตรกรรม และไม่น้อยกว่าห้าไร่สำหรับการใช้ที่ดินเพื่อการอื่น ***4.เงินค่าทดแทน*** 4.1 เงินค่าทดแทนสำหรับการเวนคืนเฉพาะที่ดินประกอบด้วย ค่าที่ดิน ค่ารื้อถอน ค่าขนย้าย ค่าปลูกสร้างโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างใหม่และอสังหาริมทรัพย์อื่นอันติดอยู่กับที่ดิน และ ค่าเสียหายอื่นที่เกิดจากการที่เจ้าของต้องออกจากที่ดินที่เวนคืน 4.2 เงินค่าทดแทนสำหรับการเวนคืนที่ครอบคลุมทั้งที่ดินและโรงเรือน สิ่งปลูกสร้าง และอสังหาริมทรัพย์อื่น อันติดอยู่กับที่ดิน ให้ประกอบด้วยค่าที่ดิน ค่าโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างและอสังหาริมทรัพย์อื่นอันติดอยู่กับที่ดิน และค่าเสียหายอื่นที่เกิดขึ้นจากการที่เจ้าของต้องออกจากที่ดินที่ถูกเวนคืน

ตารางที่ 25 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 25 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
	4.3 การประเมินค่าสิ่งปลูกสร้างจะดำเนินการโดยบริษัทเอกชนที่จดทะเบียนกับสมาคมผู้ประเมินค่าทรัพย์สินแห่งประเทศไทย โดยอ้างอิงราคาปัจจุบัน ณ เวลาที่พระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืน นอกจากนี้แล้ว มาตรา 40 (6) และมาตรา 41 ยังได้กำหนดให้สามารถจ่ายค่าชดเชยความเสียหายอื่นที่เกิดขึ้นจากการที่ต้องออกจากที่ดินที่ถูกเวนคืน ดังนั้น ข้อกฎหมายข้อนี้จะสามารถนำไปใช้อ้างอิงในการกำหนดมาตรการช่วยเหลือเยียวยาผู้ที่เช่าที่ดินทำกิน เพื่อช่วยลดผลกระทบให้กับประชาชนกลุ่มนี้ได้

ตารางที่ 26 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 26

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
(1) รูปแบบถนนของโครงการเป็นอย่างไร ประชาชนต้องเสียค่าใช้จ่ายในการใช้ถนนของโครงการหรือไม่	- ในการออกแบบเบื้องต้น ถนนคันคลองทั้งสองฝั่งของคลองระบายน้ำ มีขนาด 2 ช่องจราจร กว้าง 10 เมตร ซึ่งประชาชนสามารถใช้ถนนในการสัญจรได้โดยไม่มีค่าใช้จ่าย
2. ด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการชดเชยทรัพย์สิน	
(1) มีการแบ่งจ่ายค่าชดเชยที่ดินและทรัพย์สิน หรือจ่ายงวดเดียว	- หากเจ้าของที่ดินและทรัพย์สินมีความพึงพอใจตกลง กรมชลประทานก็จะจัดทำสัญญาซื้อขายกับเจ้าของ และกรมชลประทานจะจ่ายเงินค่าทดแทนทั้งหมดภายในงวดเดียวให้แก่เจ้าของภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันทำสัญญาซื้อขาย
(2) ที่ดินได้รับผลกระทบจากการเวนคืน 50% สามารถขอให้ดำเนินการเวนคืนที่ดินทั้งหมดได้หรือไม่	- หากเนื้อที่ที่เหลืออยู่ไม่สามารถใช้อยู่อาศัยได้อย่างปลอดภัยหรือใช้ประโยชน์ได้ก็สามารถร้องขอให้เจ้าหน้าที่ซื้อที่ดินส่วนที่เหลือทั้งหมดได้

ตารางที่ 27 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 27

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
(1) มีที่ดินบริเวณหนองปลาหมอจำนวน 25 ไร่ ซึ่งที่ดินดังกล่าวถูกคลองระบายน้ำหลากตัดผ่านกลางที่ดิน จึงอยากทราบถึงพื้นที่ที่เหลือทั้งสองฝั่งจะยังสามารถใช้ประโยชน์ได้หรือไม่	- หากที่ดินที่เหลืออยู่ไม่ได้ถูกเวนคืนและประชาชนยังเป็นเจ้ากรรมสิทธิ์ที่ดิน ก็สามารถใช้ประโยชน์ได้ตามปกติ
(2) การบริหารจัดการน้ำของคลองระบายน้ำหลากใช้ระบบอะไรในการบริหารจัดการประตูระบายน้ำกลางคลองต่าง ๆ	- กรมชลประทานจะมีการจัดตั้งคณะกรรมการบริหารจัดการคลองผันน้ำหลาก และเป็นผู้กำหนดนโยบายในการเปิด-ปิดประตูระบายน้ำและการใช้ประโยชน์จากน้ำที่กักเก็บไว้ในคลองผันน้ำ
(3) มีความกังวลต่อการสัญจรบริเวณที่แนวเส้นทางโครงการตัดผ่านถนน สะพาน และผลกระทบต่อคลองเดิมในพื้นที่	- บริเวณจุดตัดของโครงการกับถนน และสะพาน จะมีการก่อสร้างสะพานเพื่อให้ประชาชนสามารถสัญจรได้ดังเดิม ส่วนบริเวณจุดตัดของโครงการกับคลองเดิม มีการพิจารณาออกแบบท่อลอดหรือสะพานน้ำ เพื่อเกิดความต่อเนื่องของการลำเลียงน้ำในคลองเดิมได้ ซึ่งประชาชนในพื้นที่สามารถใช้ประโยชน์จากคลองเดิมได้ตามปกติ สำหรับคลองเดิมที่มีการสัญจรทางน้ำ จะมีการออกแบบประตูเรือสัญจรในช่วงที่ตัดกับคลองระบายน้ำหลาก เพื่อให้สามารถสัญจรทางน้ำได้ตามปกติ รวมถึงมีการพิจารณาออกแบบคลองระบายน้ที่ตัดกับแนวท่อแก๊สเดิม และเสาไฟฟ้าแรงสูงให้มีความเหมาะสมโดยคำนึงถึงความปลอดภัยในระดับสูงสุด
2. ด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการชดเชยทรัพย์สิน	
(1) แนวเส้นทางโครงการตัดผ่านหลุมศพของบรรพบุรุษ ซึ่งหากมีการเวนคืนที่ดินจะส่งผลกระทบต่อด้านจิตใจเป็นอย่างมาก	- ที่ปรึกษาจะนำข้อกังวลใจของผู้เข้าร่วมประชุมส่งต่อให้กับคณะผู้ศึกษาเพื่อออกแบบรายละเอียดพิจารณาดำเนินการต่อไป
(2) ในกรณีที่ได้รับค่าชดเชยที่ดินแล้ว แต่ยังไม่สามารถซื้อที่ดินที่ใหม่ที่จะใช้สำหรับอยู่อาศัยได้ ทางกรมชลประทานมีมาตรการในการรองรับปัญหานี้หรือไม่	- ในการเวนคืนที่ดินของกรมชลประทานจะมุ่งให้ความเป็นธรรมกับผู้ได้รับผลกระทบ และจะพยายามให้ผู้ได้รับผลกระทบได้รับเงินค่าทดแทนเพียงพอที่จะนำไปจัดซื้อที่ดินที่มีคุณภาพ ทำเลที่ตั้ง และขนาดใกล้เคียงกับที่ดินเดิม ส่วนในการจัดหาที่ดินนั้นตามมาตรา 35 พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 กรมชลประทานสามารถจัดหาที่ดินให้กับผู้ที่ถูกเวนคืนที่ดิน

ตารางที่ 27 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 27 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
	ทั้งหมดหรือเหลือที่ดินไม่เพียงสำหรับอยู่อาศัยหรือประกอบอาชีพได้ ทั้งนี้ ที่ปรึกษาจะจัดทำข้อเสนอแนะให้กรมชลประทานสำรวจผู้สูญเสียที่ดินที่ประสงค์ให้ทางกรมฯ จัดหาที่ดินใหม่ทดแทนว่ามีจำนวนมากน้อยเพียงใด เพื่อดำเนินการลดผลกระทบให้ประชาชนต่อไป ส่วนการจัดหาที่อยู่อาศัยนั้นอาจประสานกับหน่วยงานที่มีความเชี่ยวชาญหรือมีภารกิจหลักในการจัดหาที่อยู่อาศัยให้กับประชาชนต่อไป
(3) ในกรณีที่ได้รับค่าชดเชยแล้ว จะมีการหักภาษีที่ดินหรือไม่ และประชาชนจะทราบได้อย่างไรว่าหักเป็นจำนวนเท่าไร และมีความกังวลถึงจำนวนเงินที่เหลือจะไม่เพียงพอสำหรับการซื้อที่ดินสำหรับอยู่อาศัยใหม่	- การซื้อขายอสังหาริมทรัพย์และการโอนที่ดินที่ได้มาจาก การเวนคืน จะได้รับยกเว้นค่าธรรมเนียมการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมตามประมวลกฎหมายที่ดิน และได้รับการยกเว้นภาษีเงินได้สำหรับบุคคลธรรมดา ภาษีธุรกิจเฉพาะ และค่าอากรแสตมป์

ตารางที่ 28 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 28

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
(1) การคาดการณ์ระยะเวลาในการเกิดโครงการ	- ในข้อเท็จจริงคือไม่สามารถคาดการณ์ได้อย่างแน่ชัด แต่ในมุมมองของที่ปรึกษาคาดว่าโครงการมีโอกาสจะเกิดขึ้นเร็วที่สุดคือประมาณ 5 ปี แต่กรอบระยะเวลาที่มีความเป็นไปได้มากที่สุด คือ ประมาณ 8-10 ปี ทั้งนี้ขึ้นกับสถานการณ์ความรุนแรงของปัญหาน้ำท่วมและสถานะทางการคลังของรัฐบาล
(2) การใช้ประโยชน์จากน้ำต้นทุนของคลองผันน้ำสามารถใช้ประโยชน์ในกิจกรรมประเภทใดได้บ้าง	- วัตถุประสงค์หลักของคลองน้ำหลาก คือ เพื่อระบายน้ำในช่วงฤดูน้ำหลาก และไม่สามารถใช้ในการสัญจรทางน้ำหรือ เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำได้ รวมถึงไม่สามารถสูบน้ำจากคลองระบายน้ำหลากไปใช้ได้โดยตรง แต่สามารถใช้ประโยชน์จากน้ำที่จะถูกส่งจากคลองระบายน้ำไปยังคลองเดิมในพื้นที่ช่วงฤดูแล้ง กรณีที่คลองเดิมเหล่านั้นมีปริมาณน้ำต้นทุนไม่เพียงพอ
(3) การพิจารณาก่อสร้างสะพานข้ามคลองระบายน้ำหลาก มีหลักเกณฑ์อย่างไร	- จะมีการก่อสร้างสะพานในกรณีที่คลองน้ำหลากตัดผ่านถนนหรือสะพานที่ประชาชนใช้ในการสัญจรอยู่เดิมก่อนมีการก่อสร้างคลอง เพื่อให้ประชาชนสามารถสัญจรไป-มาได้โดยสะดวกเหมือนเดิม
(4) มีความกังวลใจกรณีทางสัญจรในหมู่บ้านที่มีถูกคลองระบายน้ำหลากตัดผ่าน	

ตารางที่ 28 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 28 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
(5) มีการพิจารณาปรับปรุงและขยายคลองระบายน้ำเดิมให้สามารถใช้งานได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ ก่อนดำเนินการศึกษาโครงการนี้หรือไม่	- กรมชลประทานมีการปรับปรุงคลอง และขยายเขตคลองเดิมให้สามารถใช้งานได้อย่างเต็มประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง แต่เนื่องจากระบบคลองเดิมไม่สามารถรองรับปริมาณน้ำหลากได้ทั้งหมด จึงจำเป็นต้องมีการศึกษาโครงการเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการระบายน้ำหลากเพื่อลดผลกระทบจากปัญหาอุทกภัยที่สร้างความเสียหายให้กับภายส่วนต่างๆอย่างมากในแต่ละปี
(6) ดินที่ได้จากการจุดคลองระบายน้ำหลากจะมีการจีดการอย่างไร	- ภายใต้การดำเนินงานของโครงการนี้ กำหนดให้ผู้รับจ้างก่อสร้างคลองระบายน้ำจะต้องรับซื้อดินที่ได้จากการขุดคลอง ดังนั้น ดินที่ได้จากการขุดคลองจึงเป็นทรัพย์สินของผู้รับจ้าง เจ้าของที่ดินที่อยู่บริเวณใกล้เคียงโครงการจึงไม่สามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้
(7) ในกรณีที่ที่ดินอยู่ริมคลองระบายน้ำหลาก แล้วจะใช้พื้นที่ดังกล่าวในการประกอบธุรกิจ โดยทำทางให้สามารถสัญจรเข้าพื้นที่ที่ประกอบธุรกิจได้นั้น ต้องมีการวางแนวท่อลอด จึงอยากทราบถึงหลักเกณฑ์ของเส้นผ่าศูนย์กลางท่อลอดที่จะใช้	- เส้นผ่าศูนย์กลางของท่อลอดที่ใช้ต้องไม่เป็นอุปสรรคในการระบายน้ำของทางระบายน้ำ กล่าวอีกนัยหนึ่งคือจะต้องมีขนาดเหมาะสมกับขนาดของทางระบายน้ำ
2. ด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการชดเชยทรัพย์สิน	
(1) สืบเนื่องจากการประชุมเมื่อปี พ.ศ. 2560 มีความกังวลใจถึงค่าชดเชยที่ไม่เพียงพอในการซื้อที่ดินเพื่อก่อสร้างที่อยู่ใหม่ รวมถึงอยากให้รัฐบาลนำเงินมาใช้สำหรับทำที่ดินจัดสรรให้กับผู้ได้รับผลกระทบจากการเวนคืนที่ดินตั้งแต่ต้นคลองไปจนถึงปลายคลอง และอยากให้ที่ดินดังกล่าวเป็นที่ดินประเภทสปก. ที่จัดสรรให้สำหรับอยู่อาศัยแต่ห้ามทำการซื้อขาย	- ในการเวนคืนที่ดินของกรมชลประทานจะมุ่งให้ความเป็นธรรมกับผู้ได้รับผลกระทบ และจะพยายามให้ผู้ได้รับผลกระทบได้รับเงินค่าทดแทนเพียงพอที่จะนำไปจัดซื้อที่ดินที่มีคุณภาพ ทำเลที่ตั้ง และขนาดใกล้เคียงกับที่ดินเดิม ส่วนในการจัดหาที่ดินนั้นตามมาตรา 35 พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 กรมชลประทานสามารถจัดหาที่ดินให้กับผู้ที่ถูกเวนคืนที่ดินทั้งหมดหรือเหลือที่ดินไม่เพียงสำหรับอยู่อาศัยหรือประกอบอาชีพได้ ทั้งนี้ ที่ปรึกษาจะจัดทำข้อเสนอแนะให้กรมชลประทานสำรวจผู้สูญเสียที่ดินที่ประสงค์ให้ทางกรมฯ จัดหาที่ดินใหม่ทดแทนว่ามีจำนวนมากน้อยเพียงใด เพื่อดำเนินการลดผลกระทบให้ประชาชนต่อไป ส่วนการจัดหาที่อยู่อาศัยนั้นอาจประสานกับหน่วยงานที่มีความเชี่ยวชาญหรือมีภารกิจหลักในการจัดหาที่อยู่อาศัยให้กับประชาชนต่อไป

ตารางที่ 28 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 28 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
(2) มีเกณฑ์ในการประเมินมูลค่าต้นไม้อย่างไร	- ประเมินจากพันธุ์พืช อายุ และการให้ผลผลิตของพืช โดยอ้างอิงจากบัญชีรายชื่อการเวนคืนต้นไม้ของกรมชลประทาน
(3) การพิจารณาค่าชดเชยที่ดินกรณีมีกรรมสิทธิและกรณีครอบครองทำกิน เช่น สปก. เป็นต้น มีความแตกต่างกันอย่างไร และเสนอให้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาค่าชดเชยที่เป็นธรรมต่อผู้ได้รับผลกระทบจากโครงการ	- สปก.เป็นที่ดินที่รัฐจัดหามาให้เพื่อประโยชน์ เช่นการจัดสรรให้ประชาชน เกษตรกร ประชาชนที่ถูกเวนคืนจะได้รับการชดเชยค่าเสียโอกาสการใช้ประโยชน์ในที่ดินและเงินทดแทนค่าโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างและอสังหาริมทรัพย์อื่นอันติดอยู่กับที่ดิน และค่าเสียหายอื่นที่เกิดขึ้นจากการที่เจ้าของต้องออกจากที่ดินที่ถูกเวนคืน - ส่วนการแต่งตั้งให้ตัวแทนผู้ได้รับผลกระทบเป็นอนุกรรมการฯนั้น พบว่าพระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 มาตรา 19 กำหนดให้ “คณะกรรมการกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นและเงินค่าทดแทน” ประกอบด้วย ผู้แทนของกรมชลประทาน ผู้แทนกรมธนารักษ์ ผู้แทนกรมที่ดิน นายอำเภอ และผู้บริหารท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ โดยนัยแล้ว “ผู้บริหารท้องถิ่น”คือผู้แทนของผู้รับผลกระทบโดยนิตินัย เนื่องจากมาจากการเลือกตั้งของประชาชน อย่างไรก็ตาม ที่ปรึกษาจะนำข้อเสนอให้มีตัวแทนผู้ได้รับผลกระทบเข้ามามีส่วนร่วม โดยอาจอยู่ในรูปของอนุกรรมการหรือคณะทำงาน และจะนำเสนอให้กรมชลประทานพิจารณาต่อไป
(8) ในกรณีผู้ได้รับผลกระทบต้องสูญเสียแปลงที่ดินเกือบทั้งหมด สามารถขอให้ดำเนินการแปลงที่ดินทั้งหมดได้หรือไม่	- หากเนื้อที่ที่เหลืออยู่ไม่สามารถใช้อยู่อาศัยได้อย่างปลอดภัยหรือใช้ประโยชน์ได้ก็สามารถร้องขอให้เจ้าหน้าที่ซื้อที่ดินส่วนที่เหลือทั้งหมดได้

ตารางที่ 29 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 29

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
(1) บริเวณตำบลหนองสวง เป็นพื้นที่ลุ่มต่ำ มีปัญหาด้านอุทกภัยอยู่บ่อยครั้ง โดยหากมีโครงการคลองระบายน้ำหลากจะสามารถนำน้ำจากในพื้นที่ลงสู่คลองระบายน้ำได้หรือไม่ และมีความกังวลด้านการสัญจรที่พื้นที่บริเวณดังกล่าวจะถูกแบ่งออกเป็นสองฝั่งเมื่อมีคลองตัดผ่านจะทำให้การสัญจรจากเดิมไม่สะดวก หากมีสะพานที่เชื่อมไม่เพียงพอ	- ในเขตตำบลหนองสวง คลองระบายน้ำหลากจะมีลักษณะเป็นคลองลอย ซึ่งอยู่สูงกว่าระดับดินเดิม การพิจารณาแก้ไขปัญหานี้ สามารถดำเนินการได้โดยการสูบน้ำในพื้นที่มาลงสู่คลองระบายน้ำ ส่วนทางสัญจรเดิมที่ถูกคลองตัดผ่าน จะมีการก่อสร้างสะพานเพื่อเชื่อมเส้นทางสัญจรที่ถูกตัดผ่านให้ประชาชนสามารถใช้สัญจรไป-มา ได้ตามปกติ
(2) คลองระบายน้ำหลากที่ตัดผ่านคลองธรรมชาติแล้ว คลองธรรมชาติจะสามารถระบายน้ำได้หรือไม่	- การก่อสร้างคลองระบายน้ำหลากจะไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้น้ำของประชาชนและการระบายน้ำเนื่องจาก (1) ในกรณีคลองเดิมมีระดับสูงกว่าคลองน้ำหลากจะจัดทำเป็นสะพานน้ำข้ามคลองเดิม และ (2) กรณีคลองเดิมมีระดับต่ำกว่าคลองน้ำหลากจะจัดทำเป็นอุโมงค์น้ำเพื่อเชื่อมต่อคลองเดิมที่ถูกตัดผ่าน
(3) เสนอให้ปรับแนวเส้นทางเพื่อลดผลกระทบจากการเวนคืนที่ดินบริเวณหมู่บ้านหมู่ที่ 6 โดยเสนอให้ขยับไปในพื้นที่ของบริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน)	- ที่ปรึกษารับข้อเสนอของผู้เข้าร่วมการประชุมและจะส่งต่อให้กับคณะผู้ศึกษาเพื่อการออกแบบรายละเอียดนำไปพิจารณาต่อไป
2. ด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการชดเชยทรัพย์สิน	
(1) เสนอให้มีการจัดสรรพื้นที่ใหม่สำหรับอยู่อาศัยรวมถึงการหาพื้นที่ทำกินใหม่ที่เหมาะสมกับการประกอบอาชีพและมีค่าเช่าราคาถูกทดแทนให้	- ในการจัดหาที่ดินนั้นตามมาตรา 35 พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 กรมชลประทานสามารถจัดหาที่ดินให้กับผู้ที่ถูกเวนคืนที่ดินทั้งหมดหรือเหลือที่ดินไม่เพียงสำหรับอยู่อาศัยหรือประกอบอาชีพได้ ทั้งนี้ ที่ปรึกษาจะจัดทำข้อเสนอแนะให้กรมชลประทานพิจารณาสำรวจผู้สูญเสียที่ดินที่ประสงค์ให้ทางกรมฯจัดหาที่ดินใหม่ทดแทนว่ามีจำนวนมากน้อยเพียงใด เพื่อดำเนินการลดผลกระทบให้ประชาชนต่อไป ส่วนการจัดหาที่อยู่อาศัยนั้นอาจประสานกับหน่วยงานที่มีความเชี่ยวชาญหรือมีภารกิจหลักในการจัดหาที่อยู่อาศัยให้กับประชาชนต่อไป

ตารางที่ 30 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 30

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
(1) มีที่ดินเป็นรูปสี่เหลี่ยม แล้วโดนคลองระบายน้ำหลากแบ่งออกเป็นสองฝั่ง จะมีการก่อสร้างสะพานเชื่อมให้หรือไม่	- การก่อสร้างสะพานข้ามคลองภายใต้โครงการนี้จะพิจารณาดำเนินการเฉพาะบริเวณที่คลองตัดผ่านเส้นทางสัญจรที่ประชาชนใช้งานอยู่ในช่วงก่อนมีการก่อสร้างคลองผันน้ำหลากเท่านั้น
2. ด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการชดเชยทรัพย์สิน	
(1) การพิจารณาค่าชดเชยที่ดินกรณีมีกรรมสิทธิและกรณีครอบครองทำกิน เช่น สปก. เป็นต้น มีความแตกต่างกันอย่างไร และเสนอให้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาค่าชดเชยที่เป็นธรรมต่อผู้ได้รับผลกระทบจากโครงการ	- สปก.เป็นที่ดินที่รัฐจัดหามาให้เพื่อประโยชน์ เช่นการจัดสรรให้ประชาชน เกษตรกร ประชาชนที่ถูกเวนคืนจะได้รับการชดเชยค่าเสียโอกาสการใช้ประโยชน์ในที่ดินและเงินทดแทนค่าโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างและอสังหาริมทรัพย์อื่นอันติดอยู่กับที่ดิน และค่าเสียหายอื่นที่เกิดขึ้นจากการที่เจ้าของต้องออกจากที่ดินที่ถูกเวนคืน - ส่วนการแต่งตั้งให้ตัวแทนผู้ได้รับผลกระทบเป็นอนุกรรมการฯนั้น พบว่าพระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 มาตรา 19 กำหนดให้ “คณะกรรมการกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นและเงินค่าทดแทน” ประกอบด้วย ผู้แทนของกรมชลประทาน ผู้แทนกรมธนารักษ์ ผู้แทนกรมที่ดิน นายอำเภอ และผู้บริหารท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ โดยนัยแล้ว “ผู้บริหารท้องถิ่น”คือผู้แทนของผู้รับผลกระทบโดยนิตินัย เนื่องจากมาจากการเลือกตั้งของประชาชน อย่างไรก็ตาม ที่ปรึกษาจะนำข้อเสนอให้มีตัวแทนผู้ได้รับผลกระทบเข้ามามีส่วนร่วม โดยอาจอยู่ในรูปของอนุกรรมการหรือคณะทำงาน และจะนำเสนอให้กรมชลประทานพิจารณาต่อไป
(2) มีการกำหนดหลักเกณฑ์ในการชดเชยและเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบจากการเวนคืนที่ดินอย่างไร และมีการชดชดเชยค่าเสียโอกาสจากการใช้ที่ดินหรือไม่	การจ่ายเงินค่าทดแทน มีแนวทางในการดำเนินการประกอบด้วย (1) จ่ายเงินค่าทดแทนสำหรับการเวนคืนเฉพาะที่ดิน ประกอบด้วย ค่าที่ดิน ค่ารื้อถอน ค่าขนย้าย ค่าปลูกสร้างโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างใหม่และอสังหาริมทรัพย์อื่นอันติดอยู่กับที่ดิน และ ค่าเสียหายอื่นที่เกิดจากการที่เจ้าของต้องออกจากที่ดินที่เวนคืน (2) จ่ายเงินค่าทดแทนสำหรับการเวนคืนที่ครอบคลุมทั้งที่ดินและโรงเรือน สิ่งปลูกสร้าง และอสังหาริมทรัพย์อื่นอันติดอยู่กับที่ดิน ให้ประกอบด้วยค่าที่ดิน ค่าโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้าง

ตารางที่ 30 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 30 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
	และอสังหาริมทรัพย์อื่นอันติดอยู่กับที่ดิน และค่าเสียหายอื่นที่เกิดขึ้นจากการที่เจ้าของต้องออกจากที่ดินที่ถูกเวนคืน - นอกจากนี้แล้ว มาตรา 40 (6) และมาตรา 41 ยังได้กำหนดให้สามารถจ่ายค่าชดเชยความเสียหายอื่นที่เกิดขึ้นจากการที่ต้องออกจากที่ดินที่ถูกเวนคืน ดังนั้น ข้อกฎหมายข้อนี้จะสามารถนำไปใช้อ้างอิงในการกำหนดมาตรการช่วยเหลือเยียวยาผู้ที่เช่าที่ดินทำกิน เพื่อช่วยลดผลกระทบให้กับประชาชนกลุ่มนี้ได้
(3) เสนอให้มีการจัดสรรพื้นที่ใหม่สำหรับอยู่อาศัยรวมถึงการหาพื้นที่ทำกินใหม่ที่เหมาะสมกับการประกอบอาชีพและมีค่าเช่าราคาถูกทดแทนให้	- ในการจัดหาที่ดินนั้นตามมาตรา 35 พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 กรมชลประทานสามารถจัดหาที่ดินให้กับผู้ที่ถูกเวนคืนที่ดินทั้งหมดหรือเหลือที่ดินไม่เพียงสำหรับอยู่อาศัยหรือประกอบอาชีพได้ ทั้งนี้ ที่ปรึกษาจะจัดทำข้อเสนอแนะให้กรมชลประทานพิจารณาสำรวจผู้สูญเสียที่ดินที่ประสงค์ให้ทางกรมฯจัดหาที่ดินใหม่ทดแทนว่ามีจำนวนมากน้อยเพียงใด เพื่อดำเนินการลดผลกระทบให้ประชาชนต่อไป ส่วนการจัดหาที่อยู่อาศัยนั้นอาจประสานกับหน่วยงานที่มีความเชี่ยวชาญหรือมีภารกิจหลักในการจัดหาที่อยู่อาศัยให้กับประชาชนต่อไป

ตารางที่ 31 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 31

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
(1) ลักษณะของอาคารกลางคลองระบายน้ำหลากที่เป็นประตูระบายน้ำควรจะมีรูปลักษณ์ที่ทันสมัยมากกว่านี้ และขอให้พิจารณารูปแบบการวางอาคารที่ไม่ใช่การบีบหน้าตัดทางน้ำของคลองระบายน้ำหลาก เนื่องจากส่งผลกระทบต่ออัตราการระบายของคลองระบายน้ำหลาก	- รูปแบบของประตูระบายน้ำกลางคลอง จะมีการพิจารณาปรับเปลี่ยนรูปแบบให้มีความทันสมัยมากขึ้นในขั้นตอนสำรวจออกแบบ และคลองระบายน้ำหลากออกแบบให้สามารถระบายน้ำที่อัตรา 600 ลบ.ม./วินาที โดยพิจารณาที่ระดับ +2 ม.รทก. ซึ่งหากระดับน้ำทะเลมีระดับน้ำที่ต่ำกว่าระดับนี้จะสามารถระบายน้ำในอัตราที่เพิ่มมากขึ้น ส่วนในกรณีที่ระดับน้ำทะเลมีระดับน้ำที่มากกว่าระดับดังกล่าวประสิทธิภาพในการระบายน้ำก็จะลดลงประมาณ 100 ถึง 200 ลบ.ม./วินาที จากความสามารถในการระบายน้ำทั้งหมด และจากสถิติที่ผ่านมาระดับน้ำทะเลที่หนุนสูงกว่าระดับ +2 ม.รทก. มีน้อยมาก แต่เพื่อป้องกันกรณีดังกล่าวที่ปรึกษาจะส่งต่อข้อแนะนำของผู้เข้าร่วมการประชุมให้กับคณะผู้ศึกษาเพื่อออกแบบรายละเอียดพิจารณาต่อไป

ตารางที่ 31 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 31 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
(2) เขื่อนทดน้ำป่าสักที่เป็นหัวงานแห่งใหม่ซึ่งมีอัตราการระบายน้ำ 1,800 ลบ.ม./วินาที แต่บริเวณด้านท้ายเขื่อน บริเวณแม่น้ำป่าสักมีความจุลำน้ำที่สามารถรับน้ำได้เพียง 700 ลบ.ม./วินาที จึงมีความกังวลถึงผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น โดยขอให้พิจารณาทบทวนให้เหมาะสมอีกครั้ง รวมทั้งการจัดจราจรน้ำในบริเวณดังกล่าวมีแนวทางอย่างไร	- คลองระบายน้ำหลากได้รับการออกแบบเพื่อให้สามารถระบายน้ำที่อัตรา 600 ลบ.ม./วินาที โดยพิจารณาที่ระดับ +2 ม.รทก. ซึ่งหากระดับน้ำทะเลมีระดับน้ำที่ต่ำกว่าระดับนี้จะสามารถระบายน้ำในอัตราที่เพิ่มมากขึ้น ส่วนในกรณีที่ระดับน้ำทะเลมีระดับน้ำที่มากกว่าระดับดังกล่าว ประสิทธิภาพในการระบายน้ำก็จะลดลงประมาณ 100 ถึง 200 ลบ.ม./วินาที จากความสามารถในการระบายน้ำทั้งหมด และจากสถิติที่ผ่านมาระดับน้ำทะเลที่หนุนสูงกว่าระดับ +2 ม.รทก. มีน้อยมาก แต่เพื่อป้องกันกรณีดังกล่าวจะมีการพิจารณาเงื่อนไขนี้เพิ่มเติมในขั้นตอนสำรวจออกแบบต่อไป
(3) เขื่อนทดน้ำป่าสักที่เป็นหัวงานแห่งใหม่ซึ่งมีอัตราการระบายน้ำ 1,800 ลบ.ม./วินาที แต่บริเวณด้านท้ายเขื่อน บริเวณแม่น้ำป่าสักมีความจุลำน้ำที่สามารถรับน้ำได้เพียง 700 ลบ.ม./วินาที จึงมีความกังวลถึงผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น โดยขอให้พิจารณาทบทวนให้เหมาะสมอีกครั้ง รวมทั้งการจัดจราจรน้ำในบริเวณดังกล่าวมีแนวทางอย่างไร	- การบริหารจัดการน้ำบริเวณโครงการใช้เขื่อนทดน้ำป่าสักควบคุมเพียงอย่างเดียว ซึ่งหากพิจารณากรณีที่มีการปรับปรุงคลองระพีพัฒน์และก่อสร้างคลองระบายน้ำหลากร่วมด้วยแล้ว จะสามารถระบายได้ถึง 1,000 ลบ.ม./วินาที และในส่วนของ 800 ลบ.ม./วินาที ที่จะระบายไปสู่เขื่อนพระราม 6 เดิมแล้วมีความกังวลถึงความจุลำน้ำที่อาจจะส่งผลกระทบนั้น จะนำไปพิจารณาในขั้นตอนสำรวจออกแบบต่อไป
(4) การทำเกษตรกรรมในพื้นที่ ปัจจุบันใช้น้ำจากคลองชลประทานจึงมีความกังวลถึงการที่คลองระบายน้ำหลากตัดผ่านคลองชลประทานจะส่งผลให้เกษตรกรไม่มีน้ำใช้เหมือนเช่นเคย	- ในบริเวณที่คลองระบายน้ำหลากมีการตัดผ่านพื้นที่ชลประทานเดิมจะมีการทำ สะพานน้ำ (Flume) เพื่อให้สามารถส่งน้ำจากคลองชลประทานเดิมที่ถูกตัดผ่าน ในช่วง 23 กิโลเมตรแรก คลองระบายน้ำหลากมีลักษณะเป็นคลองดินที่อยู่ต่ำกว่าระดับดินเดิม (คลองจม) ทำให้ลำรางระบายน้ำไม่สามารถส่งน้ำได้ ทำให้ต้องใช้วิธีการสูบน้ำขึ้นไปใช้ในช่วงฤดูแล้ง และในช่วง กม.ที่ 23 จนถึง ปตร.ปลายคลอง คลองระบายน้ำหลากมีลักษณะเป็นคลองดาดคอนกรีตที่อยู่สูงกว่าระดับดินเดิม (คลองลอย) ทำให้สามารถใช้น้ำจากลำรางระบายน้ำไปเติมน้ำให้กับคลองชลประทานเดิมได้โดยตรง
(5) สามารถใช้น้ำต้นทุนจากคลองระบายน้ำหลากโดยตรงได้หรือไม่	- โครงการนี้จะมีบทบาทสำคัญในการตัดยอดมวลน้ำไม่ให้ไหลบ่าลงมาในพื้นที่ตอนล่าง รวมทั้งจะเป็นแหล่งน้ำต้นทุนที่จะสร้างความมั่นคงด้านน้ำให้กับระบบชลประทานในพื้นที่ เนื่องจากสามารถนำน้ำมาเติมให้กับคลองในพื้นที่ได้ในช่วงหน้าแล้ง แต่เกษตรกรหรือผู้ใช้น้ำจะไม่สามารถสูบน้ำจากคลองน้ำหลากได้โดยตรง

ตารางที่ 31 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 31 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
(6) อำเภอท่าเรือประสบปัญหาน้ำท่วมบ่อยครั้ง โดยเฉพาะในปี 2554 ที่ประสบปัญหา น้ำท่วมหนัก จึงอยากสอบถามถึงกรณีที่เกิดโครงการนี้จะสามารถบรรเทาปัญหาอุทกภัยของอำเภอท่าเรือได้มากน้อยเพียงใด	- หากมีโครงการนี้สามารถดำเนินการก่อสร้างได้ จากความสามารถระบายน้ำของคลองระบายน้ำมีอัตราการระบาย 600 ลบ.ม./วินาที และหากปรับปรุงคลองระพีพัฒน์จากเดิมที่มีความสามารถระบายน้ำได้เพียง 210 ลบ.ม./วินาที เพิ่มเป็น 400 ลบ.ม./วินาที ถ้าหากปริมาณน้ำมาน้อยกว่า 1,000 ลบ.ม./วินาที จะยังไม่มีผลกระทบต่อพื้นที่บริเวณอ.ท่าเรือที่อยู่ด้านท้ายเขื่อนพระราม 6 เดิมในปัจจุบัน แต่หากปริมาณน้ำมามากกว่า 1,000 ลบ.ม./วินาที จะต้องใช้มาตรการจัดจราจรน้ำ เพื่อพิจารณาว่าจะสามารถผันน้ำไปยังคลองใดได้บ้างในช่วงเวลาขณะนั้น จึงคาดว่าจะไม่สามารถลดผลกระทบที่เกิดขึ้นกับอำเภอท่าเรือได้ทั้งหมด แต่สามารถบรรเทาปัญหาอุทกภัยที่เกิดขึ้นในบริเวณนั้นได้
(7) การเชื่อมคลองระบายน้ำหลากที่จะปล่อยน้ำลงคลองระพีพัฒน์อยู่ในช่วงบริเวณใด	- บริเวณประตูระบายน้ำท่ามะหิด
2. ด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการชดเชยทรัพย์สิน	
(1) จากการออกแบบแนวคลองระบายน้ำหลากมีระยะทางที่ยาวมากจึงมีผลกระทบต่อการวางผังเมือง รวมถึงชุมชนต่าง ๆ การสัญจร รวมถึงคลองต่าง ๆ และทำให้วิถีชีวิตเปลี่ยนไปด้วย	- รับข้อห่วงกังวลไปพิจารณาทบทวนการออกแบบรายละเอียด และกำหนดมาตรการเพื่อลดผลกระทบให้เกิดขึ้นกับประชาชนน้อยที่สุด
3. ด้านอื่น ๆ	
(1) โครงการศึกษาเตรียมความพร้อมและการทำความเข้าใจกับภาคประชาชน จากเมื่อ ปี พ.ศ. 2560 ที่ได้มีการดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว แล้วที่โครงการมาดำเนินการในปัจจุบันนี้ แตกต่างกับโครงการเมื่อปี พ.ศ. 2560 อย่างไร และบรรลุวัตถุประสงค์ของกรมชลประทานหรือไม่	- การดำเนินการจัดประชุมครั้งนี้เป็นการรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อปรับปรุงรายงานที่ดำเนินการแล้วเสร็จเมื่อปี พ.ศ. 2560 และจะนำส่งให้คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมพิจารณาต่อไป และสามารถกล่าวได้ว่าการจัดประชุมครั้งนี้ประสบความสำเร็จและบรรลุผลตามวัตถุประสงค์ของกรมชลประทานทุกประการ

ตารางที่ 32 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 32

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านวิศวกรรม	
(1) มีความกังวลถึงคลองในพื้นที่ที่มีอยู่แล้วหากคลองระบายน้ำหลากมีการตัดผ่านจะไม่มีการระบายน้ำได้เช่นเดิม	- การก่อสร้างคลองผันน้ำหลากจะไม่กระทบต่อการระบายน้ำของชุมชนเนื่องจากจะมีการออกแบบจุดตัดระหว่างลำคลองเดิมกับคลองระบายน้ำหลาก ดังนี้ (1) ในกรณีคลองเดิมมีระดับสูงกว่าคลองน้ำหลากจะจัดทำเป็นสะพานน้ำข้ามคลองเดิม (2) กรณีคลองเดิมมีระดับต่ำกว่าคลองน้ำหลากจะจัดทำเป็นอุโมงค์น้ำเพื่อเชื่อมต่อคลองเดิมที่ถูกตัดผ่าน
(2) เขื่อนทดน้ำพระราม 6 ที่มีอยู่เดิมมีการเชื่อมต่อกับคลองระบายน้ำหลากรวมถึงคลองเดิมอย่างไรและมีผลต่อการบริหารจัดการน้ำอย่างไรบ้าง	- ในแม่น้ำป่าสักจะมีการก่อสร้างเขื่อนทดน้ำป่าสัก ในคลองระบายน้ำหลากจะมี ปตร.กลางคลองที่ใช้ในการควบคุมน้ำ โดยคลองระบายสามารถรับปริมาณน้ำได้สูงสุด 600 ลบ.ม./วินาที โดยหากปริมาณน้ำหลากยังมาไม่มาก จะใช้เขื่อนทดน้ำป่าสักทดน้ำเข้ามายังคลองระบายน้ำหลากแล้วระบายน้ำผ่านคลองระบายน้ำหลากลงสู่ทะเลให้มากที่สุด ส่วนการเชื่อมต่อของคลองในกรณีที่คลองระบายน้ำหลากตัดผ่านคลองเดิมจะมีการเชื่อมต่อกับคลองเดิมโดยจะออกแบบเป็นสะพานน้ำ (Flume) หรือ ท่อลอด (Syphon) เพื่อให้คลองเดิมสามารถส่งน้ำได้ ในช่วงกม.ที่ 23 เป็นต้นไป คลองระบายน้ำหลากมีลักษณะเป็นคลองดาดคอนกรีตที่อยู่สูงกว่าระดับดินเดิม (คลองลอย) ทำให้สามารถใช้น้ำจากลำรางระบายน้ำไปเติมน้ำให้กับคลองชลประทานเดิมได้โดยตรง ในช่วง 23 กิโลเมตรแรก คลองระบายน้ำหลากมีลักษณะเป็นคลองดินที่อยู่ต่ำกว่าระดับดินเดิม (คลองจม) ทำให้ลำรางระบายน้ำไม่สามารถส่งน้ำได้ ทำให้ต้องใช้วิธีการสูบน้ำขึ้นไปใช้ในช่วงฤดูแล้ง
2. ด้านสิ่งแวดล้อม	
(1) บริเวณตำบลคลองด่านและตำบลใกล้เคียง มีความกังวลถึงปริมาณน้ำมหาศาลที่จะระบายจากคลองระบายน้ำหลากลงสู่ทะเลซึ่งจะส่งผลกระทบต่อเกษตรกรที่เพาะเลี้ยงสัตว์ชายฝั่งจึงอยากให้มีศูนย์รับเรื่องร้องเรียนสำหรับผลกระทบที่เกิดขึ้นโดยเฉพาะเมื่อมีโครงการเกิดขึ้น	- รับไปพิจารณาดำเนินการ และกำหนดมาตรการของโครงการ ในกิจกรรมที่อาจส่งผลกระทบต่อการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในช่วงเวลาที่จำเป็นต้องระบายน้ำหลากลงสู่อ่าวไทย

ตารางที่ 32 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 32 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
(2) ควรมีมาตรการด้านเสียงและการสั่นสะเทือนที่ระบุเวลาทำงานของเครื่องจักรที่ใช้เสียงดัง ไม่ให้ส่งผลกระทบต่อประชาชน	- ได้มีการกำหนดมาตรการดังกล่าวไว้ในรายงานการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมแล้ว
3. ด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการชดเชยทรัพย์สิน	
(1) แนวทางการเวนคืนมีการพิจารณาจ่ายค่าชดเชยอย่างไรบ้าง เนื่องจากในพื้นที่จังหวัดสมุทรปราการ มีราคาที่ดินที่สูงกว่าจังหวัดอื่น	- การชดเชยที่ดินและทรัพย์สินจะดำเนินการภายใต้กรอบกฎหมายในปัจจุบัน คือ พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.2562 โดยมีขั้นตอนการดำเนินงานโดยสรุป ดังนี้ ***1.การตราพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืน*** ซึ่งจะมีระยะเวลาบังคับเท่าที่จำเป็น แต่จะไม่เกินห้าปี ***2.การกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้น*** จะมีการ 2.1 แต่งตั้ง “คณะกรรมการกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นและเงินค่าทดแทน” ประกอบด้วย ผู้แทนของกรมชลประทาน ผู้แทนกรมธนารักษ์ ผู้แทนกรมที่ดิน นายอำเภอ และผู้บริหารท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง 2.2 “คณะกรรมการฯ” จะดำเนินกำหนดราคาเบื้องต้นสำหรับที่ดินที่เวนคืน โดยคำนึงถึง (1) ราคาที่ซื้อขายกันตามปกติในท้องตลาดของที่ดินในวันใช้บังคับพระราชกฤษฎีกา (2) ราคาประเมินที่ดินของทางราชการที่กำหนดขึ้นเพื่อประโยชน์ในการจัดเก็บภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง (3) ราคาประเมินทุนทรัพย์เพื่อเรียกเก็บค่าธรรมเนียมในการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรม ตามประมวลกฎหมายที่ดิน (4) สภาพและที่ตั้งของที่ดิน และ (5) เหตุและวัตถุประสงค์แห่งการเวนคืน ทั้งนี้ จะต้องราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นให้แล้วเสร็จภายในภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแต่งตั้งและประกาศให้ประชาชนทราบ และกรณีที่ผู้มีสิทธิรับเงินทดแทนไม่พอใจเงินค่าทดแทน สามารถอุทธรณ์ต่อรัฐมนตรีภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเงินจากเจ้าหน้าที่ และ ในกรณีที่เจ้าของไม่พอใจคำวินิจฉัยของรัฐมนตรีหรือยังไม่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของรัฐมนตรี ให้มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลได้ภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของรัฐมนตรี

ตารางที่ 32 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 32 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
	3.การเจรจาตกลงซื้อขายและการเวนคืน 3.1 ในระหว่างการใช้บังคับพระราชกฤษฎีกา และคณะกรรมการได้มีการประกาศกำหนดราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นแล้ว กรมชลประทานจะดำเนินการเจรจาตกลงซื้อขายและกำหนดเงินค่าทดแทนได้ในราคาที่ไม่เกินราคาอสังหาริมทรัพย์เบื้องต้นที่คณะกรรมการกำหนด และหากเจ้าของที่ดินและทรัพย์สินมีความพึงพอใจตกลง กรมชลประทานก็จะจัดทำสัญญาซื้อขายกับเจ้าของ และกรมชลประทานจะจ่ายเงินค่าทดแทนให้แก่เจ้าของภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันทำสัญญาซื้อขาย 3.2 การซื้อขายอสังหาริมทรัพย์และการโอนที่ดินที่ได้มาจาก การเวนคืน ให้ได้รับยกเว้นค่าธรรมเนียมการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมตามประมวลกฎหมายที่ดิน และได้รับการยกเว้นภาษีเงินได้สำหรับบุคคลธรรมดา ภาษีธุรกิจเฉพาะ และค่าอากรแสตมป์ 3.3 ในการเวนคืนที่ดิน หากเจ้าของที่ดินที่ถูกเวนคืนไม่มีที่ดินเหลืออยู่หรือมีเหลืออยู่ไม่เพียงพอที่จะใช้เป็นที่อยู่อาศัยหรือประกอบการทำมาหาเลี้ยงชีพได้ - หากเนื้อที่ส่วนที่เหลืออยู่น้อยกว่ายี่สิบห้าตารางวา หรือที่ดินที่เหลืออยู่ด้านใดด้านหนึ่งมีความยาวน้อยกว่าห้าวา หรือ กรณีมีเนื้อที่เหลืออยู่มากกว่ายี่สิบห้าตารางวาแต่ไม่สามารถอยู่อาศัยได้อย่างปลอดภัยหรือใช้ประโยชน์ สามารถร้องขอให้เจ้าหน้าที่ซื้อที่ดินส่วนที่เหลือได้ - หากเจ้าของที่ดินที่ถูกเวนคืนไม่มีที่ดินเหลืออยู่หรือมีเหลืออยู่ไม่เพียงพอที่จะใช้เป็นที่อยู่อาศัยหรือประกอบการทำมาหาเลี้ยงชีพได้ กรมชลประทานจะดำเนินการเวนคืนที่ดินเพิ่มเติมเพื่อนำไปชดเชยที่ดินของเจ้าของผู้นั้นทั้งหมดหรือบางส่วนแทนการจ่ายเงินค่าทดแทน จำนวนไม่น้อยกว่ายี่สิบห้าไร่สำหรับที่ดินที่ใช้เพื่อเกษตรกรรม และไม่น้อยกว่าห้าไร่สำหรับการใช้ที่ดินเพื่อการอื่น 3.4 ในกรณีที่เจ้าของที่ดินรายใดไม่ตกลงซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ กรมชลประทานก็จะดำเนินการตราพระราชบัญญัติเวนคืน อสังหาริมทรัพย์ต่อไป

ตารางที่ 32 ประเด็นการอภิปรายในการประชุมทำความเข้าใจโครงการ เวทีที่ 32 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
	4.เงินค่าทดแทน 4.1 เงินค่าทดแทนสำหรับการเวนคืนเฉพาะที่ดิน ประกอบด้วย ค่าที่ดิน ค่ารื้อถอน ค่าขนย้าย ค่าปลูกสร้างโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างใหม่และอสังหาริมทรัพย์อื่นอันติดอยู่กับที่ดิน และ ค่าเสียหายอื่นที่เกิดจากการที่เจ้าของต้องออกจากที่ดินที่เวนคืน 4.2 เงินค่าทดแทนสำหรับการเวนคืนที่ครอบคลุมทั้งที่ดินและโรงเรือน สิ่งปลูกสร้าง และอสังหาริมทรัพย์อื่น อันติดอยู่กับที่ดิน ให้ประกอบด้วยค่าที่ดิน ค่าโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างและอสังหาริมทรัพย์อื่นอันติดอยู่กับที่ดิน และค่าเสียหายอื่นที่เกิดขึ้นจากการที่เจ้าของต้องออกจากที่ดินที่ถูกเวนคืน 4.3 การประเมินค่าสิ่งปลูกสร้างจะดำเนินการโดยบริษัทเอกชนที่จดทะเบียนกับสมาคมผู้ประเมินค่าทรัพย์สินแห่งประเทศไทย โดยอ้างอิงราคาปัจจุบัน ณ เวลาที่พระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินที่จะเวนคืน
(2) พื้นที่ชลประทานที่ประชาชนเข้าไปอยู่อาศัยโดยไม่ได้รับการขออนุญาต หากมีคลองระบายน้ำหลากตัดผ่าน จะมีการดำเนินการอย่างไร	- ในเบื้องต้นจะใช้วิธีการเจรจา หากไม่ประสบความสำเร็จอาจพิจารณาใช้มาตราการทางกฎหมายเพื่อให้ผู้บุกรุกเคลื่อนย้ายออกจากเขตคลองชลประทาน
4. ด้านอื่น ๆ	
(1) เสนอแนะให้พิจารณาปรับปรุงคลองเดิม ที่มีอยู่ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น	กรมชลประทานได้ดำเนินการปรับปรุง/ขยายระบบชลประทานที่มีอยู่เดิม เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำของคลองต่าง ๆ รวมถึงการพัฒนาแหล่งกักเก็บน้ำประเภทอ่างเก็บน้ำหรือแก้มลิงในพื้นที่ตอนบน เพื่อแก้ไขปัญหาด้านอุทกภัยอย่างเป็นระบบ ก่อนดำเนินการศึกษาโครงการนี้แล้ว รวมทั้งเริ่มดำเนินการปรับปรุงคลองต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องแล้ว

ภาคผนวก 9-9

รายละเอียดการชี้แจงข้อห่วงกังวล กรณีแนวเส้นทางโครงการตัดผ่านหลุมศพของบรรพบุรุษ

หลุมศพของบรรพบุรุษ เจ้าของที่ดิน คือ [redacted] เจ้าของที่ดินไม่ประสงค์จะให้ข้อมูลเพิ่มเติม เนื่องจากได้ให้ข้อมูล ข้อเสนอแนะ ในเวทีการประชุม และกรมชลประทานโดยตรงแล้ว จึงไม่มีความคิดเห็นเพิ่มเติม มีที่ดินได้รับผลกระทบจำนวน 4 แปลง คือ

[redacted]

2) เข้าทำความเข้าใจและชี้แจงประเด็นกับผู้แทนวัดบ้านโดน หมู่ 6 ตำบลหนองสีดา อำเภอหนองแซง จังหวัดสระบุรี วันอังคาร ที่ 23 เดือนกันยายน พ.ศ. 2568 ระหว่างเวลา 14.00–15.00 น.

รูปที่ 9-9.1 เข้าทำความเข้าใจและชี้แจงประเด็นกับผู้แทนวัดบ้านโดน

ตารางที่ 9-9.2 รายชื่อผู้เข้าร่วมกิจกรรมรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ

ลำดับ	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	เบอร์ติดต่อ
1	[redacted]	ผู้แทนชุมชน	[redacted]
2	[redacted]	ผู้แทนชุมชน	[redacted]
3	[redacted]	ผู้แทนชุมชน	[redacted]
4	[redacted]	ผู้แทนชุมชน	[redacted]
5	[redacted]	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 ต.หนองสีดา	[redacted]
6	[redacted]	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 ต.ไก่เส่า	[redacted]
7	[redacted]	กรรมการวัดบ้านโดน	[redacted]
8	[redacted]	กรรมการวัดบ้านโดน	[redacted]
9	[redacted]	กรรมการวัดบ้านโดน	[redacted]
10	[redacted]	กรรมการวัดบ้านโดน	[redacted]
11	[redacted]	กรรมการวัดบ้านโดน	[redacted]
12	[redacted]	กรรมการวัดบ้านโดน	[redacted]
13	[redacted]	กรรมการวัดบ้านโดน	[redacted]
14	[redacted]	กรรมการวัดบ้านโดน	[redacted]
15	[redacted]	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 ต.ไก่เส่า	[redacted]

ตารางที่ 9.9-3 สรุปประเด็นจากการจัดกิจกรรมรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ	ข้อชี้แจง/มาตรการ
(1) ความกังวลเกี่ยวกับผลกระทบต่อโบราณสถาน เนื่องจากอุโบสถได้รับการขึ้นทะเบียนเป็นโบราณสถานแล้ว แนวคลองอาจส่งผลกระทบต่อโบราณสถานที่ประชาชนให้ความเคารพนับถือ จึงมีข้อเสนอให้พิจารณากำหนดแนวคลองให้เว้นระยะห่างจากโบราณสถาน ทั้งนี้ กรมชลประทานได้เคยชี้แจงในที่ประชุมว่า แนวคลองจะไม่ส่งผลกระทบต่อพื้นที่วัด สถานที่ราชการ และสถานศึกษา	แนวคลองได้มีการปรับปรุง ลดความกว้างคลองเพื่อให้ก่อผลกระทบน้อยที่สุด โดยพื้นที่วัดจะไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการแสดงดัง**รูปที่ 8.9-1**
(2) มีความกังวลเกี่ยวกับผลกระทบหลังการก่อสร้างคลองเสร็จสมบูรณ์ เนื่องจากจะเกิดคันคลองและเขื่อนขนาดใหญ่ บริเวณวัดซึ่งเป็นท้ายเขื่อนอาจมีน้ำไหลมารวมกัน ทำให้เกิดน้ำท่วมขัง จึงมีความกังวลต่อผลกระทบด้านน้ำที่อาจเกิดขึ้นกับโบราณสถานและพื้นที่วัด	การออกแบบแนวคลองของโครงการได้พิจารณาความเหมาะสมเชิงพื้นที่ โดยบริเวณด้านข้างคันคลองระบายน้ำจะมีคลองดักน้ำในพื้นที่เพื่อที่จะสามารถลำเลียงน้ำไประบายลงสู่คลองระบายน้ำปัจจุบันที่มีอยู่ในพื้นที่ได้

หมายเหตุ : เส้นสีแดงคือขนาดคลองเก่า เส้นสีเหลืองคือขนาดคลองที่ปรับปรุง

รูปที่ 9.9-2 แนวคลองส่งน้ำใกล้บริเวนวัดบ้านโดน

ภาคผนวก 9-10

ผลการวิเคราะห์แบบสอบถาม

การประชุมทำความเข้าใจโครงการ

การวิเคราะห์แบบสอบถามหลังการประชุมจำแนกรายเวที

(1) เวทีที่ 1 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 55 คน สรุปผลการวิเคราะห์ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 69.09) และเพศหญิง (ร้อยละ 30.91) มีอายุเฉลี่ย 55 ปี จบการศึกษาในระดับประถมศึกษาหรือต่ำกว่า (ร้อยละ 29.09) รองลงมาคือ จบระดับชั้นปริญญาตรี (ร้อยละ 24.45) และ มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 21.82) ส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุมในฐานะของประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 47.27) รองลงมาคือผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) (ร้อยละ 27.27) และประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 16.36) สำหรับประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการส่วนใหญ่เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ (ร้อยละ 84.62) รองลงมาคือ เป็นผู้เช่าที่ดิน (ร้อยละ 15.38) ซึ่งปัจจุบันมีการใช้ที่ดินเพื่อการทำการเกษตร (ร้อยละ 57.69) และที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 42.31)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ส่วนใหญ่เคยได้รับทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 74.55) โดยรับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 35.00) รองลงมาคือรับทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 27.50) และรับทราบจากแหล่งอื่น เช่น เพื่อนบ้าน เป็นต้น (ร้อยละ 20.00) สำหรับการรับทราบเรื่องกิจกรรมการประชุม ส่วนใหญ่รับทราบจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 36.62) รองลงมาคือรับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 21.13) และรับทราบจากบริษัทที่ปรึกษาโครงการ (ร้อยละ 18.31)

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สำหรับความเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ ส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับมาก (ร้อยละ 40.74) และ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ร้อยละ 40.74) รองลงมาคือไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 14.81) เมื่อสอบถามถึงการเปรียบเทียบผลประโยชน์และผลกระทบเชิงลบของโครงการส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์มากกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 56.36) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 25.45) และเห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์น้อยกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 10.91) สำหรับความเห็นต่อภาพรวมต่อการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่เห็นด้วย (ร้อยละ 69.09) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 12.73) และไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 12.73) ซึ่งโครงการควรมีการดูแลผู้ได้รับผลกระทบโดยจ่ายค่าเวนคืนที่ดินด้วยความเป็นธรรม และเป็นที่ยอมรับของประชาชน (ร้อยละ 44.86) รองลงมาคือ ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการต้องย้ายที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 30.84) และ กำหนดมาตรการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 21.50) และกรมชลประทานควรควรส่งเสริมกิจกรรมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ (ร้อยละ 51.90) รองลงมาคือ ให้ประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจต่อโครงการให้ทั่วถึง (ร้อยละ 46.84)

ความกังวลใจและความคิดเห็นต่อมาตรการ ฯ จำแนกรายประเด็นดังนี้

คุณภาพน้ำผิวดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 74.55) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 25.45) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 98.18) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 1.82)

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 74.55) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 25.45) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 98.18) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 1.82)

ระบบชลประทานและเกษตรกรรม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 78.18) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 21.81) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 98.18) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 1.82)

การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ส่วนใหญ่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 54.55) และบางส่วนไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 45.45) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 74.55) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 7.27)

การใช้ประโยชน์ที่ดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 65.45) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 34.55) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 96.36) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 3.64)

การคมนาคมขนส่ง ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 74.55) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 25.45) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 98.18) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 1.82)

เศรษฐกิจและสังคม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 81.82) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 18.18) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 98.18) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 1.82)

การชดเชยทรัพย์สิน ส่วนใหญ่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 56.36) และบางส่วนไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 43.64) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 90.91) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 9.09)

ความพึงพอใจต่อการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจของภาพรวมของการจัดประชุมในระดับมาก (2.32) โดยเห็นว่ามีความเหมาะสมและเพียงพอของระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในระดับมาก (2.35) และ มีความเหมาะสมของเนื้อหาในการบรรยายในระดับมาก (2.35)

(2) เวทีที่ 2 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 37 คน สรุปผลการวิเคราะห์ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 70.27) และเพศหญิง (ร้อยละ 29.73) มีอายุเฉลี่ย 54 ปี จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 32.43) รองลงมาคือ จบมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 24.32) และ ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า. (ร้อยละ

18.92) ส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุมในฐานะของประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 43.24) รองลงมาคือผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) (ร้อยละ 24.32) และประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 13.51) สำหรับประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการส่วนใหญ่เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ (ร้อยละ 93.75) รองลงมาคือ เป็นผู้เช่าที่ดิน (ร้อยละ 6.25) ซึ่งปัจจุบันมีการใช้ที่ดินเป็นที่ทำการเกษตร (ร้อยละ50.00) รองลงมาคือ ที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 37.50) และ สถานประกอบการ/ร้านค้า (ร้อยละ 12.50)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ส่วนใหญ่เคยได้รับทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 89.19) โดยรับทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 45.24) รองลงมาคือรับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 38.10) รับทราบจากแหล่งอื่น เช่น เพื่อนบ้าน เป็นต้น (ร้อยละ 7.14) และ รับทราบจากเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานท้องถิ่น (ร้อยละ 7.14) สำหรับการรับทราบเรื่องกิจกรรมการประชุม ส่วนใหญ่รับทราบจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 28.00) รองลงมารับทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 20.00) และรับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 18.00)

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สำหรับความเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ ส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับมาก (ร้อยละ 77.78) รองลงมาคือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ร้อยละ 11.11) ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 5.56) และ เห็นด้วยน้อย (ร้อยละ 5.56) เมื่อสอบถามถึงการเปรียบเทียบผลประโยชน์และผลกระทบเชิงลบของโครงการส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์มากกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 69.44) รองลงมาคือ โครงการนี้มีประโยชน์เท่า ๆ กัน กับมีผลกระทบเชิงลบ(ร้อยละ 13.89) และ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 11.11) สำหรับความเห็นต่อภาพรวมต่อการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่เห็นด้วย (ร้อยละ 75.68) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 13.51) และไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 8.11) ซึ่งโครงการควรมีการดูแลผู้ได้รับผลกระทบโดยจ่ายค่าเวนคืนที่ดินด้วยความเป็นธรรม และเป็นที่ยอมรับของประชาชน (ร้อยละ 57.63) รองลงมาคือ ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการต้องย้ายที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 25.42) และ กำหนดมาตรการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 13.56) และกรมชลประทานควรควรส่งเสริมกิจกรรมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ (ร้อยละ 48.28) และให้ประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจต่อโครงการให้ทั่วถึง (ร้อยละ 48.28) รองลงมา อื่นๆ (ร้อยละ 3.45)

ความกังวลใจและความคิดเห็นต่อมาตรการ ฯ จำแนกรายประเด็นดังนี้

คุณภาพน้ำผิวดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 89.19) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 10.81) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 91.89) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 8.11) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 97.30) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 2.70)

ระบบชลประทานและเกษตรกรรม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 89.19) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 10.81) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 97.30) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 2.70)

การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 91.89) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 8.11) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 97.30) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 2.70)

การใช้ประโยชน์ที่ดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 86.49) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 13.51) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 97.30) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 2.70)

การคมนาคมขนส่ง ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 94.59) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 5.41) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 97.30) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 2.70)

เศรษฐกิจและสังคม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 94.59) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 5.41) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 97.30) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 2.70)

การชดเชยทรัพย์สิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 83.78) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 16.22) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 94.59) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 5.41)

ความพึงพอใจต่อการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจของภาพรวมของการจัดประชุมในระดับมาก (2.67) โดยเห็นว่ามีความเหมาะสมของเนื้อหาในสื่อประกอบการประชุมในระดับมาก (2.69) มีความเหมาะสมของเนื้อหาในการบรรยายในระดับมาก (2.68) และ ภายหลังเข้าร่วมการประชุมครั้งนี้ ท่านมีความเข้าใจโครงการฯ ในระดับมาก (2.68)

(3) เวทีที่ 3 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 52 คน สรุปผลการวิเคราะห์ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 59.62) และเพศหญิง (ร้อยละ 40.38) มีอายุเฉลี่ย 54 ปี จบการศึกษาในระดับประถมศึกษาหรือต่ำกว่า (ร้อยละ 25.00) รองลงมาคือ จบระดับชั้นปริญญาตรี (ร้อยละ 23.08) และ อนุปริญญาตรี/ปวส. (ร้อยละ 19.23) ส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุมในฐานะของประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 53.85) รองลงมาคือ ประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 23.85) และ ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) (ร้อยละ 13.46) สำหรับประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมดเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ (ร้อยละ 100.00) ซึ่งปัจจุบันมีการใช้ที่ดินเป็นที่ทำการเกษตร (ร้อยละ50.00) รองลงมาคือ ที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 35.71) และ สถานประกอบการ/ร้านค้า (ร้อยละ 14.29)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ส่วนใหญ่เคยได้รับทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 92.31) โดยรับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 50.00) รองลงมาคือรับทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 27.42) และรับทราบจากเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานท้องถิ่น เช่น เพื่อนบ้าน เป็นต้น (ร้อยละ 8.06) สำหรับการรับทราบเรื่องกิจกรรมการประชุม ส่วนใหญ่รับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ

40.32) รองลงมาคือรับทราบจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 16.13) และ รับทราบจากเพื่อนบ้าน ญาติ หรือบุคคลอื่น (ร้อยละ 11.29)

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สำหรับความเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ ส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับมาก (ร้อยละ 50.00) รองลงมาคือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ร้อยละ 30.77) และเห็นด้วยน้อย (ร้อยละ 13.46) เมื่อสอบถามถึงการเปรียบเทียบผลประโยชน์และผลกระทบเชิงลบของโครงการส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์มากกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 38.46) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 42.31) และเห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์น้อยกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 19.31) สำหรับความเห็นต่อภาพรวมต่อการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่เห็นด้วย (ร้อยละ 50.00) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 28.85) และ ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 7.69) ซึ่งโครงการควรมีการดูแลผู้ได้รับผลกระทบโดยจ่ายค่าเวนคืนที่ดินด้วยความเป็นธรรม และเป็นที่ยอมรับของประชาชน (ร้อยละ 58.93) รองลงมาคือ ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการต้องย้ายที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 28.57) และ กำหนดมาตรการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 12.50) และกรมชลประทานควรควรส่งเสริมกิจกรรมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ (ร้อยละ 52.50) รองลงมาคือ ให้ประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจต่อโครงการให้ทั่วถึง (ร้อยละ 46.25) และ อื่นๆ (ร้อยละ 1.25)

ความกังวลใจและความคิดเห็นต่อมาตรการ ฯ จำแนกรายประเด็นดังนี้

คุณภาพน้ำผิวดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 94.23) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 5.77) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 98.08) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 1.92)

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 88.46) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 11.54) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 94.23) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 5.77)

ระบบชลประทานและเกษตรกรรม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 86.54) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 13.46) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 92.31) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 7.69)

การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 86.54) และบางส่วนไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 13.46) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 92.31) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 7.69)

การใช้ประโยชน์ที่ดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 84.62) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 15.38) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 94.23) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 5.77)

การคมนาคมขนส่ง ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 78.85) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 21.15) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 94.23) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 5.77)

เศรษฐกิจและสังคม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 88.46) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 11.54) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 98.08) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 1.92)

การชดเชยทรัพย์สิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ069.23) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 30.77) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 90.38) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 9.62)

ความพึงพอใจต่อการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจของภาพรวมของการจัดประชุมในระดับปานกลาง (2.24) โดยเห็นว่ามีความเหมาะสมของระยะเวลาในการจัดประชุมระดับมาก (ร้อยละ2.43) และ ความเหมาะสมและเพียงพอของระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในระดับมาก (2.39)

(4) เวทีที่ 4 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 35 คน สรุปผลการวิเคราะห์ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 57.14) และเพศชาย (ร้อยละ 42.86) มีอายุเฉลี่ย 51 ปี จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 31.43) รองลงมาคือ จบระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 20.00) มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 20.00) ระดับปริญญาโท (ร้อยละ 20.00) ส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุมในฐานะของประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 62.86) รองลงมาคือประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 22.86) และผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) (ร้อยละ 5.71) สำหรับประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมดเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ (ร้อยละ 100.00)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ส่วนใหญ่เคยได้รับทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 85.71) โดยรับทราบจากเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานท้องถิ่น (ร้อยละ 34.15) รองลงมาคือรับทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 21.95) และรับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 19.51) สำหรับการรับทราบเรื่องกิจกรรมการประชุม ส่วนใหญ่รับทราบจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 48.08) รองลงมาคือรับทราบจากหน่วยงานราชการ/องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ร้อยละ 11.54) และรับทราบจากบริษัทที่ปรึกษาโครงการ (ร้อยละ 11.54)

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สำหรับความเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ ส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับมาก (ร้อยละ 48.57) รองลงมาคือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ร้อยละ 42.86) และ เห็นด้วยน้อย (ร้อยละ 5.71) เมื่อสอบถามถึงการเปรียบเทียบผลประโยชน์และผลกระทบเชิงลบของโครงการส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์มากกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 54.29) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 25.71) และเห็นว่า โครงการนี้มีประโยชน์เท่า ๆ กัน กับมีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 17.14) สำหรับความเห็นต่อภาพรวมต่อการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่เห็นด้วย (ร้อยละ 71.43) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 14.29) และไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 11.43) ซึ่งโครงการควรมีการดูแลผู้ได้รับผลกระทบโดยจ่ายค่าเวนคืนที่ดินด้วยความเป็นธรรม และเป็นที่ยอมรับของประชาชน (ร้อยละ 50.00) รองลงมาคือ ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการต้องย้ายที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 33.33) และ กำหนดมาตรการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 15.00) และกรมชลประทานควรส่งเสริมกิจกรรมให้ประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจต่อโครงการให้ทั่วถึง (ร้อยละ 52.94) รองลงมาคือ ให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ (ร้อยละ 47.06)

ความกังวลใจและความคิดเห็นต่อมาตรการ ฯ จำแนกรายประเด็นดังนี้

คุณภาพน้ำผิวดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 82.86) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 17.14) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 85.71) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 14.29) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 97.14) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 2.86)

ระบบชลประทานและเกษตรกรรม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 77.14) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 22.86) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 80.00) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 20.00) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 97.14) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 2.86)

การใช้ประโยชน์ที่ดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 82.86) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 17.14) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 94.29) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 5.71)

การคมนาคมขนส่ง ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 80.00) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 20.00) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 88.57) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 11.43)

เศรษฐกิจและสังคม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 85.71) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 14.29) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 97.14) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 2.86)

การชดเชยทรัพย์สิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 54.29) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 48.71) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 94.29) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 5.71)

ความพึงพอใจต่อการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจของภาพรวมของการจัดประชุมในระดับมาก (2.47) โดยเห็นว่ามีความเหมาะสมของเนื้อหาในการบรรยายในระดับมาก (2.58) และมีความชัดเจนของการตอบประเด็นคำถามของวิทยากรในระดับมาก (2.48)

(5) เวทีที่ 5 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 46 คน สรุปผลการวิเคราะห์ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 63.04) และเพศหญิง (ร้อยละ 36.96) มีอายุเฉลี่ย 52 ปี จบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 26.09) รองลงมาคือ จบระดับชั้นปริญญาตรี (ร้อยละ 23.91) ระดับประถมศึกษาหรือต่ำกว่า (ร้อยละ 15.22) และ ปริญญาโท (ร้อยละ 15.22) ส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุมในฐานะของประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 50.00) รองลงมาคือผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) (ร้อยละ 21.74) และประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 15.22) สำหรับประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการส่วนใหญ่เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ (ร้อยละ 95.65) รองลงมาคือ เป็นผู้เช่าที่ดิน (ร้อยละ 4.35) ซึ่งปัจจุบันมีการใช้ที่ดินเพื่อการทำการเกษตร (ร้อยละ 56.52) และที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 43.48)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ส่วนใหญ่เคยได้รับทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 80.43) โดยรับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 33.33) รองลงมาคือรับทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 26.19) และรับทราบจากแหล่งอื่น เช่น เพื่อนบ้าน เป็นต้น (ร้อยละ 21.43) สำหรับการรับทราบเรื่องกิจกรรมการประชุม ส่วนใหญ่รับทราบจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 39.29) รองลงมาคือรับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 17.86) และรับทราบจากบริษัทที่ปรึกษาโครงการ (ร้อยละ 16.07)

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สำหรับความเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ ส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ร้อยละ 53.19) รองลงมาเห็นด้วยในระดับมาก (ร้อยละ 29.79) ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 8.51) และ เห็นด้วยน้อย (ร้อยละ 8.51) เมื่อสอบถามถึงการเปรียบเทียบผลประโยชน์และผลกระทบเชิงลบของโครงการส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์มากกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 44.44) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 35.56) และเห็นว่า โครงการนี้มีประโยชน์เท่า ๆ กัน กับมีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 15.56) สำหรับความเห็นต่อภาพรวมต่อการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่เห็นด้วย (ร้อยละ 47.83) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 32.61) และไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 4.35) ซึ่งโครงการควรมีการดูแลผู้ได้รับผลกระทบโดยจ่ายค่าเวนคืนที่ดินด้วยความเป็นธรรม และเป็นที่ยอมรับของประชาชน (ร้อยละ 48.78) รองลงมาคือ ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการต้องย้ายที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 31.71) และ กำหนดมาตรการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 15.85) และกรมชลประทานควรส่งเสริมกิจกรรมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ (ร้อยละ 56.67) รองลงมาคือให้ประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจต่อโครงการให้ทั่วถึง (ร้อยละ 40.00) และ อื่นๆ (ร้อยละ 3.33)

ความกังวลใจและความคิดเห็นต่อมาตรการ ฯ จำแนกรายประเด็นดังนี้

คุณภาพน้ำผิวดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 84.78) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 15.22) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 93.48) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 6.52)

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 67.39) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 32.61) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 95.65) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 4.35)

ระบบชลประทานและเกษตรกรรม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 86.96) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 13.04) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 95.65) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 4.35)

การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 93.48) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 6.52) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 97.83) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 2.17)

การใช้ประโยชน์ที่ดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 80.43) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 19.57) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 95.65) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 4.35)

การคมนาคมขนส่ง ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 84.78) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 15.22) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาต รการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 95.65) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 4.35)

เศรษฐกิจและสังคม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 89.13) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 10.87) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 93.48) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 6.52)

การชดเชยทรัพย์สิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 54.35) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 45.65) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 84.78) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 15.22)

ความพึงพอใจต่อการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจของภาพรวมของการจัดประชุมในระดับมาก (2.54) โดยเห็นว่ามี ความเหมาะสมของเนื้อหาในสื่อประกอบการประชุมในระดับมาก (2.58) และมีความเหมาะสมของระยะเวลาในการจัดประชุมในระดับมาก (2.48)

(6) เวทีที่ 6 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 32 คน สรุปผลการวิเคราะห์ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 56.25) และเพศหญิง (ร้อยละ 43) มีอายุเฉลี่ย 50 ปี จบการศึกษาในระดับประถมศึกษาหรือต่ำกว่า (ร้อยละ 28.13) และ จบระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 28.13) และ ปริญญาโท (ร้อยละ

21.88) ส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุมในฐานะของประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 34.38) และ ประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการฯ (ร้อยละ 34.38) รองลงมาคือ ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) (ร้อยละ 18.75) สำหรับประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการส่วนใหญ่เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ (ร้อยละ 83.33) รองลงมาคือ เป็นผู้เช่าที่ดิน (ร้อยละ 16.67) ซึ่งปัจจุบันมีการใช้ที่ดินเพื่อการทำการเกษตร (ร้อยละ 50.00) รองลงมาคือ ที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 50.00) และ สถานประกอบการ/ร้านค้า (ร้อยละ 8.33)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ส่วนใหญ่เคยได้รับทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 93.75) โดยรับทราบจากผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 34.29) รองลงมาคือรับทราบจากแหล่งอื่น เช่น เพื่อนบ้าน เป็นต้น (ร้อยละ 28.57) และ รับทราบเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน(ร้อยละ 25.71) สำหรับการรับทราบเรื่องกิจกรรมการประชุม ส่วนใหญ่รับทราบจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 45.24) รองลงมาคือรับทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 19.05) และรับทราบจากเพื่อนบ้าน ญาติ หรือบุคคลอื่น (ร้อยละ 16.67)

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สำหรับความเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ ส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับมาก (ร้อยละ 46.88) รองลงมาคือเห็นด้วยในระดับปานกลาง (ร้อยละ 34.38) และไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 18.75) เมื่อสอบถามถึงการเปรียบเทียบผลประโยชน์และผลกระทบเชิงลบของโครงการส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์มากกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 35.48) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 29.03) และเห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์น้อยกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 29.03) สำหรับความเห็นต่อภาพรวมต่อการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่เห็นด้วย (ร้อยละ 65.63) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 18.75) และไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 12.50) ซึ่งโครงการควรมีการดูแลผู้ได้รับผลกระทบโดยจ่ายค่าเวนคืนที่ดินด้วยความเป็นธรรม และเป็นที่ยอมรับของประชาชน (ร้อยละ 38.33) รองลงมาคือ ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการต้องย้ายที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 35.00) และกำหนดมาตรการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 25.00) และกรมชลประทานควรควรส่งเสริมกิจกรรมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ (ร้อยละ 52.00) รองลงมาคือ ให้ประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจต่อโครงการให้ทั่วถึง (ร้อยละ 48.00)

ความกังวลใจและความคิดเห็นต่อมาตรการ ฯ จำแนกรายประเด็นดังนี้

คุณภาพน้ำผิวดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 93.75) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 6.25) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 84.38) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 15.63) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

ระบบชลประทานและเกษตรกรรม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 90.63) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 9.38) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 93.75) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 6.25) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

การใช้ประโยชน์ที่ดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 90.63) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 9.38) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

การคมนาคมขนส่ง ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 96.88) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ3.13) ซึ่งโดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

เศรษฐกิจและสังคม โดยทั้งหมดไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 100.00) ซึ่งโดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

การชดเชยทรัพย์สิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 56.25) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 43.75) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 81.25) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 18.75)

ความพึงพอใจต่อการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจของภาพรวมของการจัดประชุมในระดับมาก (2.41) โดยเห็นว่ามีความเหมาะสมของเนื้อหาในสื่อประกอบการประชุมในระดับมาก (2.56) และ มีความเหมาะสมของเนื้อหาในการบรรยายในระดับมาก (2.50)

(7) เวทีที่ 7 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 22 คน สรุปผลการวิเคราะห์ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 72.73) และเพศหญิง (ร้อยละ 27.27) มีอายุเฉลี่ย 46 ปี จบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 31.82) และ จบระดับชั้นปริญญาตรี (ร้อยละ 31.82) รองลงมาคือ ปริญญาโท (ร้อยละ 9.09) อนุปริญญาตรี/ปวส.(ร้อยละ 9.09) และ ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า (ร้อยละ 9.09) ส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุมในฐานะของผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) (ร้อยละ 36.36) รองลงมาคือประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการฯ (ร้อยละ 27.27) และ ประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 13.64) สำหรับประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมดเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ (ร้อยละ 100.00) ซึ่งปัจจุบันมีการใช้ที่ดินเพื่อการทำการเกษตร (ร้อยละ71.43) และที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 28.57)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ส่วนใหญ่เคยได้รับทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 95.45) โดยรับทราบจากผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 29.63) รองลงมาคือรับทราบจากเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานท้องถิ่น (ร้อยละ 22.22) รับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 25.93) และเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานราชการระดับอำเภอ (ร้อยละ 18.52) สำหรับการรับทราบเรื่องกิจกรรมการประชุมส่วนใหญ่รับทราบจากบริษัทที่ปรึกษาโครงการ (ร้อยละ 27.78) รองลงมาคือรับทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 22.22) และรับทราบจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 19.44)

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สำหรับความเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ ส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับมาก (ร้อยละ 63.64) รองลงมาคือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ร้อยละ 27.27) และเห็นด้วยน้อย (ร้อยละ 9.09) เมื่อสอบถามถึงการเปรียบเทียบผลประโยชน์

และผลกระทบเชิงลบของโครงการส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์มากกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 72.73) รองลงมาคือ โครงการนี้มีประโยชน์เท่า ๆ กัน กับมีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 18.18) ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 4.55) และ โครงการนี้มีประโยชน์น้อยกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 4.55) สำหรับความเห็นต่อภาพรวมต่อการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่เห็นด้วย (ร้อยละ 86.36) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 9.09) และ ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 4.55) ซึ่งโครงการควรมีการดูแลผู้ได้รับผลกระทบโดยจ่ายค่าเวนคืนที่ดินด้วยความเป็นธรรม และเป็นที่ยอมรับของประชาชน (ร้อยละ 40.00) รองลงมาคือ ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการต้องย้ายที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 38.00) และ กำหนดมาตรการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 18.00) และกรมชลประทานควรควรส่งเสริมกิจกรรมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ (ร้อยละ 55.56) รองลงมาคือ ให้ประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจต่อโครงการให้ทั่วถึง (ร้อยละ 44.44)

ความกังวลใจและความคิดเห็นต่อมาตรการ ฯ จำแนกรายประเด็นดังนี้

คุณภาพน้ำผิวดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 95.45) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 4.55) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 95.45) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 4.55)

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 90.91) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 9.09) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 90.90) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 9.09)

ระบบชลประทานและเกษตรกรรม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 90.91) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 9.09) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 95.45) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 4.55)

การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 95.45) และบางส่วนไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 4.55) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

การใช้ประโยชน์ที่ดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 90.91) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 9.09) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 95.45) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 4.55)

การคมนาคมขนส่ง ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 90.91) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 9.09) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 90.91) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 9.09)

เศรษฐกิจและสังคม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 86.36) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 13.64) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 90.91) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 9.09)

การชดเชยทรัพย์สิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 77.27) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 22.73) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 90.91) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 9.09)

ความพึงพอใจต่อการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจของภาพรวมของการจัดประชุมในระดับมาก (2.43) โดยเห็นว่ามีความเหมาะสมและเพียงพอของระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในระดับมาก (2.67) มีความชัดเจนของการตอบประเด็นคำถามของวิทยากรในระดับมาก (2.62) มีความเหมาะสมของระยะเวลาในการจัดประชุมในระดับมาก (2.62)

(8) เวทีที่ 8 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 27 คน สรุปผลการวิเคราะห์ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 59.26) และเพศหญิง (ร้อยละ 40.74) มีอายุเฉลี่ย 54 ปี จบการศึกษาในระดับประถมศึกษาหรือต่ำกว่า (ร้อยละ 25.93) และ จบระดับชั้นปริญญาตรี (ร้อยละ 25.93) รองลงมาคือ จบระดับชั้นอนุปริญญาตรี/ปวส. (ร้อยละ 18.52) และ มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 18.52) ส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุมในฐานะของประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 55.56) รองลงมาคือประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 22.22) และผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) (ร้อยละ 11.11) สำหรับประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมดเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ (ร้อยละ 100.00) ซึ่งปัจจุบันมีการใช้ที่ดินเพื่อการทำการเกษตร (ร้อยละ 93.33) และที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 6.67)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ โดยทั้งหมดเคยได้รับทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 100.00) โดยรับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 44.00) รองลงมาคือรับทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 36.00) และรับทราบจากเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานท้องถิ่น (ร้อยละ12.00) สำหรับการรับทราบเรื่องกิจกรรมการประชุม ส่วนใหญ่รับทราบจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 46.88) รองลงมาคือรับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 25.00) และรับทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 15.63)

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สำหรับความเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ ส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ร้อยละ 51.85) รองลงมาคือ เห็นด้วยในระดับมาก (ร้อยละ 33.33) และเห็นด้วยน้อย (ร้อยละ 11.11) เมื่อสอบถามถึงการเปรียบเทียบผลประโยชน์และผลกระทบเชิงลบของโครงการส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์มากกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 38.46) และ โครงการนี้มีประโยชน์เท่า ๆ กัน กับมีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 38.46) รองลงมาไม่แน่ใจ(ร้อยละ 19.23) สำหรับความเห็นต่อภาพรวมต่อการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่เห็นด้วย (ร้อยละ 48.15) รองลงมาคือ ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 25.93) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 14.81) ซึ่งโครงการควรมีการดูแลผู้ได้รับผลกระทบโดยจ่ายค่าเวนคืนที่ดินด้วยความเป็นธรรม และเป็นที่ยอมรับของประชาชน (ร้อยละ 52.27) รองลงมาคือ ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการต้องย้ายที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 29.55) และกำหนดมาตรการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 18.18) และกรมชลประทานควรควรส่งเสริมกิจกรรมให้

ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ (ร้อยละ 55.88) รองลงมาคือ ให้ประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจต่อโครงการให้ทั่วถึง (ร้อยละ 44.12)

ความกังวลใจและความคิดเห็นต่อมาตรการ ฯ จำแนกรายประเด็นดังนี้

คุณภาพน้ำผิวดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 85.19) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 14.81) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100)

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 62.96) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 37.04) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 88.89) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 11.11)

ระบบชลประทานและเกษตรกรรม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 70.37) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 29.63) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 88.89) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 11.11)

การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 85.19) และบางส่วนไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 14.81) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

การใช้ประโยชน์ที่ดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 70.37) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 29.63) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 92.59) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 7.41)

การคมนาคมขนส่ง ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 77.78) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 22.22) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 92.59) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 7.41)

เศรษฐกิจและสังคม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 81.48) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 18.52) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 92.59) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 7.41)

การชดเชยทรัพย์สิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 59.26) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 40.74) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความไม่เหมาะสม (ร้อยละ 80.00) และบางส่วนเห็นว่าเหมาะสม (ร้อยละ 20.00)

ความพึงพอใจต่อการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจของภาพรวมของการจัดประชุมในระดับมาก (2.45) โดยเห็นว่าภายหลังเข้าร่วมการประชุมครั้งนี้ ท่านมีความเข้าใจโครงการฯ ในระดับมาก (2.55) และ มีความเหมาะสมของรูปแบบการจัดประชุมมาก (2.55)

(9) เวทีที่ 9 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 68 คน สรุปผลการวิเคราะห์ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 66.18) และเพศหญิง (ร้อยละ 33.82) มีอายุเฉลี่ย 53 ปี จบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 29.41) รองลงมาคือ จบระดับชั้นปริญญาตรี (ร้อยละ 23.53) และ จบการศึกษาในระดับ

ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า(ร้อยละ 23.53) ส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุมในฐานะของประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 72.06) รองลงมาคือกรมชลประทาน (ร้อยละ 8.82) ประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 8.82) และ ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) (ร้อยละ 8.82) สำหรับประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการส่วนใหญ่เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ (ร้อยละ 95.92) รองลงมาคือเป็นผู้เช่าที่ดิน (ร้อยละ 4.08) ซึ่งปัจจุบันมีการใช้ที่ดินเพื่อเป็นที่ทำเกษตรกรรม (ร้อยละ 83.67) รองลงมาคือที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 12.24) และ สถานประกอบการ/ร้านค้า (ร้อยละ 4.08)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ โดยส่วนใหญ่เคยได้รับทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 92.65) โดยรับทราบจากผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 45.65) รองลงมาคือรับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 28.26) และรับทราบจากเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานท้องถิ่น (ร้อยละ 9.78) สำหรับการรับทราบเรื่องกิจกรรมการประชุม ส่วนใหญ่รับทราบจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 26.67) รองลงมาคือรับทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 23.03) และรับทราบจากบริษัทที่ปรึกษาโครงการ (ร้อยละ 21.21)

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สำหรับความเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการซึ่งส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับมาก (ร้อยละ 55.88) รองลงมาคือ เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ร้อยละ 27.94) และ ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 10.29) เมื่อสอบถามถึงการเปรียบเทียบผลประโยชน์และผลกระทบเชิงลบของโครงการส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์มากกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 60.29) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 16.18) และเห็นว่า โครงการนี้มีประโยชน์เท่า ๆ กันกับมีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 13.24) สำหรับความเห็นต่อภาพรวมต่อการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่เห็นด้วย (ร้อยละ 57.35) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 20.59) และไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 13.24) ซึ่งโครงการควรมีการดูแลผู้ได้รับผลกระทบโดยจ่ายค่าเวนคืนที่ดินด้วยความเป็นธรรม และเป็นที่ยอมรับของประชาชน (ร้อยละ 43.26) รองลงมาคือ ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการต้องย้ายที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 33.33) และ กำหนดมาตรการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 19.86) และกรมชลประทานควรควรส่งเสริมกิจกรรมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ (ร้อยละ 52.25) รองลงมาคือให้ประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจต่อโครงการให้ทั่วถึง (ร้อยละ 45.95) และ อื่นๆ (ร้อยละ 1.80)

ความกังวลใจและความคิดเห็นต่อมาตรการ ฯ จำแนกรายประเด็นดังนี้

คุณภาพน้ำผิวดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 88.24) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 11.76) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 97.06) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 2.94)

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 88.24) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 11.76) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 98.53) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 1.47)

ระบบชลประทานและเกษตรกรรม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 83.82) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 16.18) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 97.06) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 2.94)

การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 94.12) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 5.88) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 97.06) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 2.94)

การใช้ประโยชน์ที่ดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 80.88) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 19.12) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 98.53) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 1.47)

การคมนาคมขนส่ง ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 85.29) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 14.71) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 95.59) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 4.41)

เศรษฐกิจและสังคม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 91.18) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 8.82) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 98.53) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 1.47)

การชดเชยทรัพย์สิน ส่วนใหญ่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 61.76) และบางส่วนไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 38.24) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 92.65) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 7.35)

ความพึงพอใจต่อการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจของภาพรวมของการจัดประชุมในระดับปานกลาง (2.34) โดยเห็นว่าภายหลังเข้าร่วมการประชุมครั้งนี้ ท่านมีความเข้าใจโครงการฯ ในระดับมาก (2.44) และ มีความเหมาะสมของเนื้อหาในสื่อประกอบการประชุมในระดับมาก (2.36)

(10) เวทีที่ 10 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 33 คน สรุปผลการวิเคราะห์ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 66.67) และเพศหญิง (ร้อยละ 33.33) มีอายุเฉลี่ย 54 ปี จบการศึกษาในระดับประถมศึกษาหรือต่ำกว่า (ร้อยละ 30.30) รองลงมาคือ จบระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 24.24) และ ปริญญาตรี (ร้อยละ 21.21) ส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุมในฐานะของประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 33.33) รองลงมาคือ ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) (ร้อยละ 27.27) และ ประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 18.75) สำหรับประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการส่วนใหญ่เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ (ร้อยละ 90.91) รองลงมาคือ เป็นผู้เช่าที่ดิน (ร้อยละ 9.09) ซึ่งปัจจุบันมีการใช้ที่ดินเพื่อการทำการเกษตร (ร้อยละ 72.73) และที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 27.27)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ส่วนใหญ่เคยได้รับทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 90.91) โดยรับทราบจากผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 38.89) รองลงมาคือ รับทราบจากแหล่งอื่น เช่น เพื่อนบ้าน เป็นต้น (ร้อยละ 30.56) และ รับทราบจาก เจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 16.67) สำหรับการรับทราบเรื่องกิจกรรมการประชุม ส่วนใหญ่รับทราบจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 50.00) รองลงมาคือรับทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 18.18) และ รับทราบจากเพื่อนบ้าน ญาติ หรือบุคคลอื่น (ร้อยละ 15.91)

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สำหรับความเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ ส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ร้อยละ 50.00) รองลงมาคือ เห็นด้วยในระดับมาก (ร้อยละ 26.47) เห็นด้วยน้อย (ร้อยละ11.76) และ ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ11.76) เมื่อสอบถามถึงการเปรียบเทียบผลประโยชน์และผลกระทบเชิงลบของโครงการส่วนใหญ่มีความเห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์มากกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 36.36) รองลงมาคือเห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์เท่า ๆ กันกับมีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 27.27) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 18.18) สำหรับความเห็นต่อภาพรวมต่อการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่เห็นด้วย (ร้อยละ 51.52) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 33.33) และไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 9.09) ซึ่งโครงการควรมีการดูแลผู้ได้รับผลกระทบโดยจ่ายค่าเวนคืนที่ดินด้วยความเป็นธรรม และเป็นที่ยอมรับของประชาชน (ร้อยละ 46.15) รองลงมาคือ ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการต้องย้ายที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 33.85) และ กำหนดมาตรการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 18.46) และกรมชลประทานควรควรส่งเสริมกิจกรรมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ (ร้อยละ 50.00) รองลงมาคือ ให้ประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจต่อโครงการให้ทั่วถึง (ร้อยละ 47.92) และ อื่นๆ (ร้อยละ 2.08)

ความกังวลใจและความคิดเห็นต่อมาตรการ ฯ จำแนกรายประเด็นดังนี้

คุณภาพน้ำผิวดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 90.91) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 9.09) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 90.91) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 9.09)

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 84.85) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 15.15) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 84.85) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 15.15)

ระบบชลประทานและเกษตรกรรม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 87.88) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 12.12) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 87.88) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 12.12)

การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 87.88) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 12.12) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 90.91) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 9.09)

การใช้ประโยชน์ที่ดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 87.88) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 12.12) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 90.91) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 9.09)

การคมนาคมขนส่ง ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 78.79) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 21.21) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 90.91) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 9.09)

เศรษฐกิจและสังคม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 90.91) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 9.09) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 90.91) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 9.09)

การชดเชยทรัพย์สิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 57.58) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 42.42) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 84.85) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 15.15)

ความพึงพอใจต่อการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจของภาพรวมของการจัดประชุมในระดับมาก (2.45) โดยเห็นว่ามีความเหมาะสมของรูปแบบการจัดประชุมในระดับมาก (2.52) และมีความชัดเจนของการตอบประเด็นคำถามของวิทยากรในระดับมาก (2.48)

(11) เวทีที่ 11 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 47 คน สรุปผลการวิเคราะห์ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 55.32) และเพศชาย (ร้อยละ 44.68) มีอายุเฉลี่ย 53 ปี จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 36.17) รองลงมาคือ จบระดับชั้นประถมศึกษาหรือต่ำกว่า (ร้อยละ 34.04) และ ปริญญาโท (ร้อยละ 12.77) ส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุมในฐานะของประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 48.94) รองลงมาคือ ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) (ร้อยละ 14.89) และกรมชลประทาน (ร้อยละ 14.89) สำหรับประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการส่วนใหญ่เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ (ร้อยละ 95.65) รองลงมาคือ เป็นผู้เช่าที่ดิน (ร้อยละ 4.35) ซึ่งปัจจุบันมีการใช้ที่ดินเพื่อการทำการเกษตร (ร้อยละ 52.17) รองลงมาคือ ที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 39.13) และ สถานประกอบการ/ร้านค้า (ร้อยละ 8.70)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ส่วนใหญ่เคยได้รับทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 85.11) โดยรับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 38.46) รองลงมาคือรับทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 21.15) และรับทราบจาก เจ้าหน้าที่จากหน่วยงานราชการระดับอำเภอ (ร้อยละ 15.38) สำหรับการรับทราบเรื่องกิจกรรมการประชุม ส่วนใหญ่รับทราบจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 35.19) รองลงมาคือรับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 22.22) และรับทราบจากเพื่อนบ้าน ญาติ หรือบุคคลอื่น (ร้อยละ 14.81)

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สำหรับความเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ ส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับมาก (ร้อยละ 36.96) และ เห็นด้วยในระดับปานกลาง

(ร้อยละ 36.96) รองลงมาคือไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 13.04) และ เห็นด้วยน้อย (ร้อยละ 13.04) เมื่อสอบถามถึงการเปรียบเทียบผลประโยชน์และผลกระทบเชิงลบของโครงการส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์มากกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 43.75) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 25.00) และเห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์เท่า ๆ กัน กับมีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 16.67) สำหรับความเห็นต่อภาพรวมต่อการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่เห็นด้วย (ร้อยละ 44.68) รองลงมาคือ ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 21.28) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 19.15) ซึ่งโครงการควรมีการดูแลผู้ได้รับผลกระทบโดยจ่ายค่าเวนคืนที่ดินด้วยความเป็นธรรม และเป็นที่ยอมรับของประชาชน (ร้อยละ 43.53) รองลงมาคือ ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการต้องย้ายที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 31.76) และ กำหนดมาตรการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 18.82) และกรมชลประทานควรควรส่งเสริมกิจกรรมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ (ร้อยละ 48.83) และให้ประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจต่อโครงการให้ทั่วถึง (ร้อยละ 48.83)

ความกังวลใจและความคิดเห็นต่อมาตรการ ฯ จำแนกรายประเด็นดังนี้

คุณภาพน้ำผิวดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 72.34) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 27.66) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 91.49) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 8.51)

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 70.21) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 29.79) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 91.49) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 8.51)

ระบบชลประทานและเกษตรกรรม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 72.34) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 27.66) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 89.36) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 10.64)

การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 78.72) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 21.28) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 91.49) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 8.51)

การใช้ประโยชน์ที่ดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 72.34) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 27.66) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 91.49) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 8.51)

การคมนาคมขนส่ง ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 78.72) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 21.28) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 89.36) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 10.64)

เศรษฐกิจและสังคม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 76.60) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 23.40) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 91.49) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 8.51)

การชดเชยทรัพย์สิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 51.06) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 48.94) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 85.11) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 14.89)

ความพึงพอใจต่อการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจของภาพรวมของการจัดประชุมในระดับปานกลาง (2.06) โดยเห็นว่าภายหลังเข้าร่วมการประชุมครั้งนี้ ท่านมีความเข้าใจโครงการฯ ระดับปานกลาง (2.18) มีความเหมาะสมของเนื้อหาในสื่อประกอบการประชุมในระดับปานกลาง (2.12) และ ความเหมาะสมของระยะเวลาในการจัดประชุม ในระดับปานกลาง (2.12)

(12) เวทีที่ 12 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 44 คน สรุปผลการวิเคราะห์ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 52.27) และเพศหญิง (ร้อยละ 47.73) มีอายุเฉลี่ย 52 ปี จบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 29.41) รองลงมาคือ จบระดับชั้นประถมศึกษาหรือต่ำกว่า (ร้อยละ 20.45) และ ปริญญาตรี (ร้อยละ 18.18) ส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุมในฐานะของประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 54.55) รองลงมาคือ ประชาชนทั่วไป (ร้อยละ22.73) และผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) (ร้อยละ 15.91) สำหรับประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการส่วนใหญ่เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ (ร้อยละ 87.50) รองลงมาคือ เป็นผู้เช่าที่ดิน (ร้อยละ 12.50) ซึ่งปัจจุบันมีการใช้ที่ดินเพื่อการทำการเกษตร (ร้อยละ 62.50) และที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 37.50)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ส่วนใหญ่เคยได้รับทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 86.36) โดยรับทราบจากผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 28.38) รองลงมาคือรับทราบจากเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานท้องถิ่น (ร้อยละ 21.62) และรับทราบจาก เจ้าหน้าที่กรมชลประทาน(ร้อยละ 20.27) สำหรับการรับทราบเรื่องกิจกรรมการประชุม ส่วนใหญ่รับทราบจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 33.33) รองลงมาคือรับทราบจากหน่วยงานราชการ/องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ร้อยละ 15.48) และรับทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 14.29)

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สำหรับความเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ ส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ร้อยละ 46.51) รองลงมาคือไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 27.91) และ เห็นด้วยในระดับมาก (ร้อยละ 16.28) เมื่อสอบถามถึงการเปรียบเทียบผลประโยชน์และผลกระทบเชิงลบของโครงการส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์มากกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 34.88) รองลงมาคือ โครงการนี้มีประโยชน์เท่า ๆ กัน กับมีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 25.58) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 23.26) สำหรับความเห็นต่อภาพรวมต่อการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่เห็นด้วย (ร้อยละ 47.73) รองลงมาคือ ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ29.55) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 13.64) ซึ่งโครงการควรมีการดูแลผู้ได้รับผลกระทบโดยจ่ายค่าเวนคืนที่ดินด้วยความเป็นธรรม และเป็นที่ยอมรับของประชาชน (ร้อยละ 42.86) รองลงมาคือ ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการต้องย้ายที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 35.71) และ กำหนดมาตรการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 17.35) และกรมชลประทานควรควรส่งเสริมกิจกรรม

ประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจต่อโครงการให้ทั่วถึง (ร้อยละ 50.00) รองลงมาคือ ให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ (ร้อยละ 47.30) และ อื่นๆ (ร้อยละ 2.70)

ความกังวลใจและความคิดเห็นต่อมาตรการ ฯ จำแนกรายประเด็นดังนี้

คุณภาพน้ำผิวดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 81.82) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 18.18) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 93.18) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 6.82)

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 81.82) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 18.18) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 93.18 และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 6.82)

ระบบชลประทานและเกษตรกรรม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 70.45) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 29.55) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 86.36) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 13.76)

การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 81.82) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 18.18) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 93.18) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 6.82)

การใช้ประโยชน์ที่ดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 77.27) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 22.73) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 93.18) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 6.82)

การคมนาคมขนส่ง ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 70.45) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 29.55) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 88.64) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 11.36)

เศรษฐกิจและสังคม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 77.27) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 22.73) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 90.91) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 9.09)

การชดเชยทรัพย์สิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 59.09) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 40.91) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 72.73) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 27.27)

ความพึงพอใจต่อการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจของภาพรวมของการจัดประชุมในระดับปานกลาง (2.17) โดยเห็นว่ามีความเหมาะสมของระยะเวลาในการจัดประชุมในระดับปานกลาง (2.26) และ ความเหมาะสมและเพียงพอของระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในระดับปานกลาง (2.26)

(13) เวทีที่ 13 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 63 คน สรุปผลการวิเคราะห์ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 66.67) และเพศหญิง (ร้อยละ 33.33) มีอายุเฉลี่ย 50 ปี จบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.

(ร้อยละ 30.16) รองลงมาคือ จบระดับชั้นประถมศึกษาหรือต่ำกว่า (ร้อยละ 22.22) และ อนุปริญญาตรี/ปวส. (ร้อยละ 15.87) ส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุมในฐานะผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) (ร้อยละ 31.75) รองลงมาคือประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการฯ (ร้อยละ 30.16) และประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 22.22) สำหรับประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการส่วนใหญ่เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ (ร้อยละ 89.47) รองลงมาคือ เป็นผู้เช่าที่ดิน (ร้อยละ 10.53) ซึ่งปัจจุบันมีการใช้ที่ดินเพื่อการทำการเกษตร (ร้อยละ 66.67) รองลงมาคือ เป็นที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 31.58) และ สถานประกอบการ/ร้านค้า (ร้อยละ 5.26)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ส่วนใหญ่เคยได้รับทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 77.78) โดยรับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 38.46) รองลงมาคือรับทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 34.62) และรับทราบจากเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานราชการระดับอำเภอ (ร้อยละ 11.54) สำหรับการรับทราบเรื่องกิจกรรมการประชุม ส่วนใหญ่รับทราบจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 33.75) รองลงมาคือผู้นำชุมชน (ร้อยละ 23.75) และรับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 20.00)

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สำหรับความเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ ส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ร้อยละ 55.56) รองลงมาคือ ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 19.05) และ เห็นด้วยมาก (ร้อยละ 17.46) เมื่อสอบถามถึงการเปรียบเทียบผลประโยชน์และผลกระทบเชิงลบของโครงการส่วนใหญ่ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 34.92) รองลงมาคือ โครงการนี้มีประโยชน์มากกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 30.16) และเห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์น้อยกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 26.98) สำหรับความเห็นต่อภาพรวมต่อการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่เห็นด้วย (ร้อยละ 36.51) รองลงมาคือ ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 30.16) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 23.81) ซึ่งโครงการควรมีการดูแลผู้ได้รับผลกระทบโดยจ่ายค่าเวนคืนที่ดินด้วยความเป็นธรรม และเป็นที่ยอมรับของประชาชน (ร้อยละ 43.48) รองลงมาคือ ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการต้องย้ายที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 32.17) และ กำหนดมาตรการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 20.00) และกรมชลประทานควรควรส่งเสริมกิจกรรมให้ประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจต่อโครงการให้ทั่วถึง (ร้อยละ 51.85) รองลงมาคือ ให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ (ร้อยละ 43.21) และ อื่น ๆ (ร้อยละ 4.94)

ความกังวลใจและความคิดเห็นต่อมาตรการ ฯ จำแนกรายประเด็นดังนี้

คุณภาพน้ำผิวดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 85.71) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 14.29) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 92.06) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 7.94)

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 82.54) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 17.46) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 93.65) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 6.35)

ระบบชลประทานและเกษตรกรรม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 76.19) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 6.35) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 84.13) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 15.87)

การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 84.13) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 15.87) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 95.24) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 4.76)

การใช้ประโยชน์ที่ดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 77.78) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 22.22) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 93.65) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 6.35)

การคมนาคมขนส่ง ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 80.95) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 19.05) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 93.65) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 6.35)

เศรษฐกิจและสังคม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 82.54) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 17.46) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 93.65) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 6.35)

การชดเชยทรัพย์สิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 66.67) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 33.33) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 90.48) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 9.52)

ความพึงพอใจต่อการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจของภาพรวมของการจัดประชุมในระดับปานกลาง (2.13) โดยเห็นภายหลังเข้าร่วมการประชุมครั้งนี้ ท่านมีความเข้าใจโครงการฯ ในระดับปานกลาง (2.23) มีความเหมาะสมและเพียงพอของระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในระดับปานกลาง (2.23) และความเหมาะสมของระยะเวลาในการจัดประชุมในระดับปานกลาง (2.23)

(14) เวทีที่ 14 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 53 คน สรุปผลการวิเคราะห์ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 54.72) และเพศหญิง (ร้อยละ 45.28) มีอายุเฉลี่ย 55 ปี จบการศึกษาในระดับประถมศึกษาหรือต่ำกว่า (ร้อยละ 30.19) และ จบระดับชั้นปริญญาตรี (ร้อยละ 30.19) รองลงมาคือ มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 15.09) ส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุมในฐานะของประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 45.28) รองลงมาคือประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 33.96) และผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) (ร้อยละ 16.98) สำหรับประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการโดยทั้งหมดเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ (ร้อยละ 100.00) ซึ่งปัจจุบันมีการใช้ที่ดินเพื่อการทำการเกษตร (ร้อยละ 59.26) รองลงมาคือที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 33.33) และสถานประกอบการ/ร้านค้า (ร้อยละ 7.41)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ส่วนใหญ่เคยได้รับทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 75.47) โดยรับทราบจากผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 42.50) รองลงมาคือรับทราบจากแหล่งอื่น เช่น เพื่อนบ้าน เป็นต้น (ร้อยละ 17.50) และ รับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 15.00) สำหรับการรับทราบเรื่องกิจกรรมการประชุม ส่วนใหญ่รับทราบจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 33.87) รองลงมาคือรับทราบจาก เพื่อนบ้าน ญาติ หรือบุคคลอื่น (ร้อยละ 19.35) และรับทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 17.74)

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สำหรับความเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ ส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ร้อยละ 52.83) รองลงมาคือ เห็นด้วยในระดับมาก (ร้อยละ 33.96) และ เห็นด้วยน้อย (ร้อยละ 9.43) เมื่อสอบถามถึงการเปรียบเทียบผลประโยชน์และผลกระทบเชิงลบของโครงการส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์มากกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 66.04) รองลงมาคือ โครงการนี้มีประโยชน์เท่า ๆ กัน กับมีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 15.09) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 13.21) สำหรับความเห็นต่อภาพรวมต่อการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่เห็นด้วย (ร้อยละ 67.92) รองลงมาคือ ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 11.32) และไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 11.32) ซึ่งโครงการควรมีการดูแลผู้ได้รับผลกระทบโดยจ่ายค่าเวนคืนที่ดินด้วยความเป็นธรรม และเป็นที่ยอมรับของประชาชน (ร้อยละ 52.94) รองลงมาคือ ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการต้องย้ายที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 28.24) และกำหนดมาตรการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 15.29) และกรมชลประทานควรควรส่งเสริมกิจกรรมประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจต่อโครงการให้ทั่วถึง (ร้อยละ 54.55) รองลงมาคือ ให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ (ร้อยละ 40.91) และ อื่นๆ (ร้อยละ 4.55)

ความกังวลใจและความคิดเห็นต่อมาตรการ ฯ จำแนกรายประเด็นดังนี้

คุณภาพน้ำผิวดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 81.13) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 18.87) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 94.34) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 5.66)

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 84.91) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 15.09) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 98.11) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 1.89)

ระบบชลประทานและเกษตรกรรม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 83.02) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 16.98) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 96.23) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 3.77)

การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 90.57) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 9.43) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 98.11) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 1.89)

การใช้ประโยชน์ที่ดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 79.25) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 20.75) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 94.34) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 5.66)

การคมนาคมขนส่ง ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 88.86) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 11.32) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 98.11) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 1.89)

เศรษฐกิจและสังคม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 90.57) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 9.43) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 98.11) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 1.89)

การชดเชยทรัพย์สิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 71.70) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 28.30) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 90.91) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 9.09)

ความพึงพอใจต่อการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจของภาพรวมของการจัดประชุมในระดับปานกลาง (2.30) โดยเห็นว่ามีความเหมาะสมของระยะเวลาในการจัดประชุมในระดับมาก (2.35) และ มีความเหมาะสมของเนื้อหาในสื่อประกอบการประชุมในระดับปานกลาง (2.30)

(15) เวทีที่ 15 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 44 คน สรุปผลการวิเคราะห์ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 59.09) และเพศชาย (ร้อยละ 40.91) มีอายุเฉลี่ย 54 ปี จบการศึกษาในระดับประถมศึกษาหรือต่ำกว่า (ร้อยละ 38.64) รองลงมาคือ จบระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 18.18) และ อนุปริญญาตรี/ปวส. (ร้อยละ 13.64) ส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุมในฐานะของประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 61.36) รองลงมาคือประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 22.73) และผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) (9.09) สำหรับประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการส่วนใหญ่เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ (ร้อยละ 85.19) รองลงมาคือ เป็นผู้เช่าที่ดิน (ร้อยละ 14.81) ซึ่งปัจจุบันมีการใช้ที่ดินเพื่อการทำการเกษตร (ร้อยละ 57.69) รองลงมาคือ ที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 34.62) และ สถานประกอบการ/ร้านค้า (ร้อยละ 7.69)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ส่วนใหญ่เคยได้รับทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 79.55) โดยรับทราบจากเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานท้องถิ่น (ร้อยละ 34.69) รองลงมาคือรับทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 20.41) และรับทราบจากเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานราชการระดับจังหวัด (ร้อยละ 16.33) สำหรับการรับทราบเรื่องกิจกรรมการประชุม ส่วนใหญ่รับทราบจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 50.98) รองลงมาคือรับทราบจากหน่วยงานราชการ/องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ร้อยละ 15.69) และรับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 9.80)

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สำหรับความเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ ส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับมาก (ร้อยละ 47.73) และ เห็นด้วยในระดับปานกลาง

(ร้อยละ 43.18) รองลงมาคือไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 6.82) เมื่อสอบถามถึงการเปรียบเทียบผลประโยชน์และผลกระทบเชิงลบของโครงการส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์มากกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 70.45) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 13.64) และเห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์เท่า ๆ กัน กับมีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 13.64) สำหรับความเห็นต่อภาพรวมต่อการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่เห็นด้วย (ร้อยละ 61.36) รองลงมาคือ ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 18.18) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 13.64) ซึ่งโครงการควรมีการดูแลผู้ได้รับผลกระทบโดยจ่ายค่าเวนคืนที่ดินด้วยความเป็นธรรม และเป็นที่ยอมรับของประชาชน (ร้อยละ 60.00) รองลงมาคือ ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการต้องย้ายที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 29.23) และกำหนดมาตรการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 10.77) และกรมชลประทานควรควรส่งเสริมกิจกรรมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ (ร้อยละ 52.94) รองลงมาคือ ให้ประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจต่อโครงการให้ทั่วถึง (ร้อยละ 47.06)

ความกังวลใจและความคิดเห็นต่อมาตรการ ฯ จำแนกรายประเด็นดังนี้

คุณภาพน้ำผิวดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 84.09) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 15.91) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 95.45) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 4.55)

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 79.55) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 20.45) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 97.73) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 2.27)

ระบบชลประทานและเกษตรกรรม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 81.82) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 18.18) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 97.73) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 2.27)

การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 93.18) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 6.82) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

การใช้ประโยชน์ที่ดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 72.73) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 27.27) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 97.73) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 2.27)

การคมนาคมขนส่ง ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 81.82) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 18.18) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 97.73) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 2.27)

เศรษฐกิจและสังคม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 84.09) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 15.91) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 97.73) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 2.27)

การชดเชยทรัพย์สิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 52.27) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 47.73) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 88.64) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 11.36)

ความพึงพอใจต่อการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจของภาพรวมของการจัดประชุมในระดับมาก (2.63) โดยเห็นว่าภายหลังเข้าร่วมการประชุมครั้งนี้ ท่านมีความเข้าใจโครงการฯ ในระดับมาก (2.70) และ มีความความชัดเจนของการตอบประเด็นคำถามของวิทยากร (2.69)

(16) เวทีที่ 16 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 44 คน สรุปผลการวิเคราะห์ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 59.09) และเพศชาย (ร้อยละ 40.91) มีอายุเฉลี่ย 54 ปี จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 34.09) รองลงมาคือ จบระดับชั้นประถมศึกษาหรือต่ำกว่า (ร้อยละ 25.00) และ อนุปริญญาตรี/ปวส. (ร้อยละ 13.64) ส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุมในฐานะของประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 45.45) รองลงมาคือผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) (ร้อยละ 22.73) และประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 22.73) สำหรับประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการส่วนใหญ่เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ (ร้อยละ 95.00) รองลงมาคือ เป็นผู้เช่าที่ดิน (ร้อยละ 5.00) ซึ่งปัจจุบันมีการใช้ที่ดินเพื่อการทำการเกษตร (ร้อยละ 70.00) รองลงมาคือ ที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 25.00) และ สถานประกอบการ/ร้านค้า (ร้อยละ 5.00)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ส่วนใหญ่เคยได้รับทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 77.27) โดยรับทราบจากผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 34.09) รองลงมาคือรับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 27.27) รับทราบจากแหล่งอื่น เช่น เพื่อนบ้าน เป็นต้น (ร้อยละ 15.91) และรับทราบจากเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานราชการระดับอำเภอ (ร้อยละ 15.91) สำหรับการรับทราบเรื่องกิจกรรมการประชุม ส่วนใหญ่รับทราบจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 35.71) รองลงมาคือรับทราบจากหน่วยงานราชการ/องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ร้อยละ 16.07) และรับทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 16.07)

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สำหรับความเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ ส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ร้อยละ 36.36) รองลงมาคือ เห็นด้วยในระดับมาก (ร้อยละ 29.55) และ ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 27.27) เมื่อสอบถามถึงการเปรียบเทียบผลประโยชน์และผลกระทบเชิงลบของโครงการส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์มากกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 40.91) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 25.00) และเห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์เท่า ๆ กัน กับมีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 25.00) สำหรับความเห็นต่อภาพรวมต่อการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่เห็นด้วย (ร้อยละ 45.45) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 25.00) และไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 20.45) ซึ่งโครงการควรมีการดูแลผู้ได้รับผลกระทบโดยจ่ายค่าเวนคืนที่ดินด้วยความเป็นธรรม และเป็นที่ยอมรับของประชาชน (ร้อยละ 53.42) รองลงมาคือ ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการต้องย้ายที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 30.14) และ กำหนดมาตรการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 13.70) และกรมชลประทานควรควรส่งเสริมกิจกรรมให้

ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ (ร้อยละ 57.14) รองลงมาคือ ให้ประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจต่อโครงการให้ทั่วถึง (ร้อยละ 38.10) และ อื่นๆ (ร้อยละ 4.76)

ความกังวลใจและความคิดเห็นต่อมาตรการ ฯ จำแนกรายประเด็นดังนี้

คุณภาพน้ำผิวดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 70.45) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 29.55) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 59.09) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 40.91) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 97.73) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 2.27)

ระบบชลประทานและเกษตรกรรม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 61.36) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 38.64) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 93.18) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 6.82)

การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 88.64) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 11.36) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 97.73) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 2.27)

การใช้ประโยชน์ที่ดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 56.82) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 43.18) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 95.45) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 4.55)

การคมนาคมขนส่ง ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 68.18) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 31.82) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 93.18) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 6.82)

เศรษฐกิจและสังคม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 63.64) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 36.36) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 97.73) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 2.27)

การชดเชยทรัพย์สิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 52.27) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 47.73) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 90.91) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 9.09)

ความพึงพอใจต่อการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจของภาพรวมของการจัดประชุมในระดับมาก (2.40) โดยเห็นว่ามีความเหมาะสมของเนื้อหาในสื่อประกอบการประชุมในระดับมาก (2.40) และ มีความชัดเจนของการตอบประเด็นคำถามของวิทยากรในระดับมาก (2.34)

(17) เวทีที่ 17 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 31 คน สรุปผลการวิเคราะห์ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 54.84) และเพศหญิง (ร้อยละ 45.16) มีอายุเฉลี่ย 47 ปี จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 45.16)

รองลงมาคือ จบระดับชั้นประถมศึกษาหรือต่ำกว่า (ร้อยละ 16.13) มัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 9.68) มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.(ร้อยละ 9.68) และ ปริญญาโท (ร้อยละ 9.68) ส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุมในฐานะของประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 41.98) รองลงมาคือผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) (ร้อยละ 22.58) และประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 19.35) สำหรับประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการส่วนใหญ่เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ (ร้อยละ 84.62) รองลงมาคือ เป็นผู้เช่าที่ดิน (ร้อยละ 15.38) ซึ่งปัจจุบันมีการใช้ที่ดินเพื่อการทำการเกษตร (ร้อยละ 76.92) และที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 23.08)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ส่วนใหญ่เคยได้รับทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 67.74) โดยรับทราบจากผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 36.36) รองลงมาคือรับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 31.82) และรับทราบจากเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานราชการระดับอำเภอ (ร้อยละ 18.18) สำหรับการรับทราบเรื่องกิจกรรมการประชุม ส่วนใหญ่รับทราบจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 46.15) รองลงมาคือรับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 17.95) และรับทราบผู้นำชุมชน (ร้อยละ 17.95)

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สำหรับความเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ ส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ร้อยละ 34.38) รองลงมาคือ ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 31.25) และ เห็นด้วยมาก (ร้อยละ 28.13) เมื่อสอบถามถึงการเปรียบเทียบผลประโยชน์และผลกระทบเชิงลบของโครงการส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์มากกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 30.00) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 23.33) และเห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์น้อยกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 20.00) สำหรับความเห็นต่อภาพรวมต่อการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่เห็นด้วย (ร้อยละ 38.71) รองลงมาคือ ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 35.48) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 19.35) ซึ่งโครงการควรมีการดูแลผู้ได้รับผลกระทบโดยจ่ายค่าเวนคืนที่ดินด้วยความเป็นธรรม และเป็นที่ยอมรับของประชาชน (ร้อยละ 43.64) รองลงมาคือ ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการต้องย้ายที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 29.09) และ กำหนดมาตรการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 21.82) และกรมชลประทานควรควรส่งเสริมกิจกรรมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ (ร้อยละ 47.62) และ ให้ประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจต่อโครงการให้ทั่วถึง (ร้อยละ 47.62) รองลงมาคือ อื่น ๆ (ร้อยละ 4.76)

ความกังวลใจและความคิดเห็นต่อมาตรการ ฯ จำแนกรายประเด็นดังนี้

คุณภาพน้ำผิวดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 64.52) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 35.48) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 83.87) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 16.13)

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ส่วนใหญ่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 51.61) และบางส่วนไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 48.39) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 87.10) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 12.90)

ระบบชลประทานและเกษตรกรรม ส่วนใหญ่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 51.61) และบางส่วนไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 48.39) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 83.87) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 16.13)

การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 77.42) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 22.58) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 93.55) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 6.45)

การใช้ประโยชน์ที่ดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 51.61) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 48.39) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 87.10) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 12.90)

การคมนาคมขนส่ง ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 51.61) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 48.39) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 90.32) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 9.68)

เศรษฐกิจและสังคม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 70.97) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 29.03) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

การชดเชยทรัพย์สิน ส่วนใหญ่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 64.52) และบางส่วนไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 35.48) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 90.91) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 9.09)

ความพึงพอใจต่อการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจของภาพรวมของการจัดประชุมในระดับปานกลาง (2.04) โดยเห็นว่ามีความเหมาะสมของเนื้อหาในการบรรยายในระดับปานกลาง (2.04) มีความชัดเจนของการตอบประเด็นคำถามของวิทยากรในระดับปานกลาง (2.04) และมีความเหมาะสมของระยะเวลาในการจัดประชุม (2.04)

(18) เวทีที่ 18 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 46 คน สรุปผลการวิเคราะห์ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 63.04) และเพศหญิง (ร้อยละ 36.96) มีอายุเฉลี่ย 51 ปี จบการศึกษาในระดับประถมศึกษาหรือต่ำกว่า (ร้อยละ 30.43) รองลงมาคือ จบระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 23.91) และมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 21.74) ส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุมในฐานะของประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 43.48) รองลงมาคือผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) (ร้อยละ 28.26) และประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 17.39) สำหรับประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการส่วนใหญ่เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ (ร้อยละ 85.00) รองลงมาคือ เป็นผู้เช่าที่ดิน (ร้อยละ 15.00) ซึ่งปัจจุบันมีการใช้ที่ดินเพื่อการทำการเกษตร (ร้อยละ 80.00) และที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 20.00)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ส่วนใหญ่เคยได้รับทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 84.78) โดยรับทราบจากผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 41.67) รองลงมาคือรับทราบจากเจ้าหน้าที่

จากหน่วยงานราชการระดับอำเภอ (ร้อยละ 20.83) และ รับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 16.67) สำหรับการรับทราบเรื่องกิจกรรมการประชุม ส่วนใหญ่รับทราบจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 43.55) รองลงมาคือรับทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 24.19) และรับทราบจาก บริษัทที่ปรึกษาโครงการ (ร้อยละ 11.29)

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สำหรับความเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ ส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับมาก (ร้อยละ 33.33) และ เห็นด้วยปานกลาง (ร้อยละ 33.33) รองลงมาคือ ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 24.44) เมื่อสอบถามถึงการเปรียบเทียบผลประโยชน์และผลกระทบเชิงลบของโครงการส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์มากกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 42.22) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 20.00) และเห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์เท่า ๆ กัน กับมีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 20.00) สำหรับความเห็นต่อภาพรวมต่อการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่เห็นด้วย (ร้อยละ 63.04) รองลงมาคือ ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 23.91) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 8.70) ซึ่งโครงการควรมีการดูแลผู้ได้รับผลกระทบโดยจ่ายค่าเวนคืนที่ดินด้วยความเป็นธรรม และเป็นที่ยอมรับของประชาชน (ร้อยละ 53.16) รองลงมาคือ ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการต้องย้ายที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 31.65) และกำหนดมาตรการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 10.13) และกรมชลประทานควรควรส่งเสริมกิจกรรมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ (ร้อยละ 50.79) รองลงมาคือ ให้ประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจต่อโครงการให้ทั่วถึง (ร้อยละ 47.62) และอื่นๆ (ร้อยละ 1.59)

ความกังวลใจและความคิดเห็นต่อมาตรการ ฯ จำแนกรายประเด็นดังนี้

คุณภาพน้ำผิวดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 76.09) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 23.91) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 91.30) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 8.70)

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ73.91) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 26.09) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 93.48) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 6.52)

ระบบชลประทานและเกษตรกรรม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 76.09) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 23.91) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 95.65) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 4.35)

การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 89.13) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 10.87) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

การใช้ประโยชน์ที่ดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 84.78) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 15.22) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 97.83) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 2.17)

การคมนาคมขนส่ง ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 84.78) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 15.22) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 97.83) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 2.17)

เศรษฐกิจและสังคม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 89.13) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 10.87) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

การชดเชยทรัพย์สิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 67.39) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 32.61) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 93.48) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 6.52)

ความพึงพอใจต่อการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจของภาพรวมของการจัดประชุมในระดับมาก (2.41) โดยเห็นว่ามีความเหมาะสมของระยะเวลาในการจัดประชุมในระดับมาก (2.53) มีความเหมาะสมของเนื้อหาในสื่อประกอบการประชุมในระดับมาก (2.53) และมีความเหมาะสมของเนื้อหาในการบรรยายในระดับมาก (2.53)

(19) เวทีที่ 19 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 28 คน สรุปผลการวิเคราะห์ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 53.57) และเพศหญิง (ร้อยละ 46.43) มีอายุเฉลี่ย 54 ปี จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 35.71) รองลงมาคือ จบระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 25.00) และ อนุปริญญาตรี/ปวส. (ร้อยละ 17.86) ส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุมในฐานะของประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 46.43) รองลงมาคือประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 25.00) และ ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) (ร้อยละ 17.86) สำหรับประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการส่วนใหญ่เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ (ร้อยละ 92.31) รองลงมาคือ เป็นผู้เช่าที่ดิน (ร้อยละ 7.69) ซึ่งปัจจุบันมีการใช้ที่ดินเพื่อการทำการเกษตร (ร้อยละ 69.23) รองลงมาคือเป็นที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 23.08) และ สถานประกอบการ/ร้านค้า (ร้อยละ 7.69)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ บางส่วนเคยได้รับทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 50.00) โดยรับทราบจากผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 41.18) รองลงมาคือรับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 23.53) และ รับทราบจากเจ้าหน้าที่จากรับทราบจากแหล่งอื่น เช่น เพื่อนบ้าน เป็นต้น (ร้อยละ 17.65) สำหรับการรับทราบเรื่องกิจกรรมการประชุม ส่วนใหญ่รับทราบจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 44.83) รองลงมาคือรับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 24.14) และรับทราบจากเพื่อนบ้าน ญาติ หรือบุคคลอื่น (ร้อยละ 13.79)

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สำหรับความเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ ส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับมาก (ร้อยละ 42.86) รองลงมาคือ เห็นด้วยปานกลาง (ร้อยละ 25.00) และเห็นด้วยน้อย (ร้อยละ 25.00) เมื่อสอบถามถึงการเปรียบเทียบผลประโยชน์และผลกระทบเชิงลบของโครงการส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์มากกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ

39.29) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 28.57) และเห็นว่า โครงการนี้มีประโยชน์น้อยกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 17.86) สำหรับความเห็นต่อภาพรวมต่อการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่เห็นด้วย (ร้อยละ 42.86) รองลงมาคือ ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 25.00) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 25.00) ซึ่งโครงการควรมีการดูแลผู้ได้รับผลกระทบโดยจ่ายค่าเวนคืนที่ดินด้วยความเป็นธรรม และเป็นที่ยอมรับของประชาชน (ร้อยละ 44.68) รองลงมาคือ ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการต้องย้ายที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 31.91) และกำหนดมาตรการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 19.15) และกรมชลประทานควรควรส่งเสริมกิจกรรมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ (ร้อยละ 55.56) รองลงมาคือ ให้ประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจต่อโครงการให้ทั่วถึง (ร้อยละ 41.67) และ อื่นๆ (ร้อยละ 2.78)

ความกังวลใจและความคิดเห็นต่อมาตรการ ฯ จำแนกรายประเด็นดังนี้

คุณภาพน้ำผิวดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 75.00) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 25.00) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ78.57) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 21.43) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 93.48) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 6.52)

ระบบชลประทานและเกษตรกรรม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 78.57) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 21.43) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 89.13) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 10.87) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

การใช้ประโยชน์ที่ดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 67.86) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 32.14) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

การคมนาคมขนส่ง ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 82.14) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 17.86) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

เศรษฐกิจและสังคม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 82.14) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 17.86) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

การชดเชยทรัพย์สิน บางส่วนไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 50.00) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 50.00) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

ความพึงพอใจต่อการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจของภาพรวมของการจัดประชุมในระดับมาก (2.39) โดยเห็นว่ามีความชัดเจนของการตอบประเด็นคำถามของวิทยากรในระดับมาก (2.53) และ ภายหลังเข้าร่วมการประชุมครั้งนี้ ท่านมีความเข้าใจโครงการฯ ในระดับมาก (2.50)

(20) เวทีที่ 20 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 51 คน สรุปผลการวิเคราะห์ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 56.86) และเพศชาย (ร้อยละ 43.14) มีอายุเฉลี่ย 57 ปี จบการศึกษาในระดับประถมศึกษาหรือต่ำกว่า

(ร้อยละ 25.49) รองลงมาคือ จบระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 23.53) มัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 17.65) และ มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.(ร้อยละ 17.65) ส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุมในฐานะของประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 47.06) รองลงมาคือประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 37.25) และผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) (ร้อยละ 9.80) สำหรับประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการส่วนใหญ่เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ (ร้อยละ 91.67) รองลงมาคือ เป็นผู้เช่าที่ดิน (ร้อยละ 8.33) ซึ่งปัจจุบันมีการใช้ที่ดินเพื่อที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 62.50) รองลงมาคือ เกษตรกรรม (ร้อยละ 29.17) และสถานประกอบการ/ร้านค้า (ร้อยละ 4.17)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ส่วนใหญ่เคยได้รับทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 82.35) โดยรับทราบจากผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 31.58) รองลงมาคือรับทราบจากเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานท้องถิ่น (ร้อยละ 23.68) และ รับทราบจากเจ้าหน้าที่จากรับทราบจากแหล่งอื่น เช่น เพื่อนบ้าน เป็นต้น (ร้อยละ 18.42) สำหรับการรับทราบเรื่องกิจกรรมการประชุม ส่วนใหญ่รับทราบจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 47.27) รองลงมาคือรับทราบจากเพื่อนบ้าน ญาติ หรือบุคคลอื่น (ร้อยละ 18.18) และรับทราบจาก ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 10.91)

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สำหรับความเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ ส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 40.38) รองลงมาคือ เห็นด้วยปานกลาง (ร้อยละ 38.46) และเห็นด้วยมาก (ร้อยละ 11.54) เมื่อสอบถามถึงการเปรียบเทียบผลประโยชน์และผลกระทบเชิงลบของโครงการส่วนใหญ่เห็นว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 33.33) รองลงมาคือ โครงการนี้มีประโยชน์มากกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 27.45) และเห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์เท่า ๆ กัน กับมีผลกระทบเชิงลบ(ร้อยละ 15.69) สำหรับความเห็นต่อภาพรวมต่อการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 35.29) รองลงมาคือ เห็นด้วย (ร้อยละ 27.45) และไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 19.61) ซึ่งโครงการควรมีการดูแลผู้ได้รับผลกระทบโดยจ่ายค่าเวนคืนที่ดินด้วยความเป็นธรรมและเป็นที่ยอมรับของประชาชน (ร้อยละ 39.08) รองลงมาคือ ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการต้องย้ายที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 34.48) และ กำหนดมาตรการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 20.69) และกรมชลประทานควรควรส่งเสริมกิจกรรมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ (ร้อยละ 52.94) รองลงมาคือ ให้ประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจต่อโครงการให้ทั่วถึง (ร้อยละ 43.14) และอื่น ๆ (ร้อยละ 3.92)

ความกังวลใจและความคิดเห็นต่อมาตรการ ฯ จำแนกรายประเด็นดังนี้

คุณภาพน้ำผิวดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 84.31) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 15.69) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 90.20) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 9.80)

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 82.35) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 17.65) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 96.08) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 3.92)

ระบบชลประทานและเกษตรกรรม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 82.35) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 3.92) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 92.16) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 7.84)

การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 92.16) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 7.84) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 94.12) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 5.88)

การใช้ประโยชน์ที่ดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 80.39) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 19.61) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 94.12) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 5.88)

การคมนาคมขนส่ง ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 80.39) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 19.61) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 90.20) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 9.80)

เศรษฐกิจและสังคม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 84.31) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 15.69) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 92.16) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 7.84)

การชดเชยทรัพย์สิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 58.82) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 41.18) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 90.20) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 9.80)

ความพึงพอใจต่อการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจของภาพรวมของการจัดประชุมในระดับปานกลาง (2.18) โดยเห็นว่ามีความเหมาะสมของเนื้อหาในการบรรยายในระดับปานกลาง (2.23) มีความเหมาะสมของเนื้อหาในสื่อประกอบการประชุมในระดับปานกลาง (2.21) และมีความเหมาะสมและเพียงพอของระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในระดับปานกลาง (2.21)

(21) เวทีที่ 21 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 25 คน สรุปผลการวิเคราะห์ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 52.00) และเพศชาย (ร้อยละ 48.00) มีอายุเฉลี่ย 52 ปี จบการศึกษาในระดับประถมศึกษาหรือต่ำกว่า (ร้อยละ 28.00) และ จบระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 28.00) รองลงมาคือ จบการศึกษาปริญญาตรี (ร้อยละ 24.00) ส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุมในฐานะของ ประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 48.00) รองลงมาคือประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการฯ (ร้อยละ 44.00) ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) (ร้อยละ 4.00) และ กรมชลประทาน (ร้อยละ 4.00) สำหรับประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการส่วนใหญ่เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ (ร้อยละ 90.91) รองลงมาคือ เป็นผู้เช่าที่ดิน (ร้อยละ 9.09) ซึ่งปัจจุบันมีการใช้ที่ดินเพื่อที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 72.73) รองลงมาคือใช้ที่ดินเพื่อเกษตรกรรม (ร้อยละ 18.18)

และสถานประกอบการ/ร้านค้า (ร้อยละ 9.09)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ส่วนใหญ่เคยได้รับทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 60.00) โดยรับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 31.58) รองลงมาคือรับทราบจากเจ้าหน้าที่จาก ผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 21.05) และ รับทราบจากจากแหล่งอื่น เช่น เพื่อนบ้าน เป็นต้น (ร้อยละ 21.05) สำหรับการรับทราบเรื่องกิจกรรมการประชุม ส่วนใหญ่รับทราบจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 30.00) รองลงมาคือรับทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 23.33) รับทราบจาก เจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 16.67) และ หน่วยงานราชการ/องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ร้อยละ 16.67)

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สำหรับความเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ ส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ร้อยละ 36.00) และ ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 36.00) รองลงมาคือเห็นด้วยมาก (ร้อยละ 28.00) เมื่อสอบถามถึงการเปรียบเทียบผลประโยชน์และผลกระทบเชิงลบของโครงการส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์มากกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 46.15) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 19.23) และเห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์เท่า ๆ กัน กับมีผลกระทบเชิงลบ(ร้อยละ 19.23) สำหรับความเห็นต่อภาพรวมต่อการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่เห็นด้วย (ร้อยละ 56.00) รองลงมาคือ ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 28.00) ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 8.00) และ ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 8.00) ซึ่งโครงการควรมีการดูแลผู้ได้รับผลกระทบโดยจ่ายค่าเวนคืนที่ดินด้วยความเป็นธรรมและเป็นที่ยอมรับของประชาชน (ร้อยละ 43.90) รองลงมาคือ ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการต้องย้ายที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 39.02) และกำหนดมาตรการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 14.63) และกรมชลประทานควรควรส่งเสริมกิจกรรมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ (ร้อยละ 55.17) รองลงมาคือ ให้ประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจต่อโครงการให้ทั่วถึง (ร้อยละ 41.38) และอื่น ๆ (ร้อยละ 3.45)

ความกังวลใจและความคิดเห็นต่อมาตรการ ฯ จำแนกรายประเด็นดังนี้

คุณภาพน้ำผิวดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 88.00) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 12.00) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 96.00) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 4.00)

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ80.00) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 20.00) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 96.00) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 4.00)

ระบบชลประทานและเกษตรกรรม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 80.00) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 20.00) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 96.00) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 4.00)

การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 92.00) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 8.00) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

การใช้ประโยชน์ที่ดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 64.00) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 36.00) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

การคมนาคมขนส่ง ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 84.00) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 16.00) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

เศรษฐกิจและสังคม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 80.00) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 20.00) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

การชดเชยทรัพย์สิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 52.00) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 48.00) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 96.00) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 4.00)

ความพึงพอใจต่อการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจของภาพรวมของการจัดประชุมในระดับมาก (2.52) โดยเห็นว่ามีความเหมาะสมและเพียงพอของระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในระดับมาก (2.65) และ มี ความเหมาะสมของรูปแบบการจัดประชุมในระดับมาก (2.61)

(22) เวทีที่ 22 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 61 คน สรุปผลการวิเคราะห์ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 54.10) และเพศหญิง (ร้อยละ 45.90) มีอายุเฉลี่ย 53 ปี จบการศึกษาในระดับประถมศึกษาหรือต่ำกว่า (ร้อยละ 24.59) รองลงมาคือ จบระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 21.31) และ ปริญญาตรี (ร้อยละ 21.31) ส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุมในฐานะของประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 40.98) รองลงมาคือประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 19.67) และผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) (ร้อยละ 18.03) สำหรับประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการส่วนใหญ่เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ (ร้อยละ 96.00) รองลงมาคือ เป็นผู้เช่าที่ดิน (ร้อยละ 4.00) ซึ่งปัจจุบันมีการใช้ที่ดินเพื่อการทำการเกษตร (ร้อยละ 48.00) รองลงมาคือใช้ที่ดินเพื่อที่อยู่อาศัย(ร้อยละ 44.00) และสถานประกอบการ/ร้านค้า (ร้อยละ 8.00)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ส่วนใหญ่เคยได้รับทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 75.41) โดยรับทราบจากผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 32.31) รองลงมาคือรับทราบจากเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานราชการระดับอำเภอ (ร้อยละ 23.08) และ รับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 18.46) สำหรับการรับทราบเรื่องกิจกรรมการประชุม ส่วนใหญ่รับทราบจาก ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 26.80) รองลงมาคือรับทราบจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 24.74) และรับทราบจาก เพื่อนบ้าน ญาติ หรือบุคคลอื่น (ร้อยละ 15.46)

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สำหรับความเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ ส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ร้อยละ 53.33) รองลงมาคือ เห็นด้วยมาก (ร้อยละ 18.33) และ ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 18.33) เมื่อสอบถามถึงการเปรียบเทียบผลประโยชน์และผลกระทบเชิงลบของโครงการส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์มากกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ

40.98) รองลงมาคือ โครงการนี้มีประโยชน์เท่า ๆ กัน กับมีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 26.23) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 18.03) สำหรับความเห็นต่อภาพรวมต่อการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่เห็นด้วย (ร้อยละ 59.02) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 21.31) และไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 18.03) ซึ่งโครงการควรมีการดูแลผู้ได้รับผลกระทบโดยจ่ายค่าเวนคืนที่ดินด้วยความเป็นธรรม และเป็นที่ยอมรับของประชาชน (ร้อยละ 42.15) รองลงมาคือ ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการต้องย้ายที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 30.58) และกำหนดมาตรการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 18.18) และกรมชลประทานควรควรส่งเสริมกิจกรรมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ (ร้อยละ 50.00) รองลงมาคือ ให้ประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจต่อโครงการให้ทั่วถึง (ร้อยละ 37.76) และอื่น ๆ (ร้อยละ 12.24)

ความกังวลใจและความคิดเห็นต่อมาตรการ ฯ จำแนกรายประเด็นดังนี้

คุณภาพน้ำผิวดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 81.97) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 18.03) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ73.77) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 26.23) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 96.72) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 3.28)

ระบบชลประทานและเกษตรกรรม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 75.41) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 24.59) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 95.08) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 4.92)

การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 96.72) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 3.28) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 96.72) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 3.28)

การใช้ประโยชน์ที่ดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 75.41) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 24.59) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 95.08) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 4.92)

การคมนาคมขนส่ง ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 90.16) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 9.84) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 96.72) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 3.28)

เศรษฐกิจและสังคม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ91.80) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 8.20) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 96.72) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 3.28)

การชดเชยทรัพย์สิน ส่วนใหญ่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 55.74) และบางส่วนไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 44.26) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 93.44) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 6.56)

ความพึงพอใจต่อการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจของภาพรวมของการจัดประชุมในระดับปานกลาง (2.18) โดยเห็นว่าภายหลังเข้าร่วมการประชุมครั้งนี้ ท่านมีความเข้าใจโครงการฯ ในระดับปานกลาง (2.21) และ มีความชัดเจนของการตอบประเด็นคำถามของวิทยากรในระดับปากลาง (2.21)

(23) เวทีที่ 23 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 43 คน สรุปผลการวิเคราะห์ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 55.81) และเพศหญิง (ร้อยละ 44.19) มีอายุเฉลี่ย 54 ปี จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 37.21) รองลงมาคือ จบระดับชั้นประถมศึกษาหรือต่ำกว่า (ร้อยละ 18.60) และ มัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 18.60) ส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุมในฐานะของประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 34.88) รองลงมาคือผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) (ร้อยละ 27.91) และประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 20.93) สำหรับประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการส่วนใหญ่เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ (ร้อยละ 93.33) รองลงมาคือ เป็นผู้เช่าที่ดิน (ร้อยละ 6.67) ซึ่งปัจจุบันมีการใช้ที่ดินเพื่อการทำการเกษตร (ร้อยละ 53.33) และที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 46.67)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ส่วนใหญ่เคยได้รับทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 90.70) โดยรับทราบจากผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 31.25) รองลงมาคือรับทราบจากเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานราชการระดับอำเภอ (ร้อยละ 22.92) และ รับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 22.92) สำหรับการรับทราบเรื่องกิจกรรมการประชุม ส่วนใหญ่รับทราบจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 27.08) รองลงมาคือรับทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 18.75) และรับทราบจาก เพื่อนบ้าน ญาติ หรือบุคคลอื่น (ร้อยละ 16.67)

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สำหรับความเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ ส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ร้อยละ 51.16) รองลงมาคือ เห็นด้วยระดับมาก (ร้อยละ 32.56) และ ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 13.95) เมื่อสอบถามถึงการเปรียบเทียบผลประโยชน์และผลกระทบเชิงลบของโครงการนี้มีประโยชน์เท่า ๆ กัน กับมีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 31.82) รองลงมาคือ โครงการนี้มีประโยชน์มากกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 25.00) และเห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์น้อยกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 22.73) สำหรับความเห็นต่อภาพรวมต่อการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่เห็นด้วย (ร้อยละ 32.56) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 32.56) รองลงมาคือ ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 20.93) ซึ่งโครงการควรมีการดูแลผู้ได้รับผลกระทบโดยจ่ายค่าเวนคืนที่ดินด้วยความเป็นธรรมและเป็นที่ยอมรับของ ของประชาชน (ร้อยละ 40.74) รองลงมาคือ ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการต้องย้ายที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 33.33) และกำหนดมาตรการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 22.22) และกรมชลประทานควรควรส่งเสริมกิจกรรมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ (ร้อยละ 52.46) รองลงมาคือ ให้ประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจต่อโครงการให้ทั่วถึง (ร้อยละ 44.26) และอื่น ๆ (ร้อยละ 3.28)

ความกังวลใจและความคิดเห็นต่อมาตรการ ฯ จำแนกรายประเด็นดังนี้

คุณภาพน้ำผิวดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 83.72) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 16.28) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 90.70) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 9.30)

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ76.74) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 23.26) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 93.02) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 6.98)

ระบบชลประทานและเกษตรกรรม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 69.77) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 30.23) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 83.72) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 16.28)

การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 88.37) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 11.63) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 88.37) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 11.63)

การใช้ประโยชน์ที่ดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 74.42) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 25.28) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 88.37) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 11.63)

การคมนาคมขนส่ง ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ79.07) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 20.93) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 86.05) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 13.95)

เศรษฐกิจและสังคม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 81.40) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 18.60) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 88.37) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 11.63)

การชดเชยทรัพย์สิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 51.16) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 48.84) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 86.05) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 13.95)

ความพึงพอใจต่อการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจของภาพรวมของการจัดประชุมในระดับปานกลาง (2.21) โดยเห็นว่ามีความเหมาะสมของระยะเวลาในการจัดประชุมในระดับปานกลาง (2.28) และ มีความเหมาะสมของเนื้อหาในการบรรยายในระดับปานกลาง (2.24)

(24) เวทีที่ 24 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 40 คน สรุปผลการวิเคราะห์ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 52.50) และเพศหญิง (ร้อยละ 47.50) มีอายุเฉลี่ย 58 ปี จบการศึกษาในระดับประถมศึกษาหรือต่ำกว่า (ร้อยละ 30.00) รองลงมาคือ จบระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 22.50) และ ปริญญาตรี

(ร้อยละ 22.50) ส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุมในฐานะของประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 57.50) รองลงมาคือประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 17.50) และผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) (ร้อยละ 12.50) สำหรับประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมดเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ (ร้อยละ 100.00) ซึ่งปัจจุบันมีการใช้ที่ดินเพื่อการทำการเกษตร (ร้อยละ 52.17) รองลงมาคือ ที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 43.48) และ สถานประกอบการ/ร้านค้า (ร้อยละ 4.35)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ส่วนใหญ่เคยได้รับทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 87.50) โดยรับทราบจากผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 40.00) รองลงมาคือรับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 20.00) และรับทราบจากแหล่งอื่น เช่น เพื่อนบ้าน เป็นต้น (ร้อยละ 17.50) สำหรับการรับทราบเรื่องกิจกรรมการประชุม ส่วนใหญ่รับทราบจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 40.74) รองลงมาคือรับทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 22.22) และรับทราบจาก บริษัทที่ปรึกษาโครงการ (ร้อยละ 11.11)

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สำหรับความเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ ส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ร้อยละ 67.50) รองลงมาคือ ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 15.00) และเห็นด้วยน้อย (ร้อยละ 10.00) เมื่อสอบถามถึงการเปรียบเทียบผลประโยชน์และผลกระทบเชิงลบของโครงการส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์มากกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 34.15) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 24.39) และเห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์น้อยกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 24.39) สำหรับความเห็นต่อภาพรวมต่อการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่เห็นด้วย (ร้อยละ 42.50) รองลงมาคือ ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 25.00) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 12.50) ซึ่งโครงการควรมีการดูแลผู้ได้รับผลกระทบโดยจ่ายค่าเวนคืนที่ดินด้วยความเป็นธรรม และเป็นที่ยอมรับของประชาชน (ร้อยละ 50.75) รองลงมาคือ ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการต้องย้ายที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 29.85) และกำหนดมาตรการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 5.97) และกรมชลประทานควรควรส่งเสริมกิจกรรมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ (ร้อยละ 51.85) รองลงมาคือ ให้ประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจต่อโครงการให้ทั่วถึง (ร้อยละ 42.59) และอื่น ๆ (ร้อยละ 5.56)

ความกังวลใจและความคิดเห็นต่อมาตรการ ฯ จำแนกรายประเด็นดังนี้

คุณภาพน้ำผิวดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 67.50) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 32.50) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 95.00) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 5.00)

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ70.00) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 30.00) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 92.50) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 7.50)

ระบบชลประทานและเกษตรกรรม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 70.00) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 30.00) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 87.50) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 12.50) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

การใช้ประโยชน์ที่ดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 72.50) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 27.50) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 97.50) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 2.50)

การคมนาคมขนส่ง ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 67.50) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 32.50) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 95.00) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 5.00)

เศรษฐกิจและสังคม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 92.50) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 7.50) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 97.50) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 2.50)

การชดเชยทรัพย์สิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 52.50) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 47.50) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 92.50) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 7.50

ความพึงพอใจต่อการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจของภาพรวมของการจัดประชุมในระดับปานกลาง (2.21) โดยเห็นว่ามีความเหมาะสมและเพียงพอของระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในระดับมาก (2.39) มีภายหลังเข้าร่วมการประชุมครั้งนี้ ท่านมีความเข้าใจโครงการฯ ในระดับมาก (2.38) และ มีความเหมาะสมของเนื้อหาในการบรรยายในระดับมาก (2.38)

(25) เวทีที่ 25 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 114 คน สรุปผลการวิเคราะห์ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 59.65) และเพศหญิง (ร้อยละ 40.35) มีอายุเฉลี่ย 54 ปี จบการศึกษาในระดับประถมศึกษาหรือต่ำกว่า (ร้อยละ 28.95) รองลงมาคือ จบระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 20.18) และ มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 19.30) ส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุมในฐานะของประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 42.11) รองลงมาคือประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 28.07) และผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) (ร้อยละ 14.91) สำหรับประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการส่วนใหญ่เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ (ร้อยละ 95.83) รองลงมาคือ เป็นผู้เช่าที่ดิน (ร้อยละ 4.17) ซึ่งปัจจุบันมีการใช้ที่ดินเพื่อการทำการเกษตร (ร้อยละ 64.58) รองลงมาคือ ที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 31.25) และ สถานประกอบการ/ร้านค้า (ร้อยละ 4.17)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ส่วนใหญ่เคยได้รับทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 76.32) โดยรับทราบจากผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 36.59) รองลงมาคือรับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 25.61) และ รับทราบจากเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานท้องถิ่น (ร้อยละ 13.41) สำหรับการรับทราบเรื่องกิจกรรมการประชุม ส่วนใหญ่รับทราบจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ

36.07) รองลงมาคือรับทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 20.49) และรับทราบจาก เพื่อนบ้าน ญาติ หรือบุคคลอื่น (ร้อยละ 18.03)

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สำหรับความเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ ส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ร้อยละ 45.61) รองลงมาคือ เห็นด้วยระดับมาก (ร้อยละ 24.56) ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 14.91) และ เห็นด้วยน้อย (ร้อยละ 14.91) เมื่อสอบถามถึงการเปรียบเทียบผลประโยชน์และผลกระทบเชิงลบของโครงการส่วนใหญ่เห็นว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 34.21) รองลงมาคือ โครงการนี้มีประโยชน์มากกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 26.31) และเห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์เท่า ๆ กัน กับมีผลกระทบเชิงลบ(ร้อยละ 23.68) สำหรับความเห็นต่อภาพรวมต่อการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่เห็นด้วย (ร้อยละ 36.48) รองลงมาคือ ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 28.95) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ18.42) ซึ่งโครงการควรมีการดูแลผู้ได้รับผลกระทบโดยจ่ายค่าเวนคืนที่ดินด้วยความเป็นธรรมและเป็นที่ยอมรับของประชาชน (ร้อยละ 52.48) รองลงมาคือ ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการต้องย้ายที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 30.11) และกำหนดมาตรการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 15.91) และกรมชลประทานควรควรส่งเสริมกิจกรรมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ (ร้อยละ 50.00) รองลงมาคือ ให้ประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจต่อโครงการให้ทั่วถึง (ร้อยละ 48.57) และอื่น ๆ (ร้อยละ 1.43)

ความกังวลใจและความคิดเห็นต่อมาตรการ ฯ จำแนกรายประเด็นดังนี้

คุณภาพน้ำผิวดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 83.33) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 16.67) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 91.23) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 8.77)

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 79.82) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 20.18) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 90.35) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 9.65

ระบบชลประทานและเกษตรกรรม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 79.82) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 20.18) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 92.35) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 9.65)

การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 93.86) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 6.14) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 92.35) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 9.65)

การใช้ประโยชน์ที่ดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 82.46) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 17.54) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 94.74) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 5.14)

การคมนาคมขนส่ง ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 85.96) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 14.04) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 90.35) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 9.65)

เศรษฐกิจและสังคม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 90.35) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 9.65) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 94.74) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 5.26)

การชดเชยทรัพย์สิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 63.16) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 36.84) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 89.47) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 10.53)

ความพึงพอใจต่อการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจของภาพรวมของการจัดประชุมในระดับปานกลาง (2.18) โดยเห็นว่ามีความเหมาะสมของระยะเวลาในการจัดประชุมในระดับปานกลาง (2.21) มีความเหมาะสมของเนื้อหาในสื่อประกอบการประชุมในระดับปานกลาง (2.19)

(26) เวทีที่ 26 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 103 คน สรุปผลการวิเคราะห์ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 35.92) และเพศชาย (ร้อยละ 64.08) มีอายุเฉลี่ย 52 ปี จบการศึกษาในระดับประถมศึกษาหรือต่ำกว่า (ร้อยละ 38.83) รองลงมาคือ จบระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 21.36) และ มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 14.56) ส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุมในฐานะของประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 47.57) รองลงมาคือประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 32.04) และกรมชลประทาน (ร้อยละ 7.77) สำหรับประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการส่วนใหญ่เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ (ร้อยละ 97.96) รองลงมาคือเป็นผู้เช่าที่ดิน (ร้อยละ 2.04) ซึ่งปัจจุบันมีการใช้ที่ดินเพื่อที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 63.27) รองลงมาคือการใช้ที่ดินเพื่อการเกษตรกรรม (ร้อยละ 22.45) และ สถานประกอบการ/ร้านค้า (ร้อยละ 14.29)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ส่วนใหญ่เคยได้รับทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 85.44) โดยรับทราบจากผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 36.84) รองลงมาคือรับทราบจากเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานราชการระดับอำเภอ (ร้อยละ 18.95) และ รับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 17.89) สำหรับการรับทราบเรื่องกิจกรรมการประชุม ส่วนใหญ่รับทราบจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 36.44) รองลงมาคือรับทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 22.88) และรับทราบจาก เพื่อนบ้าน ญาติ หรือบุคคลอื่น (ร้อยละ 17.80)

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สำหรับความเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ ส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 43.69) รองลงมาคือ เห็นด้วยปานกลาง (ร้อยละ 26.21) และ เห็นด้วยมาก (ร้อยละ 18.45) เมื่อสอบถามถึงการเปรียบเทียบผลประโยชน์และผลกระทบเชิงลบของโครงการส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์มากกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 29.13) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 23.30) และเห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์เท่า ๆ กัน กับมีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ

23.30) สำหรับความเห็นต่อภาพรวมต่อการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 34.95) รองลงมาคือ ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 24.27) และเห็นด้วย (ร้อยละ 23.30) ซึ่งโครงการควรมีการดูแลผู้ได้รับผลกระทบโดยจ่ายค่าเวนคืนที่ดินด้วยความเป็นธรรม และเป็นที่ยอมรับของประชาชน (ร้อยละ 48.34) รองลงมาคือ ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการต้องย้ายที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 32.45) และกำหนดมาตรการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 15.23) และกรมชลประทานควรควรส่งเสริมกิจกรรมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ (ร้อยละ 53.93) รองลงมาคือ ให้ประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจต่อโครงการให้ทั่วถึง (ร้อยละ 41.18) และ อื่น ๆ (ร้อยละ 4.90)

ความกังวลใจและความคิดเห็นต่อมาตรการ ฯ จำแนกรายประเด็นดังนี้

คุณภาพน้ำผิวดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 73.79) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 26.21) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 95.15) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 4.85)

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ67.96) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 32.04) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 94.17) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 5.83)

ระบบชลประทานและเกษตรกรรม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 81.55) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 18.45) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 98.06) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 1.94)

การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 90.29) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 9.71) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 96.12) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 3.88)

การใช้ประโยชน์ที่ดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 72.82) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 27.18) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 95.15) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 4.85)

การคมนาคมขนส่ง ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 73.79) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 26.21) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 94.17) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 5.83)

เศรษฐกิจและสังคม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 77.67) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 22.33) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 97.09) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 2.91)

การชดเชยทรัพย์สิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 55.34) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 44.66) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 91.26) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 8.74)

ความพึงพอใจต่อการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจของภาพรวมของการจัดประชุมในระดับปานกลาง (2.15) โดยเห็นว่าภายหลังเข้าร่วมการประชุมครั้งนี้ ท่านมีความเข้าใจโครงการฯ ในระดับปานกลาง (2.18) และมีความเหมาะสมของเนื้อหาในการบรรยายในระดับปานกลาง (2.18)

(27) เวทีที่ 27 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 73 คน สรุปผลการวิเคราะห์ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 52.05) และเพศชาย (ร้อยละ 47.95) มีอายุเฉลี่ย 54 ปี จบการศึกษาในระดับประถมศึกษาหรือต่ำกว่า (ร้อยละ 23.29) รองลงมาคือ จบระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 21.92) และ มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 17.81) ส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุมในฐานะของประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 43.84) รองลงมาคือ ประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการฯ (ร้อยละ 24.66) และผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) (ร้อยละ 15.07) สำหรับประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมดเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ (ร้อยละ 100.00) ซึ่งปัจจุบันมีการใช้ที่ดินเพื่อการทำการเกษตร (ร้อยละ 66.67) รองลงมาคือ การใช้ที่ดินเป็นที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 27.78) และ สถานประกอบการ/ร้านค้า (ร้อยละ 5.56)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ส่วนใหญ่เคยได้รับทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 73.97) โดยรับทราบจาก เจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 32.26) รองลงมาคือรับทราบจากผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 27.42) และรับทราบจากแหล่งอื่น เช่น เพื่อนบ้าน เป็นต้น (ร้อยละ 19.35) สำหรับการรับทราบเรื่องกิจกรรมการประชุม ส่วนใหญ่รับทราบจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 37.33) รองลงมาคือรับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 13.33) และรับทราบจากเพื่อนบ้าน ญาติ หรือบุคคลอื่น (ร้อยละ 13.33)

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สำหรับความเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ ส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ร้อยละ 43.24) รองลงมาคือ เห็นด้วยระดับมาก (ร้อยละ 32.43) และเห็นด้วยน้อย (ร้อยละ 14.86) เมื่อสอบถามถึงการเปรียบเทียบผลประโยชน์และผลกระทบเชิงลบของโครงการส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์มากกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 31.08) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 29.73) และเห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์เท่า ๆ กันกับมีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 29.73) สำหรับความเห็นต่อภาพรวมต่อการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่เห็นด้วย (ร้อยละ 50.68) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 26.03) และไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 12.33) ซึ่งโครงการควรมีการดูแลผู้ได้รับผลกระทบโดยจ่ายค่าเวนคืนที่ดินด้วยความเป็นธรรม และเป็นที่ยอมรับของประชาชน (ร้อยละ 53.72) รองลงมาคือ ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการต้องย้ายที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 26.45) และ กำหนดมาตรการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 16.53) และกรมชลประทานควรควรส่งเสริมกิจกรรมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ (ร้อยละ 54.17) รองลงมาคือ ให้ประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจต่อโครงการให้ทั่วถึง (ร้อยละ 41.67) และอื่น ๆ (ร้อยละ 4.17)

ความกังวลใจและความคิดเห็นต่อมาตรการ ฯ จำแนกรายประเด็นดังนี้

คุณภาพน้ำผิวดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 84.93) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 15.07) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 91.78) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 8.22)

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 83.56) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 16.44) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 91.78) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 8.22)

ระบบชลประทานและเกษตรกรรม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 80.82) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 19.18) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 93.15) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 6.85)

การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 91.78) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 8.22) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 93.15) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 6.85)

การใช้ประโยชน์ที่ดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 80.82) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 19.18) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 90.41) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 9.59)

การคมนาคมขนส่ง ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 89.04) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 10.96) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 93.15) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 6.85)

เศรษฐกิจและสังคม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 90.41) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 9.59) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 93.15) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 6.85)

การชดเชยทรัพย์สิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 64.38) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 35.62) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 91.78) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 8.22)

ความพึงพอใจต่อการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจของภาพรวมของการจัดประชุมในระดับมาก (2.41) โดยเห็นว่ามีความเหมาะสมและเพียงพอของระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในระดับมาก (2.94) และ มีความเหมาะสมของเนื้อหาในการบรรยายในระดับมาก (2.41)

(28) เวทีที่ 28 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 88 คน สรุปผลการวิเคราะห์ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 54.55) และเพศหญิง (ร้อยละ 45.45) มีอายุเฉลี่ย 53 ปี จบการศึกษาในระดับประถมศึกษาหรือต่ำกว่า

(ร้อยละ 38.64) รองลงมาคือ จบระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 26.14) และมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 13.64) ส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุมในฐานะของประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 47.73) รองลงมาคือประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 27.27) และผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) (ร้อยละ 10.23) สำหรับประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการส่วนใหญ่เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ (ร้อยละ 90.48) รองลงมาคือ เป็นผู้เช่าที่ดิน (ร้อยละ 9.52) ซึ่งปัจจุบันมีการใช้ที่ดินเพื่อการทำการเกษตร (ร้อยละ 56.10) รองลงมาคือ การใช้ที่ดินเพื่อที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 41.46) และสถานประกอบการ/ร้านค้า (ร้อยละ 2.44)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ส่วนใหญ่เคยได้รับทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 82.95) โดยรับทราบจากผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 46.67) รองลงมาคือรับทราบจากเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานท้องถิ่น (ร้อยละ 14.67) รับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 13.33) และรับทราบจากแหล่งอื่น เช่น เพื่อนบ้าน เป็นต้น (ร้อยละ 13.33) สำหรับการรับทราบเรื่องกิจกรรมการประชุม ส่วนใหญ่รับทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 24.79) รองลงมาคือรับทราบจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 23.97) และรับทราบจากเพื่อนบ้าน ญาติ หรือบุคคลอื่น (ร้อยละ 16.53)

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สำหรับความเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ ส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ร้อยละ 38.64) รองลงมาคือ เห็นด้วยระดับมาก (ร้อยละ 36.36) และไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 19.32) เมื่อสอบถามถึงการเปรียบเทียบผลประโยชน์และผลกระทบเชิงลบของโครงการส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์มากกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 39.77) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 25.00) และเห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์เท่า ๆ กัน กับมีผลกระทบเชิงลบ(ร้อยละ 18.18) สำหรับความเห็นต่อภาพรวมต่อการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่เห็นด้วย (ร้อยละ 39.77) รองลงมาคือ ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 25.00) และไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 20.45) ซึ่งโครงการควรมีการดูแลผู้ได้รับผลกระทบโดยจ่ายค่าเวนคืนที่ดินด้วยความเป็นธรรม และเป็นที่ยอมรับของประชาชน (ร้อยละ 46.15) รองลงมาคือ ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการต้องย้ายที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 33.97) และ กำหนดมาตรการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 18.59) และกรมชลประทานควรควรส่งเสริมกิจกรรมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ (ร้อยละ 53.33) รองลงมาคือ ให้ประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจต่อโครงการให้ทั่วถึง (ร้อยละ 45.00) และอื่น ๆ (ร้อยละ 1.67)

ความกังวลใจและความคิดเห็นต่อมาตรการ ฯ จำแนกรายประเด็นดังนี้

คุณภาพน้ำผิวดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 76.14) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 23.86) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 95.45) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 4.55)

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ71.59) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 28.41) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 96.59) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 3.41)

ระบบชลประทานและเกษตรกรรม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 70.45) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 29.55) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 97.73) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 2.27)

การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 94.32) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 5.68) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

การใช้ประโยชน์ที่ดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 73.86) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 26.14) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 98.86) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 1.14)

การคมนาคมขนส่ง ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 78.41) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 21.59) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 98..86) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 1.14)

เศรษฐกิจและสังคม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 87.50) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 12.50) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

การชดเชยทรัพย์สิน ส่วนใหญ่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 57.95) และบางส่วนไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 42.05) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 94.32) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 5.58)

ความพึงพอใจต่อการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจของภาพรวมของการจัดประชุมในระดับปานกลาง (2.30) โดยเห็นว่าภายหลังเข้าร่วมการประชุมครั้งนี้ ท่านมีความเข้าใจโครงการฯ ในระดับมาก (2.39) มีความเหมาะสมและเพียงพอของระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในระดับมาก (2.38) และ มีความเหมาะสมของเนื้อหาในการบรรยายในระดับมาก (2.38)

29) เวทีที่ 29 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 56 คน สรุปผลการวิเคราะห์ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชาย (ร้อยละ 50.00) และเพศหญิง (ร้อยละ 50.00) มีอายุเฉลี่ย 52 ปี จบการศึกษาในระดับประถมศึกษาหรือต่ำกว่า (ร้อยละ 37.50) รองลงมาคือ จบระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 17.86) และ ปริญญาตรี (ร้อยละ 16.07) ส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุมในฐานะของประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 42.86) รองลงมาคือ ประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 26.79) และ ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการชุมชน) (ร้อยละ 25.00) สำหรับประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการส่วนใหญ่เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ (ร้อยละ 95.83) รองลงมาคือ เป็นผู้เช่าที่ดิน (ร้อยละ 4.17) ซึ่งปัจจุบันมีการใช้ที่ดินเพื่อการทำการเกษตร (ร้อยละ 66.67) และที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 33.33)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ส่วนใหญ่เคยได้รับทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 57.14) โดยรับทราบจากผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 37.50) รองลงมาคือรับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 34.38) รับทราบจากเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานราชการระดับอำเภอ

(ร้อยละ 9.38) และ เจ้าหน้าที่จากหน่วยงานท้องถิ่น (ร้อยละ 9.38) สำหรับการรับทราบเรื่องกิจกรรมการประชุม ส่วนใหญ่รับทราบจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 47.37) รองลงมาคือรับทราบจากเพื่อนบ้าน ญาติ หรือบุคคลอื่น (ร้อยละ 22.81) รับทราบจาก เจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 10.53) และผู้นำชุมชน (ร้อยละ 10.53)

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สำหรับความเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ ส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ร้อยละ 55.36) รองลงมาคือ เห็นด้วยระดับมาก (ร้อยละ 26.79) และ ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 16.07) เมื่อสอบถามถึงการเปรียบเทียบผลประโยชน์และผลกระทบเชิงลบของโครงการส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์มากกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 56.36) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 23.64) เห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์เท่า ๆ กัน กับมีผลกระทบเชิงลบ(ร้อยละ 9.09) และ โครงการนี้มีประโยชน์น้อยกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 9.09) สำหรับความเห็นต่อภาพรวมต่อการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่เห็นด้วย (ร้อยละ 53.57) รองลงมาคือ ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 19.64) และไม่เห็นด้วย (ร้อยละ14.29) ซึ่งโครงการควรมีการดูแลผู้ได้รับผลกระทบโดยจ่ายค่าเวนคืนที่ดินด้วยความเป็นธรรม และเป็นที่ยอมรับของประชาชน (ร้อยละ 51.22) รองลงมาคือ ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการต้องย้ายที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 37.80) และ กำหนดมาตรการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 9.76) และกรมชลประทานควรควรส่งเสริมกิจกรรมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ (ร้อยละ 54.55) รองลงมาคือ ให้ประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจต่อโครงการให้ทั่วถึง (ร้อยละ 43.94) และอื่น ๆ (ร้อยละ 1.52)

ความกังวลใจและความคิดเห็นต่อมาตรการ ฯ จำแนกรายประเด็นดังนี้

คุณภาพน้ำผิวดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 80.36) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 19.64) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 98.21) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 1.79)

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ76.79) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 23.21โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

ระบบชลประทานและเกษตรกรรม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 76.79) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 23.21) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 85.71) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 14.29) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

การใช้ประโยชน์ที่ดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 76.79) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 23.21) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

การคมนาคมขนส่ง ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 92.86) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 7.14) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

เศรษฐกิจและสังคม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 83.93) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 16.07) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

การชดเชยทรัพย์สิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 60.71) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 39.29) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 96.43) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 3.57)

ความพึงพอใจต่อการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจของภาพรวมของการจัดประชุมในระดับมาก (2.51) โดยเห็นว่า มีความเหมาะสมของเนื้อหาในสื่อประกอบการประชุมในระดับมาก (2.53) มีความชัดเจนของการตอบประเด็นคำถามของวิทยากรในระดับมาก (2.51) และภายหลังเข้าร่วมการประชุมครั้งนี้ ท่านมีความเข้าใจโครงการฯในระดับมาก (2.51)

(30) เวทีที่ 30 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 54 คน สรุปผลการวิเคราะห์ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 59.26) และเพศหญิง (ร้อยละ 40.74) มีอายุเฉลี่ย 56 ปี จบการศึกษาในระดับประถมศึกษาหรือต่ำกว่า (ร้อยละ 66.67) รองลงมาคือ จบระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 12.96) และปริญญาตรี (ร้อยละ 9.26) ส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุมในฐานะของประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 48.15) รองลงมาคือประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 29.63) และกรมชลประทาน (ร้อยละ 7.41) สำหรับประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการส่วนใหญ่เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ (ร้อยละ 92.31) รองลงมาคือเป็นผู้เช่าที่ดิน (ร้อยละ 7.69) ซึ่งปัจจุบันมีการใช้ที่ดินเพื่อการทำการเกษตร (ร้อยละ 57.69) รองลงมามีการใช้ที่ดินเพื่อเป็นที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 34.62) และ สถานประกอบการ/ร้านค้า (ร้อยละ 7.69)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ส่วนใหญ่เคยได้รับทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 90.74) โดยรับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 34.21) รองลงมาคือรับทราบจากผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 28.95) และ รับทราบจากแหล่งอื่น เช่น เพื่อนบ้าน เป็นต้น (ร้อยละ 23.63) สำหรับการรับทราบเรื่องกิจกรรมการประชุม ส่วนใหญ่รับทราบจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 51.02) รองลงมาคือรับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 18.37) และรับทราบจาก เพื่อนบ้าน ญาติ หรือบุคคลอื่น (ร้อยละ 10.20)

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สำหรับความเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ ส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับมาก (ร้อยละ 47.27) และ เห็นด้วยปานกลาง (ร้อยละ 47.27) รองลงมาคือ เห็นด้วยน้อย (ร้อยละ 5.45) เมื่อสอบถามถึงการเปรียบเทียบผลประโยชน์และผลกระทบเชิงลบของโครงการส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์มากกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 63.64) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 18.18) และเห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์เท่า ๆ กัน กับมีผลกระทบเชิงลบ(ร้อยละ 18.18) สำหรับความเห็นต่อภาพรวมต่อการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่เห็นด้วย (ร้อยละ 50.00) รองลงมาคือ ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 35.19) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 14.81) ซึ่งโครงการควรมีการดูแลผู้ได้รับผลกระทบโดยจ่ายค่าเวนคืนที่ดินด้วยความเป็นธรรม และเป็นที่ยอมรับของประชาชน (ร้อยละ 53.03) รองลงมาคือ ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการต้องย้ายที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 33.33)

และกำหนดมาตรการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 12.12) และกรมชลประทานควรควรส่งเสริมกิจกรรมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ (ร้อยละ 54.72) รองลงมาคือ ให้ประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจต่อโครงการให้ทั่วถึง (ร้อยละ 43.40) และอื่น ๆ (ร้อยละ 1.89)

ความกังวลใจและความคิดเห็นต่อมาตรการฯ จำแนกรายประเด็นดังนี้

คุณภาพน้ำผิวดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 88.89) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 11.11) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 98.15) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 1.85)

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 85.19) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 14.81) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 98.15) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 1.85)

ระบบชลประทานและเกษตรกรรม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 83.33) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 16.67) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 96.30) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 3.70) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

การใช้ประโยชน์ที่ดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 94.44) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 5.56) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

การคมนาคมขนส่ง ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 94.44) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 5.56) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 98.15) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 1.85)

เศรษฐกิจและสังคม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 98.15) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 1.85) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

การชดเชยทรัพย์สิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 81.48) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 18.52) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 98.15) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 1.85)

ความพึงพอใจต่อการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจของภาพรวมของการจัดประชุมในระดับมาก (2.50) โดยเห็นว่าภายหลังเข้าร่วมการประชุมครั้งนี้ ท่านมีความเข้าใจโครงการฯ ในระดับมาก (2.47) และ มีความเหมาะสมของระยะเวลาในการจัดประชุมในระดับมาก (2.47)

(31) เวทีที่ 31 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 22 คน สรุปผลการวิเคราะห์ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 72.73) และเพศหญิง (ร้อยละ 27.27) มีอายุเฉลี่ย 45 ปี จบการศึกษาในระดับปริญญาโท (ร้อยละ 40.91) รองลงมาคือ จบระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 22.73) และ อนุปริญญาตรี/ปวส. (ร้อยละ 18.18) ส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุมในฐานะของ หน่วยงานราชการระดับจังหวัด/อำเภอ (ร้อยละ 59.09) รองลงมาคือกรมชลประทาน (ร้อยละ 22.73) และหน่วยงานราชการส่วนกลาง (ร้อยละ 9.09)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ส่วนใหญ่เคยได้รับทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 63.64) โดยรับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 47.37) รองลงมาคือรับทราบจากเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานราชการระดับอำเภอ (ร้อยละ 21.05) และ รับทราบจากเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานราชการระดับจังหวัด (ร้อยละ 15.79) สำหรับการรับทราบเรื่องกิจกรรมการประชุม ส่วนใหญ่รับทราบจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 39.13) รองลงมาคือรับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 26.09) และรับทราบจาก หน่วยงานราชการ/องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ร้อยละ 13.04)

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สำหรับความเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ ส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับปานกลาง (ร้อยละ 50.00) รองลงมาคือ เห็นด้วยในระดับมาก (ร้อยละ 40.91) และ เห็นด้วยน้อย (ร้อยละ 9.09) เมื่อสอบถามถึงการเปรียบเทียบผลประโยชน์และผลกระทบเชิงลบของโครงการส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์มากกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 71.43) รองลงมาคือ โครงการนี้มีประโยชน์น้อยกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 9.52) และเห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์เท่า ๆ กัน กับมีผลกระทบเชิงลบ(ร้อยละ 9.52) และ ไม่แน่ใจ(ร้อยละ 9.52) สำหรับความเห็นต่อภาพรวมต่อการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่เห็นด้วย (ร้อยละ 72.73) รองลงมาคือไม่แน่ใจด้วย (ร้อยละ 13.64) และไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 9.09) ซึ่งโครงการควรมีการดูแลผู้ได้รับผลกระทบโดยจ่ายค่าเวนคืนที่ดินด้วยความเป็นธรรม และเป็นที่ยอมรับของประชาชน (ร้อยละ 48.72) รองลงมาคือ ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการต้องย้ายที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 35.90) และกำหนดมาตรการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 15.38) และกรมชลประทานควรควรส่งเสริมกิจกรรมให้ประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจต่อโครงการให้ทั่วถึง (ร้อยละ 56.25) รองลงมาคือ ให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ (ร้อยละ 37.50) และอื่น ๆ (ร้อยละ 6.25)

ความกังวลใจและความคิดเห็นต่อมาตรการฯ จำแนกรายประเด็นดังนี้

คุณภาพน้ำผิวดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 95.45) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 4.55) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ81.82) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 18.18) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

ระบบชลประทานและเกษตรกรรม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 68.36) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 31.82) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 86.36) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 13.64)

การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 86.36) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 13.64) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

การใช้ประโยชน์ที่ดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 86.36) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 13.64) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

การคมนาคมขนส่ง ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 86.36) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 13.64) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

เศรษฐกิจและสังคม ซึ่งทั้งหมดไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 100.00) และโดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

การชดเชยทรัพย์สิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 81.82) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 18.18) โดยทั้งหมดเห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

ความพึงพอใจต่อการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจของภาพรวมของการจัดประชุมในระดับมาก (2.67) โดยเห็นว่ามีความเหมาะสมของระยะเวลาในการจัดประชุมในระดับมาก (2.50) และ มีความเหมาะสมของเนื้อหาในการบรรยายในระดับมาก (2.50)

(32) เวทีที่ 32 มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 33 คน สรุปผลการวิเคราะห์ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 75.76) และเพศหญิง (ร้อยละ 24.24) มีอายุเฉลี่ย 45 ปี จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 42.42) รองลงมาคือ จบระดับปริญญาโท (ร้อยละ 12.12) และ อนุปริญญาตรี/ปวส. (ร้อยละ 12.12) ส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุมในฐานะของหน่วยงานราชการระดับจังหวัด/อำเภอ (ร้อยละ 45.45) รองลงมาคือ กรมชลประทาน (ร้อยละ 21.21) และ สถานศึกษา/ศาสนสถาน/สถานพยาบาล (ร้อยละ 9.09) สำหรับประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการส่วนใหญ่เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ (ร้อยละ 66.67) รองลงมาคือ เป็นผู้เช่าที่ดิน (ร้อยละ 33.33) ซึ่งปัจจุบันมีการใช้ที่ดินเพื่อการทำการเกษตร (ร้อยละ 33.33) ที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 33.33) และ สถานประกอบการ/ร้านค้า (ร้อยละ 33.33)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ส่วนใหญ่เคยได้รับทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 72.73) โดยรับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 51.72) รองลงมาคือรับทราบจากเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานราชการระดับจังหวัด (ร้อยละ 24.14) และ รับทราบจาก เจ้าหน้าที่จากหน่วยงานราชการระดับอำเภอ (ร้อยละ 13.79) สำหรับการรับทราบเรื่องกิจกรรมการประชุม ส่วนใหญ่รับทราบจากจดหมายเชิญประชุม (ร้อยละ 33.33) และ รับทราบจากเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน (ร้อยละ 33.33) รองลงมาคือ รับทราบจาก หน่วยงานราชการ/องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ร้อยละ 21.21)

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ สำหรับความเห็นต่อการออกแบบและการพัฒนาทิวทัศน์บริเวณโดยรอบโครงการ ส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับมาก (ร้อยละ 69.70) รองลงมาคือ เห็นด้วยปานกลาง (ร้อยละ 27.27) และ ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 3.03) เมื่อสอบถามถึงการเปรียบเทียบผลประโยชน์และผลกระทบเชิงลบของโครงการส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์มากกว่ามีผลกระทบเชิงลบ (ร้อยละ 75.00) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 12.50) และเห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์เท่า ๆ กัน และมีผลกระทบเชิงลบ(ร้อยละ 12.50) สำหรับความเห็นต่อภาพรวมต่อการพัฒนาโครงการส่วนใหญ่เห็นด้วย (ร้อยละ 72.73) รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 15.15) และ ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 9.09) ซึ่งโครงการควรมีการดูแลผู้ได้รับผลกระทบโดยจ่ายค่าเวนคืนที่ดินด้วยความเป็นธรรม และเป็นที่ยอมรับของประชาชน

(ร้อยละ 38.57) รองลงมาคือ ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการต้องย้ายที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 34.29) และกำหนดมาตรการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 24.29) และกรมชลประทานควรควรส่งเสริมกิจกรรมให้ประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจต่อโครงการให้ทั่วถึง (ร้อยละ 51.02) รองลงมาคือ ให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ (ร้อยละ 46.94) และอื่น ๆ (ร้อยละ 2.04)

ความกังวลใจและความคิดเห็นต่อมาตรการ ฯ จำแนกรายประเด็นดังนี้

คุณภาพน้ำผิวดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 93.94) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 6.06) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 93.94) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 6.06)

คุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 84.85) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 15.15) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 81.82) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 18.18)

ระบบชลประทานและเกษตรกรรม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 87.88) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 12.12) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 93.94) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 6.06)

การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 78.79) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 21.21) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 87.88) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 12.12)

การใช้ประโยชน์ที่ดิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 87.88) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 12.12) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 96.97) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 3.03)

การคมนาคมขนส่ง ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 93.94) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 6.06) โดยทั้งหมด เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 100.00)

เศรษฐกิจและสังคม ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 93.94) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 6.06) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 96.97) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 3.03)

การชดเชยทรัพย์สิน ส่วนใหญ่ไม่มีความกังวลใจ (ร้อยละ 72.73) และบางส่วนมีความกังวลใจ (ร้อยละ 27.27) โดยส่วนใหญ่เห็นว่ามาตรการมีความเหมาะสม (ร้อยละ 93.94) และบางส่วนเห็นว่าไม่เหมาะสม (ร้อยละ 6.06)

ความพึงพอใจต่อการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจของภาพรวมของการจัดประชุมในระดับมาก (2.63) โดยเห็นว่ามีความเหมาะสมของรูปแบบการจัดประชุมในระดับมาก (2.67) มีภายหลังเข้าร่วมการประชุมครั้งนี้ ท่านมีความเข้าใจโครงการฯ ในระดับมาก (2.63)